

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.03.2009 от Саркисова Сергея Карповича и Власенко Дмитрия Борисовича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 21.01.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007114635/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Космический аппарат», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Космический аппарат, содержащий неподвижный блок цилиндрической формы, включающий льдоплавильные модули, пилотируемые рейдеры и батискафы, расположенный вдоль центральной вертикальной оси, соосный с ним подвижный блок с биоэнергетическим комплексом, на поверхности которого спирально уложены выростные трубы с конвейерами растений, обеспечивающие поворот подвижного блока вокруг центральной оси, связанные с данным устройством генератор и аккумулятор электроэнергии, кольцевые переходные камеры, между которыми установлены лифтовые кабины, способные перемещаться по окружности и вдоль центральной вертикальной оси аппарата, солнечный парус,

включающий концентраторы солнечной энергии, отличающийся тем, что в его неподвижном блоке размещены мобильные устройства-энцеомобили, представляющие из себя полые многогранники, включающие мобильную тележку с установленным на ней биоэнергетическим устройством, выполненным в виде сферы, на поверхности которой спирально уложены вегетационные трубы с конвейерами растений, обеспечивающие поворот биоэнергетического устройства вокруг центральной вертикальной оси, связанные с данным устройством генератор и аккумулятор электроэнергии, камера рассады и камера сбора урожая, а также регенератор питательного раствора для растений, кроме того, тележка оборудована сферическим гелиотеплоприемником, заполненным водой, связанным с парогенератором, который в свою очередь, связан с аккумулятором электроэнергии, при этом над гелиотеплоприемником расположен сборник пароконденсата, обеспечивающий пополнение гелиотеплоприемника водой, вместе с тем гелиотеплоприемник расположен в центре энцеомобили, куда направлены концентрированные лучи солнечного излучения, попадающие внутрь энцеомобили через линзы Френеля, установленные в оболочке энцеомобили, представляющей из себя конструкцию из многослойных элементов, при этом каждый из элементов имеет наружный светопрозрачный слой с установленным в центре элемента датчиком, оборудованным фотоэлементом, совмещенным с зеркалом, направленным зеркальной поверхностью внутрь энцеомобили, промежуточный светопрозрачный теплоизоляционный и амортизирующий слой и внутренний слой с расположенной соосно с зеркалом линзой Френеля, при этом наружный и внутренний слои элементов оболочки снабжены выступами, обеспечивающими сцепление оболочки соответственно с поверхностью планеты и с поверхностью колес тележки, а сама тележка снабжена

паровыми соплами, при этом каждый из энцеомобилей обеспечен средствами спуска на поверхность планеты и аппаратурой для ее исследования.

2. Космический аппарат по п.1, отличающийся тем, что включенный в его состав энцеомобиль снабжен камерой ночного действия, включающий емкость для планктона, емкость для рачков, емкость для светогенерирующих организмов, кювету с вязким раствором и систему лазерных установок, причем после сигнала с датчиков, расположенных на оболочке энцеомобиля, камера ночного действия обеспечивает возможность после того, как светогенерирующие организмы выделяют луч света, после его передачи через систему зеркал, трансформации, и попадания в кювету с вязким раствором, замыкать контакты электросети и после включения системы лазерных установок, обеспечивать функционирование биоэнергетического устройства.».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявленного предложения Роспатент 21.01.2009 принял решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия данного решения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что заявленное предложение противоречит современным научно-техническим знаниям.

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента. При этом заявитель указывает,

что, по его мнению, вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» неправомерен, т.к. «... экспертизе не удалось привести объективных доводов, обосновывающих вывод ... ни по одному из пунктов формулы».

К возражению приложены следующие источники информации:

– Большая советская энциклопедия. – М.: БСЭ, 1977. том 26, страница 165 (далее – [1]);

– Большая советская энциклопедия. – М.: БСЭ, 1977. том 3, страница 357 (далее – [2]);

– Конфорович А.Г., Колумбы математики. – К.: Рад.Школа, 1982. страницы 42-43 (далее – [3]);

– Бобровский Ю.Л. и др, Электронные, квантовые приборы и микроэлектроника /Учебное пособие для ВУЗов / под ред. Н.Д. Федорова. – М.: Радио и связь, 1998. страницы 526-527 (далее – [4]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Анализ формулы и описания заявленного изобретения с учетом доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал, что в формулу заявителем был включен ряд признаков, для которых в описании не приведено средств и методов, обеспечивающих их осуществление.

Так в описании не приведено каких-либо средств и методов, обеспечивающих возможность генерирования электроэнергии в результате поворота биоэнергетического устройства посредством

вегетационных труб с конвейерами растений. Также следует отметить, что возможность приведения каких-либо механизмов в движение в результате роста растений в описании не подтверждена.

Кроме того, в описании, содержащемся в заявке, не приведено сведений о средствах, с помощью которых возможно осуществить связь парогенератора с аккумулятором электроэнергии, как на то указано в независимом пункте формулы заявленного изобретения. Так, согласно информации, приведенной в четвертом абзаце страницы 3 описания, парогенератор вырабатывает электроэнергию, направляемую на аккумулятор. Однако в современном научно-техническом знании термином «парогенератор» обозначают только лишь аппараты или агрегаты для производства пара, а не электроэнергии (см., например, Большая советская энциклопедия. – М.: БСЭ, 1977. том 19, страница 225 (далее – [5]) или Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 244 (далее – [6])).

Необходимо также отметить, что в описании заявленного изобретения также не приведено какой-либо информации, подтверждающей возможность осуществления признаков зависимого пункта 2 формулы, характеризующих возможность замыкания контактов электросети в результате попадания луча света, выделенного светогенерирующими организмами, в кювету с вязким раствором.

При этом целесообразно подчеркнуть, что в источниках информации [1] – [4], приведенных в возражении, указанные выше средства и методы, необходимые для осуществления заявленного изобретения, тоже не описаны.

На основании вышесказанного можно констатировать, что заявителем не было приведено убедительных доказательств, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения

условию патентоспособности «промышленная применимость»

Таким образом, возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2009, решение Роспатента от 21.01.2009 оставить в силе.