

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Порядкова Леонида Федеровича, Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 29.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2317117, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2317117 на изобретение выдан по заявке № 2006146821/14 на имя Тропской Наталии Сергеевны, Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ исследования электрической активности желудочно-кишечного тракта (ЖКТ) в эксперименте, включающий срединную лапаротомию, вживление биполярных электродов в серозно-мышечный слой желудка и тонкой кишки, введение зонда в тонкую кишку, проведение проводов от электродов и зонда через мягкие ткани передней брюшной стенки и тазовой области, выведение их наружу под кожей хвоста и мониторинг электрической активности ЖКТ, отличающийся тем, что при вживлении электродов оси их располагают поперек продольной оси, при этом первый электрод вживляют в антральный отдел желудка, второй - в начальную часть двенадцатиперстной кишки, третий - в начальный участок тощей кишки на 10-15 см дистальнее дуодено-еюнального перехода,

четвертый - в среднюю часть подвздошной кишки, а зонд устанавливают в начальном участке тощей кишки на 5 см проксимальнее третьего электрода, затем до и после введения прикинетиков осуществляют одновременную регистрацию и исследование динамики электрической активности ЖКТ, а оценку электрической активности осуществляют по изменению интенсивности потенциала действия, временных параметров миоэлектрического комплекса и координации работы ЖКТ.

2. Способ исследования электрической активности желудочно-кишечного тракта (ЖКТ) в эксперименте по п.1, отличающийся тем, что во время лапаротомии вводят эндотоксин путем инъекции в бедренную вену крысы 0,1 мл раствора липополисахарида *Esherichia coli* в дозе, изменяющейся в пределах 200-500 мкг на кг массы животного.»

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности "новизна" или "изобретательский уровень".

Для подтверждения доводов, указанных в возражении, представлены следующие источники информации:

- Н.С. Тропская. Совершенствование метода комплексной стимуляции моторной функции желудочно-кишечного тракта в раннем послеоперационном периоде (экспериментальное исследование). М., 2000, НИИ им. Н.В. Склифосовского (далее- [D1]);

- А.С. Ермолов и др. Синдром кишечной недостаточности в неотложной абдоминальной хирургии. М., «МедЭкспертПресс», 2005, стр. 259, 260, 262, 264, 274-276, 358, 359-361, 362-365 (далее- [D2]);

- Тропская Н.С. и др. Сравнительная оценка влияния фармакологических препаратов различного механизма действия на

электрическую активность желудочно-кишечного тракта в раннем послеоперационном периоде. М., 2001, НИИ им. Н.В. Склифосовского, стр. 81-82 (далее- [D3]);

- статья из Российского журнала гастроэнтерологии, гепатологии, колопроктологии. Тропская Н.С. и др. Электрофизиологический мониторинг электрической активности органов желудочно-кишечного тракта в раннем послеоперационном периоде», 2002, т. 12, № 5, стр. 167. (далее- [D4]);

- статья Порядкова Л.Ф. Базовые модели для изучения проблем искусственного питания в эксперименте. Искусственное питание в неотложной хирургии и травматологии. М., НИИ СП им. Н.В. Склифосовского, 2001, стр. 103-131(далее- [D5]);

- патент № 2102005 (далее- [D6]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку способ исследования электрической активности желудочно-кишечного тракта (ЖКТ) с присущими ему признаками, указанными в формуле изобретения по оспариваемому патенту, известен из источника информации [D1].

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту также не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку

- изобретение по оспариваемому патенту раскрыто в источниках [D1]- [D6].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит «...отразить факт использования его изобретения в изобретении патентообладателя Тропской...» в данном заключении.

В адрес патентообладателя было направлено уведомление с

приложением экземпляра вышеупомянутого возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель 04.12.2009 представил до заседания коллегии отзыв по мотивам возражения, где указал следующее:

- изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку оно отличается от технического решения, описанного в источнике [D1].

- изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку содержит часть отличительных признаков, не известных из противопоставленных источников информации [D1]- [D6].

Учитывая изложенное, патентообладатель считает, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2006) по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, № 82 и зарегистрированным Минюстом Российской Федерации 30.06.2003, № 4852 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом Российской Федерации 17.12.2003, № 5334 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункта 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункта 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

Согласно подпункта 5 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» установлено следующее.

В источнике информации [D1] описано исследование электрической активности желудочно-кишечного тракта (ЖКТ) в эксперименте путем вживления зонда в начальный участок тощей кишки и вживлении игольчатых электродов в антральный отдел

желудка, начальную часть двенадцатиперстной кишки и начальную часть тощей кишки. Причем после фиксации зонд и электроды проводятся через мягкие ткани брюшной стенки и тазовой области и выводятся наружу под кожей хвоста. Затем до и после введения прокинетиков (координакса) осуществляют регистрацию электрической активности всех отделов ЖКТ, которая оценивается по изменению интенсивности потенциала действия, временных параметров миоэлектрического комплекса и координации работы ЖКТ.

Однако, в противопоставленном источнике информации [D1] речь идет о трех электродах и при этом не описано непосредственное расположение электродов и зонда в ЖКТ, в то время как в изобретении по оспариваемому патенту используется 4 электрода, которые вживляются в четко определенные места ЖКТ, а именно третий электрод – в начальный участок тощей кишки на 10-15 см дистальнее дуодено-еюнального перехода, четвертый – в среднюю часть подвздошной кишки, а зонд устанавливается в начальном участке тощей кишки на 5 см проксимальнее третьего электрода. Причем, в указанном источнике [D1] отсутствуют сведения об осуществлении крысам срединной лапаротомии, о расположении осей электродов при их вживлении поперек продольной оси отделов ЖКТ и об одновременной регистрации электрической активности всех отделов ЖКТ.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, в источнике информации [D1] отсутствует признак осуществления срединной лапаротомии, не раскрыт признак наличия четвертого электрода, а также признак конкретного расположения зонда и электродов при исследовании электрической активности ЖКТ.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы

изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» установлено следующее.

Как следует из описания к оспариваемому патенту техническим результатом от использования изобретения по оспариваемому патенту является увеличение достоверности, точности и объективности оценки функционального состояния электрической активности ЖКТ в раннем послеоперационном периоде, в повышении надежности и достоверности прогнозирования и в улучшении профилактики и лечения нарушений электрической активности при операции при одновременном сокращении времени эксперимента на крысах. Более детально данный результат раскрыт на с.с. 6-7 описания к оспариваемому патенту, где сказано, что:

- «...вживление третьего электрода в начальный участок тощей кишки на 10-15 см дистальнее дуодено-юнального перехода дает возможность получения наиболее точной информации об электрической активности тощей кишки и координации работы выше лежащих отделов»;

- «...вживление четвертого электрода в среднюю часть подвздошной кишки позволяет оценить электрическую активность дистальных отделов кишечника и координацию работы подвздошной кишки относительно выше лежащих отделов- тощей, двенадцатиперстной кишки и желудка»;

- «...наличие четырех электродов, установленных указанным образом, позволяет получить информацию, одновременно снятую со всех отделов ЖКТ, что также позволяет получить наилучшую достоверность контроля о состоянии электрической активности всех отделов ЖКТ в данный



период времени и получить информацию о координации работы всех отделов»;

- «...установка зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода позволяет по сигналу с третьего электрода получить информацию с достаточной степенью точности об изменении электрической активности отделов ЖКТ после подачи веществ через зонд...».

Поскольку в возражении не указано, в каком источнике информации описано техническое решение, которое может быть выбрано как наиболее близкий аналог, в качестве него рассматривается первый из указанных в возражении источников информации способ исследования электрической активности желудочно-кишечного тракта (ЖКТ) в эксперименте (см. источник [D1], включающий вживление зонда в начальный участок тощей кишки и вживление электродов в желудок и тонкую кишку, введение зонда в тонкую кишку, проведение проводов от электродов и зонда через мягкие ткани передней брюшной стенки и тазовой области, выведение их наружу под кожей хвоста и мониторинг электрической активности ЖКТ. При этом, первый электрод вживляют в антральный отдел желудка, второй - в начальную часть двенадцатиперстной кишки, третий - в начальный участок тощей кишки, затем до и после введения прокинетиков осуществляют регистрацию и исследование динамики электрической активности ЖКТ, а оценку электрической активности осуществляют по изменению интенсивности потенциала действия, временных параметров миоэлектрического комплекса и координации работы ЖКТ.

Отличиями данного изобретения от технического решения, известного из источника [D1] являются:

- осуществление срединной лапаротомии;

- расположение осей электродов поперек продольной оси отделов ЖКТ;
- вживление третьего электрода на 10-15 см дистальнее дуадено-еюнального перехода;
- вживление четвертого электрода в среднюю часть подвздошной кишки;
- установку зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода;
- одновременная регистрация электрической активности всех отделов ЖКТ.

Из источника информации [D2] известно осуществление одновременной регистрация электрической активности ЖКТ при исследовании электрической активности желудочно-кишечного тракта (ЖКТ) в эксперименте. Однако, отсутствуют сведения о проведении срединной лапаротомии, расположении осей электродов поперек продольной оси отделов ЖКТ, вживлении третьего электрода на 10-15 см дистальнее дуадено-еюнального перехода, наличии четвертого электрода и вживления его в среднюю часть подвздошной кишки, установлении зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода.

В способе исследования электрической активности ЖКТ в эксперименте ([D3]) отсутствуют приемы, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от ближайшего аналога.

Из статьи [D4] известен способ исследования электрической активности ЖКТ в эксперименте, при выполнении крысам срединной лапаротомии. Однако, отсутствует информация о расположении осей электродов поперек продольной оси отделов ЖКТ, вживлении третьего электрода на 10-15 см дистальнее дуадено-еюнального перехода, вживлении четвертого электрода в среднюю часть подвздошной кишки,

установлении зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода и одновременной регистрации электрической активности всех отделов ЖКТ.

В статье [D5] отсутствуют сведения о расположении осей электродов поперек продольной оси отделов ЖКТ, вживлении третьего электрода на 10-15 см дистальнее дуадено-еюнального перехода, вживлении четвертого электрода в среднюю часть подвздошной кишки, установлении зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода.

Из патентного документа [D6] известно электродное устройство для исследования электрической активности ЖКТ в эксперименте. Однако, в нем отсутствуют сведения о расположении осей электродов поперек продольной оси, вживлении третьего электрода на 10-15 см дистальнее дуадено-еюнального перехода, вживлении четвертого электрода в среднюю часть подвздошной кишки, установлении зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что ни в одном из указанных источников информации [D1]-[D6] не имеется сведений об известности расположения осей электродов поперек продольной оси отделов ЖКТ, вживлении третьего электрода на 10-15 см дистальнее дуадено-еюнального перехода, наличии четвертого электрода и вживления его в среднюю часть подвздошной кишки, установлении зонда на 5 см проксимальнее третьего электрода.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из изложенного коллегия палаты по патентным спорам в рамках рассматриваемого возражения не находит оснований для признания патента недействительным.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2009,  
патент РФ № 2317117 на изобретение оставить в силе.**