

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Иванова В.И. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 12.08.2009, на решение от 24.02.2009 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006139569/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Крыло самолета”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 11.08.2008, в следующей редакции:

“Крыло самолета с несимметричным профилем для дозвукового полета, отличающаяся тем, что нижняя, задняя поверхность крыла выполнена с уступом в профиле с возможностью отклонения воздушного потока на угол до 45 градусов по прямой линии и вращения воздушного потока по спирали вокруг поперечной оси в обратном направлении.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 24.02.2009 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что часть признаков независимого пункта формулы изобретения, а именно: “... с возможностью отклонения воздушного потока... по прямой линии и

вращения воздушного потока... вокруг поперечной оси в обратном направлении” отсутствует в описании и формуле первоначальных материалов заявки, поступивших 07.11.2006. При этом, в объеме признаков, представленных в первоначальных материалах заявки, изобретение известно из уровня техники. В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения о патентном документе DE 19964114 A1, опубл. 19.07.2001.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что “при вынесении решения об отказе... не принят во внимание факт, что в заявке указано впервые на наличие, кроме птичьего, другого, иного профиля крыла, которого нет у патента ФРГ № 19964114”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (07.11.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона, заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения

сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 20 Правил ИЗ, в случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении представленной в этих дополнительных материалах формулы изобретения, но без учета признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению без учета признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах заявки.

Так, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что признаки формулы изобретения "... с возможностью отклонения воздушного потока... по прямой линии и вращения воздушного потока... вокруг поперечной оси в обратном направлении" не раскрыты на дату подачи заявки (07.11.2006) в описании, а также в формуле изобретения, следовательно, они изменяют сущность заявленного изобретения и не могут быть приняты к рассмотрению (см. процитированный выше п. 1 статьи 20 Закона и подпункт (3) пункта 20 Правил ИЗ).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

К рассмотрению может быть принята совокупность, содержащая следующие признаки формулы изобретения:

- крыло самолета с несимметричным профилем для дозвукового полета;
- нижняя, задняя поверхность крыла выполнена с уступом в профиле (форма уступа и особенности его функционирования не были отражены в первоначальных материалах заявки);
- с возможностью отклонения воздушного потока на угол до 45 градусов и вращения воздушного потока по спирали.

Вышеуказанная совокупность признаков известна из патентного документа DE 19964114, где так же, как и в заявленном изобретении, раскрыто крыло самолета с несимметричным профилем для дозвукового полета, характеризующееся тем, что нижняя, задняя поверхность крыла выполнена с уступом в профиле с возможностью отклонения воздушного потока на угол до 45 градусов и вращения воздушного потока по спирали.

Таким образом, можно согласиться с тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “новизна”, т.к. из уровня техники известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения (подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Следовательно, решение Роспатента об отказе в выдаче патента от 24.02.2009 является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 12.08.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 24.02.2009 оставить в силе.