

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пинчука А.В. и Пинчука В.А, Россия (далее – заявитель), поступившее 10.10.2008, на решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации по заявке №2005139813/06 на изобретение, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ возбуждения процессов мутации химического и изотопного состава материальных сред" в объеме признаков формулы изобретения, изложенной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

«1. Способ возбуждения процессов мутации химического и изотопного состава материальных сред, в котором осуществляют подготовку среды и оказывают на нее внешнее воздействие, отличающийся тем, что внешним воздействием на среду осуществляют ее перевод в состояние с избыточным электрическим зарядом, обеспечивая условия для реализации процессов релаксации среды к условиям внутреннего равновесия, учитывающим наличие в ее составе избыточного заряда.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что перевод среды в состояния с избыточным электрическим зарядом осуществляют наложением на среду импульсного электрического поля.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что наложение импульсного электрического поля осуществляют путем введения в объем среды

электродов с образованием в межэлектродном промежутке электрического поля конденсатора, непрерывно заряжаемого, в свою очередь, в режиме ограничения тока зарядки, с обеспечением периодического пробоя промежутка между указанными электродами.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что перевод среды в состояние с избыточным электрическим зарядом обеспечивают наложением на поток среды в направлении ее движения электрического поля с помощью помещаемых в указанный поток электродов с последующим возбуждением в межэлектродном участке потока ограниченного по силе объемного продольного электрического разряда.

5. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что условия для возникновения процесса релаксации создают путем ограничения вкладываемой электрическими воздействиями в среду мощности.

6. Способ по п.2 или 3, отличающийся тем, что условия для возникновения процесса релаксации создают путем снижения пробойного напряжения за счет регулирования давления газообразной среды в межэлектродном промежутке, величины разрядного тока за счет включения в разрядную цепь ограничивающих ток сопротивлений, а также управлением частотой импульсных воздействий на среду за счет ограничения тока зарядки конденсатора.

7. Способ по п.4, отличающийся тем, что условия для возникновения процесса релаксации создают за счет обеспечения отрицательной вольт-амперной характеристики на участке электрической цепи между электродами, а также за счет контроля и регулирования давления и линейной скорости течения потока среды.

8. Способ по любому из пп.1-4 и 7, отличающийся тем, что при возбуждении процессов мутации химического и изотопного составов среды из зоны мутации дополнительно отбирают электрическую энергию.

9. Способ по п.5, отличающийся тем, что при возбуждении

процессов мутации химического и изотопного составов среды из зоны мутации дополнительно отбирают электрическую энергию.

10. Способ по п.6, отличающийся тем, что при возбуждении процессов мутации химического и изотопного составов среды из зоны мутации дополнительно отбирают электрическую энергию.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение от 28.03.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005139813/06 из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности "промышленная применимость". В подтверждение данного вывода в решении об отказе приведены следующие источники информации:

– КАПИТОНОВ И.М. Введение в физику ядра и частиц, УРСС, 2002, с. 28 – 64, 330 (далее [1]);

– Физический энциклопедический словарь. Под ред. А.М.Прохорова, М., 1985, с. 866 (далее [2]);

В своем возражении, поданном с воответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением об отказе в , выдаче патента на изобретение, указав следующее.

По мнению заявителя, экспериментальные данные наблюдения нейтронного излучения, приведенные в описании изобретения, однозначно обосновывают реализацию ядерных преобразований (а, следовательно, и мутации составов) заявленным способом.

В подтверждение данного мнения заявителем к возражению приложены экспериментальные результаты переработки метана, реализуемой предлагаемым способом, а также следующие источники информации:

– А.В. Пинчук, В.А. Пинчук. Концепция мутации составов

материальных сред как процесс, возбуждаемый зарядовыми воздействиями. – РАН. Труды Академэнерго. 2008. №2. с. 101 – 113;

– Пинчук В..А. Физика материальных образований с аномальными характеристиками. – Горение и плазмохимия, 2004, том 2, №2, с.81 – 100;

– Пинчук А.В., Пинчук В.А. Зарядовый канал возбуждения реакций при горении. – Горение и плазмохимия, 2007, том 5, №4, с. 307 – 319;

– Капитонов И.М. Введение в физику ядра и частиц, УРСС, 2002, с. 28 – 64.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки охраноспособности заявленного решения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ (далее – Закон), выше упомянутые Правила ППС и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктами (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Следует также убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента на изобретение показал следующее.

Существо решения, заявленного в качестве изобретения, выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Как следует из описания изобретения (с. 11) возбуждаемая согласно заявленному способу релаксация «будет проявляться разрывом химических связей в составе среды и, одновременно, потерей устойчивости электронов на орбите, их падениями на ядро (захватом) и, в результате взаимодействия электронов с протонами ядер, рождением нейтронов». «Направленная на устранение возникшего таким образом дисбаланса в распределении энергий по состояниям, неизбежно возбуждаемая в среде релаксация к учитывающим в ее составе избыточного заряда условиям внутреннего энергетического равновесия, при  $e\psi\Omega < 0$  будет необходимо проявляться разрывами химических

связей, стоком энергии с электронных энергетических состояний (потерей устойчивости электронов на орбитах, их падениями на ядра и поглощениями с образованием нейтронов – аналог явлений К- или *e*-захвата), т.е. весьма сложным комплексом явлений, приводящим к изменениям (мутации) как химического, так и изотопного составов среды» (с. 6). Как следует из описания (с. 6 второй абзац)  $e\psi\Omega < 0$  соответствует положительному заряду. Поскольку положительный электрический заряд сообщается среде путем наложения импульсного электрического поля, то речь идет об ионизации среды. В свою очередь ионизация среды полем ни коим образом не свидетельствует о разрыве химических связей.

Далее, для возбуждения *e*-захвата необходимо увеличение электронной плотности на ядре. Однако заявителем не показано, каким образом ионизация среды может привести к увеличению электронной плотности на ядре и повышению вероятности *e*-захвата. Вопреки мнению заявителя, разрыв химических связей также не приводит к увеличению электронной плотности на ядре.

Из приведенной в описании изобретения (с. 20) таблицы 1 результата оценки спектрального состава излучения, регистрируемого в условиях воздействия на гелий электрическим полем, виден диапазон линий спектра от 266,33 до 667,81 нм, т.е. оптический диапазон (включая ультрафиолет). Однако заявителем не приведено каких либо данных (в частности, спектров) о характеристическом рентгеновском излучении или об испускании оже-электронов, сопровождающих *e*-захват. Таким образом, приведенные данные не подтверждают протекание реакции *e*-захвата.

На с. 11 – 13 описания изобретения приводится описание эксперимента согласно заявленному способу, в котором регистрировалось нейтронное излучение. Как следует из описания (см. стр. 7 последний абзац – с. 8 первый абзац) и графических материалов (см. фиг 2) в

эксперименте в качестве среды использовались азот, воздух, гелий, аргон, неон и водород. Как указано на с. 12 «мерой мощности потока нейтронов служило число событий, зарегистрированное за импульс разряда емкостного накопителя». Однако, в реакции  $e$ -захвата не происходит испускания нейтрона. Из уровня техники не известно протекание реакций  $e$ -захвата в указанных средах с испусканием нейтрона. Кроме того, заявителем не приведено данных о скорости счета нейтронов в отсутствие импульса разряда емкостного накопителя. Следовательно, регистрируемое нейтронное излучение было вызвано другими причинами, нежели возбуждением среды согласно заявленному способу.

Таким образом, заявителем не приведено достаточных теоретических и экспериментальных данных, подтверждающих возможность возбуждения процессов мутации химического и изотопного состава материальных сред заявленным способом.

Данные обстоятельства обосновывают вывод о том, что материалы заявки не подтверждают возможность реализации указанного заявителем назначения решения, охарактеризованного в выше приведенной формуле изобретения.

Следовательно, согласно с подпунктом (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость"

Таким образом, возражение не содержит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на заявленное изобретение.

В отношении доводов, представленных лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 08.13.2009, следует отметить, что они, по сути, повторяют доводы возражения и рассмотрены в настоящем решении выше.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2008, решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005139813/06 оставить в силе.**