

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Грудина С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 06.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №50792, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №50792 «Противогрибковый и антибактериальный электросушитель для обуви» выдан по заявке №2005118823/22 с приоритетом от 17.06.2005 на имя Абрамова А.М. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Противогрибковый и антибактериальный электросушитель для обуви, включающий нагревательные элементы, источники ультрафиолетового излучения, отличающийся тем, что электросушитель содержит два корпуса, выполненных в виде носка обуви с овальной задней частью, в каждом из которых размещены нагревательный элемент, выполненный резистивным, и источники ультрафиолетового излучения, при этом нагревательный резистивный элемент и источники ультрафиолетового излучения закреплены в нижней части корпуса и связаны электрической схемой.

2. Электросушитель по п.1, отличающийся тем, что верхняя часть каждого корпуса имеет поперечные относительно продольной оси

корпуса щелевые отверстия, расположенные над нагревательным резистивным элементом и источниками ультрафиолетового излучения.

3. Электросушитель по п.1 или 2, отличающийся тем, что нижняя часть каждого корпуса имеет поперечные относительно продольной оси корпуса щелевые отверстия, расположенные под нагревательным резистивным элементом.

4. Электросушитель по п.1, отличающийся тем, что верхняя часть каждого корпуса выполнена прозрачной для ультрафиолетового и теплового излучений».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие источники информации:

- JP 2002000706, 08.01.2002 на 9 листах в 1 экз. – далее [1];
- US 4981651, 01.01.1991 на 14 листах в 1 экз. – далее [2];
- В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. Малый толковый словарь русского языка, М., «Русский язык», 1990, стр. 270, стр. 553 на 2 листах в 1 экз. – далее [3];
- Большая Советская Энциклопедия, М., «Советская энциклопедия», 1974, стр. 205 на 1 листе в 1 экз. – далее [4].

В возражении обращается внимание на то, что в описании к оспариваемому патенту на полезную модель «не раскрыто, в чем именно выражен технический результат, описанный понятиями «согласованный» и «надежный».

Лицо, подавшее возражение, считает, что «в описании не раскрывается в чем заключается простота и удобство предложенного средства, относятся ли они к конструкции электросушителя, к технологии

его изготовления, эксплуатации, или хранению».

По мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту на полезную модель позволяет достичь отличного от указанного в описании технического результата, а именно: обеспечить противогрибковую и антибактериальную профилактику обуви путем одновременного воздействия теплового и ультрафиолетового излучения.

Далее в возражении существенность признаков формулы оспариваемого патента проанализирована относительно вышеуказанного технического результата.

На основании проведенного анализа в возражении сделан вывод о том, что все существенные признаки формулы оспариваемой полезной модели: «противогрибковый и антибактериальный электросушитель для обуви, включающий нагревательные элементы, источники ультрафиолетового излучения, два корпуса, выполненных в виде носка обуви, в каждом из которых размещены нагревательный элемент и источник ультрафиолетового излучения, связанные электрической схемой» известны из источников информации [1] и [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 14.01.2010, указано, что «все признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели являются существенными и не могут быть исключены из рассмотрения».

Патентообладатель также считает, что из источников информации [1] и [2], приведенных в возражении, не известна вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, а именно не известны следующие признаки: «электросушитель содержит два корпуса, выполненных в виде носка обуви с овальной задней частью,

в каждом из которых размещены нагревательный элемент, выполненный резистивным, и источники ультрафиолетового излучения, при этом нагревательный резистивный элемент и источники ультрафиолетового излучения закреплены в нижней части корпуса и связаны электрической схемой».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия указанной полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в

независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов возражения и доводов отзыва, касающихся несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

Из источника информации [1] известен противогрибковый и антибактериальный электросушитель для обуви, содержащий два корпуса, выполненных с овальной задней частью, включающих нагревательные элементы и источники ультрафиолетового излучения, связанные электрической схемой.

Отличием устройства по оспариваемому патенту от электросушителя для обуви, известного из патента [1] является выполнение каждого корпуса в виде носка обуви, использование резистивного нагревательного элемента, а также закрепление нагревательного элемента и источников ультрафиолетового излучения в нижней части корпуса.

Согласно описанию к оспариваемому патенту на полезную

модель, техническим результатом от реализации устройства по оспариваемому патенту является обеспечение надежной противогрибковой и антибактериальной профилактики обуви путем одновременного воздействия теплового и ультрафиолетового излучения, достигаемое за счет создания простого и удобного средства для сушки, противогрибковой и антибактериальной обработки обуви.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели: «нагревательный элемент, выполненный резистивным, нагревательный резистивный элемент и источники ультрафиолетового излучения закреплены в нижней части корпуса» являются несущественными для достижения обеспечиваемого оспариваемой полезной моделью технического результата.

Однако, из отзыва патентообладателя и дополнения к нему, представленного на заседании коллегии, следует, что закрепление нагревательного резистивного элемента и источников ультрафиолетового излучения в нижней части корпуса позволяет направить максимальное тепловое и ультрафиолетовое воздействие при обработке обуви в область подошвы (места сосредоточения наибольшего количества грибков и бактерий).

Кроме того, на заседании коллегии патентообладатель указал, что использование в устройстве нагревательных элементов резистивного типа обусловлено тем, что данный тип нагревателей при относительно небольших размерах и отсутствии стабилизаторов позволяет обеспечить высокую температуру нагрева.

Таким образом, вышеуказанные признаки формулы оспариваемой полезной модели направлены на обеспечение надежной противогрибковой и антибактериальной профилактики обуви путем одновременного воздействия теплового и ультрафиолетового излучения,

достигаемого за счет упрощения электросушителя для обуви средства для сушки, противогрибковой и антибактериальной обработки обуви, а, следовательно, являются существенными для достижения обеспечиваемого оспариваемой полезной моделью технического результата.

Каждый из представленных в возражении источников информации [2] и [3] не содержит все существенные признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

В отношении корреспонденции, поступившей от лица, подавшего возражение 01.02.2010, в которой указано, что «протокол рассмотрения возражения не составлялся» следует обратить внимание, что протокол на заседании коллегии велся председательствующим, причем после окончания заседания коллегии по ходатайству представителя патентообладателя ему была предоставлена копия протокола. По поводу утверждения, касающегося отсутствия «надлежащей доверенности» у представителя патентообладателя следует отметить, что представителем патентообладателя была представлена нотариально заверенная доверенность (Приложение 1 к протоколу). Что касается мнения лица, подавшего возражение о том, что на заседании коллегии было «произведено исследование натурального образца электросушителя для обуви, не входящего в уровень техники», целесообразно отметить, что данный образец был представлен на обозрение коллегии в качестве иллюстративного материала.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 06.04.2009, патент РФ на полезную модель № 50792 оставить в силе.