

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 14.10.2008 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2006717055/50, поданное компанией «Лэнд Ровер», Великобритания (далее — заявитель), при этом установлено следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2006717055/50 с приоритетом от 22.06.2006 было заявлено обозначение «LR2», выполненное заглавными буквами латинского алфавита и арабской цифры «2» с использованием стандартного шрифта черного цвета. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 12 класса МКТУ, представленных в перечне заявки.

По результатам экспертизы заявленного обозначения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 26.06.2008 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров заявленного перечня на основании пункта 1 статьи 1483 ГК РФ.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью, так как представляет собой сочетание букв и цифры, не имеющее словесного характера или характерного графического исполнения.

В Палату по патентным спорам 15.10.2008 поступило возражение, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения. Существо доводов возражения сводится к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой слово «эларту», образованное от слитного произнесения входящих в его состав элементов;
- заявленное обозначение выполнено оригинальным шрифтом;
- заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования;
- заявленное обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака в других странах;
- в Российской Федерации были зарегистрированы подобные обозначения.

Для обоснования своих доводов заявитель ссылается на распечатки из сети Интернет с информацией, касающейся использования заявленного обозначения, копии регистраций заявленного обозначения в зарубежных странах, а также распечатки, содержащие информацию о зарегистрированных в Российской Федерации товарных знаках.

На основании изложенного заявитель просит об отмене решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2006717055/50 в отношении товаров 12 класса МКТУ, указанных в заявке.

Изучив материалы дела и выслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (22.06.2006) поступления заявки №2006717055/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве знака обслуживания включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившим в силу с 27.12.2002 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила ТЗ).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, в частности, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил ТЗ к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности: обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение состоит из заглавных букв латинского алфавита «L» и «R», а также цифры «2», выполненных стандартным жирным шрифтом в черно-белом цветовом сочетании. Таким образом, заявленное обозначение представляет собой сочетание отдельных букв и цифры, не имеющие словесного характера, а также лишенные оригинальности в части графического исполнения.

В отношении довода заявителя о том, что заявленное обозначение приобретает словесный характер в процессе его произнесения, а именно

представляет собой слово «эларту», необходимо отметить, что буквы «L» и «R» являются согласными, и их произнесение вместе весьма затруднительно. Кроме того, ничто в заявленном буквенно-цифровом обозначении «LR2» не указывает на то, что его следует произносить именно таким образом. В частности на то, что цифру «2» следует читать по-английски, а не по-русски или не на каком-либо еще языке.

В этой связи вывод экспертизы о том, что обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, следует признать правомерным.

Анализ документов, представленных заявителем, показал, что они не могут служить доказательствами приобретенной различительной способности.

Предоставленные документы представляют собой распечатки из сети Интернет, содержащие информацию относительно внедорожников компании «Land Rover».

Прежде всего, необходимо отметить, что часть представленных материалов относится к автомобилю «Land Rover Freelander», и не содержит указания на заявленное обозначение.

Прочие распечатки касаются новой модели компании «Land Rover», обозначаемой кодом «LR2».

При этом, как ранее было отмечено в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, в публикациях обозначение «LR2» используется только вместе с обозначением «Land Rover», то есть основную индивидуализирующую нагрузку несет название компании, выпускающей автомобили, а заявленное обозначение представляет собой только название модели.

Таким образом, анализ представленных документов показал, что они не позволяют сделать вывод о приобретении заявленным обозначением различительной способности, то есть что оно способно само по себе порождать необходимые и достаточные ассоциации чтобы потребитель смог его запомнить и воспроизвести.

Что касается доводов заявителя о том, что регистрация данного обозначения была произведена в зарубежных странах, а также регистрации подобных ему обозначений в качестве товарных знаков в Российской Федерации, необходимо отметить следующее. Регистрация товарного знака в Российской Федерации производится в соответствии с нормами российского законодательства, которое отличается от законодательства зарубежных стран. Кроме того, в Российской Федерации экспертиза проводится по каждой заявке в отдельности, при этом учитываются конкретные обстоятельства и содержащиеся в заявке документы.

Таким образом, факт наличия регистраций обозначений, подобных заявленному, в России и за рубежом не может быть принят во внимание в качестве основания для предоставления правовой охраны в качестве товарного знака заявленному обозначению.

Документов, позволяющих придти к выводу о восприятии обозначения «LR2» в качестве средства индивидуализации продукции 12 класса МКТУ, выпускаемой заявителем, представлено не было.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.10.2008 и оставить в силе решение экспертизы от 26.06.2008.