

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ИНТЕЛЛЕКТ СТАЙЛ" (далее – заявитель), поступившее 08.04.2025, на решение от 06.02.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2023107905, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения, содержащий, по меньшей мере, один сервер, имеющий двустороннюю связь с устройствами пользователя, беспроводные датчики присутствия, расположенные в каждом из помещений, беспроводные

электронные замки, беспроводные энергосберегающие устройства, беспроводные энкодеры, беспроводные сенсорные таблички, отличающийся тем, что в состав каждого из указанных оконечных устройств: датчиков, замков, энергосберегающих устройств, энкодеров и сенсорных табличек входит беспроводной модуль передачи данных LoraWan, при этом данные со всех оконечных устройств в режиме онлайн передаются на сервер для обработки, а результат обработки в режиме онлайн передается на устройства пользователя, при этом передача данных от беспроводных оконечных устройств до устройств пользователя осуществлена по беспроводному протоколу LoraWan.

2. Программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения по п. 1, отличающийся тем, что устройства пользователя представляют собой персональный компьютер и мобильное устройство.

3. Программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что беспроводные датчики присутствия представляют собой комбинацию из датчиков движения, объема и теплового.

4. Программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения по любому из пп. 1-3, отличающийся тем, что обработка на сервере включает проверку события на соответствие разрешенным/запрещенным и группировку на дисциплинарные/экономические нарушения.

5. Программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что результат обработки представляет собой данные о состоянии уборки помещения, контроль прихода/ухода идентифицированного пользователя, контроль и исключение несанкционированных заселений, контроль несанкционированного доступа в помещения, контроль перемещения гостей и персонала в различных зонах.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 06.02.2025 принял решение об

отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ CN 109243027 А, опубл. 18.01.2019 (далее – [1]);
- интернет-ссылка с сайта <https://yonannlock.com/wp-content/uploads/2021/09/2021-YonAnn-Smart-Door-Locks-Catalogue.pdf> (“Lora Digital Lock Device”, каталог продукции “2021 YonAnn Smart Door Lock Catalogue”) (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://hdlrus.ru/oborudovanie/besprovodnye-resheniya/potolochnyj-besprovodnoj-ultrazvukovoj-i-pir-datchik.html> (“Потолочный беспроводной ультразвуковой и PIR датчик”) (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата размещения указанного документа в сети Интернет 29.09.2022) (далее – [3]);
- интернет-ссылка с сайта <https://hotelstartup.ru/catalog/hotel-locks/accessories/portable-programmer/> (“Программатор автономных замков MF1 Data Collector”) (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата размещения указанного документа в сети Интернет 23.03.2023) (далее – [4]);
- патентный документ US 2015/0080767 А1, опубл. 15.05.2018 (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://savesys.ru/umnyi-dom/datchiki/datchiki-obema.html> (“Инфракрасные датчики объема”) (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата размещения указанного документа в сети Интернет 30.11.2022) (далее – [6]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено: “... сеть LoraWan строится на базе следующих элементов: конечные устройства, базовая станция, серверная платформа, которая далее передает информацию в приложения, установленные на устройствах пользователей (“Обзор технологии LoRa”, рис. 4,

<https://web.archive.org/web/20220401083754/https://itechinfo.ru/content/обзор-технологии-lora>), при этом базовая станция, являющаяся ключевым элементом

сети, получает информацию от конечных устройств посредством технологии LoRa и далее передает ее на сервер посредством транзитной сети, например, Ethernet или WiFi. Таким образом в сети LoraWan базовая станция и сервер взаимодействуют по протоколу TCP/IP.

При этом согласно материалам заявки (см., в частности, фиг. 1) заявленный комплекс также представляет собой типовую сеть, построенную на архитектуре LoraWan, где базовая станция и сервер взаимодействуют по протоколу TCP/IP.

То есть, при взаимодействии элементов заявленного комплекса реализуются беспроводные протоколы связи, применяемые в сетях LoraWan, как и в решениях, противопоставленных экспертизой.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что: “Заявленное изобретение направлено на достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности программно-аппаратного комплекса за счет конструктивной составляющей и применяемого протокола передачи данных. За счет передачи данных от беспроводных оконечных устройств до устройств пользователя по беспроводному протоколу LoraWan как раз повышаются автоматизация ПАК, защищенность данных и стабильность связи. Наличие в цепочке передачи данных промежуточной сети Интернет не позволит достичь вышеуказанный технический результат и не соответствует заявленному объему прав. Также, согласно описанию заявленного изобретения, технический результат достигается за счет конструктивной составляющей и применяемого протокола передачи данных.

Эксперт при этом анализирует только протокол передачи данных, дробя

конструктивную составляющую заявленного программно-аппаратного комплекса на отдельные оконечные устройства.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 59 Правил если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного

изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности подтвердить свои аргументы ссылкой на источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если заявитель представит обоснованные доводы, опровергающие выводы экспертизы.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не

требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются

техническими результаты, которые заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Дата размещения интернет-ссылки [2] в сети Интернет не подтверждена документально. Следовательно, данный источник информации не может быть включен в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата размещения интернет-ссылок [3], [4], [6] в сети Интернет раньше даты приоритета заявленного изобретения. Таким образом, данные источники информации могут быть включены в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Дата публикации патентных документов [1], [5] раньше даты приоритета заявленного изобретения. Таким образом, данные источники информации могут быть включены в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Из патентного документа [1] известен программно-аппаратный комплекс контроля и управления доступом в помещения (средство того же назначения) (реферат, абзацы [0010], [0011] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного изобретения:

- наличие, по меньшей мере, одного сервера, имеющего двустороннюю связь с устройствами пользователя (пользователи разных уровней

обмениваются различной информацией с сервером; абзацы [0065]-[0075] описания патентного документа [1]);

- наличие оконечных устройств в виде беспроводных замков (абзац [0007] описания патентного документа [1]);

- в состав оконечных устройств входит беспроводной модуль передачи данных LoraWan (абзац [0061] описания патентного документа [1]);

- данные с оконечных устройств в режиме онлайн передаются на сервер для обработки (информация об открытии замка передается на сервер, а поскольку администратор проводит онлайн-мониторинг об операциях с дверными замками, то и информация с оконечных устройств передается в режиме онлайн; абзацы [0040], [0075] описания патентного документа [1]);

- результат обработки в режиме онлайн передается на устройства пользователя (устройство администратора (пользователя) проводит онлайн-мониторинг информации об операциях с дверными замками; абзац [0075] описания патентного документа [1]);

- передача данных от беспроводных оконечных устройств до устройств пользователя осуществлена по беспроводному протоколу LoraWan (фиг. 1, абзац [0016] описания патентного документа [1]).

В отношении довода заявителя, изложенного в возражении, касающегося того, что в заявленном решении по всей цепочке передачи данных: “беспроводные оконечные устройства – сервер – устройства пользователя” передача данных осуществляется по протоколу LoraWan в отличие от решения по патентному документу [1], необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с доводом, изложенным в решении Роспатента, о том, что сеть LoraWan строится на базе следующих элементов: конечные устройства, базовая станция, серверная платформа, которая далее передает информацию в приложения, установленные на устройствах пользователей (см. интернет-ссылку <https://itechinfo.ru/content/обзор-технологии-lora> (статья “Обзор технологии LoRa”, рис. 4)) (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата

размещения указанного документа в сети Интернет 01.04.2022), при этом базовая станция, являющаяся ключевым элементом сети, получает информацию от конечных устройств посредством технологии LoRa, и далее передает ее на сервер посредством транзитной сети, например, Ethernet или WiFi. Таким образом в сети LoraWan базовая станция и сервер взаимодействуют по протоколу TCP/IP.

При этом, как правомерно отмечено в решении Роспатента, заявленный программно-аппаратный комплекс также представляет собой типовую сеть, построенную на архитектуре LoraWan, где базовая станция и сервер взаимодействуют по протоколу TCP/IP (см. фиг. 1 материалов заявки). То есть, при взаимодействии элементов заявленного комплекса реализуются беспроводные протоколы связи, применяемые в сетях LoraWan, как и в решении по патентному документу [1].

Отличием заявленного решения от известного из патентного документа [1] является то, что предложенный комплекс включает:

- оконечные устройства в виде беспроводных датчиков присутствия;
- беспроводные датчики присутствия расположены в каждом из помещений;
- оконечные устройства в виде беспроводных энергосберегающих устройств;
- оконечные устройства в виде беспроводных энкодеров;
- оконечные устройства в виде беспроводных сенсорных табличек.

Из интернет-ссылки [3] известно использование в качестве беспроводных оконечных устройств беспроводных датчиков присутствия в системе автоматизации здания (раскрыт беспроводной ультразвуковой и PIR датчик, при этом из уровня техники известно, что такие датчики применяются для обнаружения присутствия (см. интернет-ссылку <https://beringar.co.uk/occupancy-sensors-vs-motion-sensors/> (статья “Occupancy Sensors vs Motion Sensors”)) (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата

размещения указанного документа в сети Интернет 23.07.2022).

Из интернет-ссылки [4] известно использование беспроводных энкодеров в системе автоматизации здания.

Из патентного документа [5] известно расположение датчиков присутствия в каждом из помещений (реферат патентного документа [5]).

При этом из приведенных в решении Роспатента источников информации [1], [3]-[6] неизвестны признаки заявленного решения: “оконечные устройства в виде беспроводных энергосберегающих устройств”, “оконечные устройства в виде беспроводных сенсорных табличек”.

То есть, из приведенных в решении Роспатента источников информации [1], [3]-[6] не известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Следовательно, сделанный в решении Роспатента вывод не является правомерным.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” на заседании коллегии от 27.06.2025 экспертизой были представлены следующие источники информации:

- патентный документ EP 3703016 A1, опубл. 02.09.2020 (далее – [7]);
- патентный документ CN 209748869 U, опубл. 06.12.2019 (далее – [8]).

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами.

В корреспонденции, поступившей 19.08.2025, заявитель представил свой анализ источников информации [7], [8], отметив, в частности, что ни в одном из них не раскрыта такая же “конструктивная составляющая”, как в заявленном решении.

Анализ представленных на заседании коллегии от 27.06.2025 патентных документов показал следующее.

Из патентного документа [7] известно использование в системе

мониторинга помещения оконечных устройств в виде энергосберегающих устройств (абзацы [0018], [0026] описания патентного документа [7]). Вместе с тем в данном источнике информации отсутствуют сведения о выполнении энергосберегающих устройств беспроводными.

Из патентного документа [8] известно использование оконечных устройств в виде беспроводных сенсорных табличек (абзацы [0010], [0020], [0024] описания патентного документа [8]).

Таким образом, из источников информации [1], [3]-[8] не известен признак формулы заявленного изобретения, касающийся выполнения энергосберегающих устройств беспроводными.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

Кроме того, в корреспонденции, представленной 19.08.2025, от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы (формула скорректирована путем исключения признаков независимого пункта “при этом передача данных от беспроводных оконечных устройств до устройств пользователя осуществлена по беспроводному протоколу LoraWan”). Ходатайство было удовлетворено.

По результатам проведения информационного поиска 22.10.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет об информационном поиске.

В отчете о поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- патентный документ US 2019/0392356 A1, опублик. 26.12.2019 (далее –

[9]);

- патентный документ US 2019/0368758 A1, опубл. 05.12.2019 (далее – [10]);

- интернет-ссылка <https://illumra.com/products/wireless-light-switches/wireles-key-card-reader/> (“Wireless Key Card Reader”) (согласно сайту <https://web.archive.org>, дата размещения указанного документа в сети Интернет 27.09.2022) (далее – [11]);

- [4];

- патентный документ CN 209748869 U, опубл. 06.12.2019 (далее – [12]);

- [6].

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами.

В своем “отзыве на дополнительный информационный поиск”, представленном на заседании коллегии 24.11.2025, заявитель, в частности, отметил, что “именно такая конструктивная составляющая, как указано в описании, обеспечивает технический результат, “заключающийся в повышении эффективности программно-аппаратного комплекса за счет конструктивной составляющей и применяемого протокола передачи данных”.

Анализ доводов, изложенных в заключении и касающихся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источников информации, содержащихся в отчете о дополнительном информационном поиске, показал следующее.

Можно согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента и в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, что ближайшим аналогом заявленного изобретения является решение, раскрытое в патентном документе [1].

Как было отмечено выше, отличие заявленного изобретения от известного из патентного документа [1] заключается в том, что предложенный комплекс включает:

- оконечные устройства в виде беспроводных датчиков присутствия;
- беспроводные датчики присутствия расположены в каждом из помещений;
- оконечные устройства в виде беспроводных энергосберегающих устройств;
- оконечные устройства в виде беспроводных энкодеров;
- оконечные устройства в виде беспроводных сенсорных табличек.

Из патентного документа [9] известно использование оконечных устройств в виде беспроводных датчиков присутствия (абзацы [0018]-[0019] описания патентного документа [9]);

Из патентного документа [10] известно расположение беспроводных датчиков присутствия в каждом из помещений (фиг. 6, абзацы [0025]-[0026], [0043] описания патентного документа [10]);

Из интернет-ссылки [11] известно использование оконечных устройств в виде беспроводных энергосберегающих устройств (беспроводных энергосберегающих карманов).

Из интернет-ссылки [4] известно использование беспроводных энкодеров в системе автоматизации здания.

Из патентного документа [12] известно использование оконечных устройств в виде беспроводных сенсорных табличек (в сети LoraWan) (абзацы [0008], [0010]-[0011] описания патентного документа [12]).

Что касается технического результата заявленного решения, то здесь необходимо отметить следующее.

Как следует из описания заявки, техническим результатом заявленного решения является повышение эффективности программно-аппаратного комплекса за счет конструктивной составляющей и применяемого протокола передачи данных.

Как правомерно отмечено в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, в отличие от указанного в

описании заявки ближайшего аналога (патентного документа US 2020/0160638 A1, опубл. 21.05.2020), в заявленном решении применяется распределенная сеть, построенная на архитектуре LoraWan, а данные передаются по беспроводным протоколам технологии LoraWan. При этом из уровня техники известно, что применение протоколов передачи данных и архитектуры LoraWan обеспечивает защиту, адаптивную скорость передачи данных, контроль качества предоставляемой услуги, автоматизацию (см. “Руководство разработчика устройств LoraWan сети Лартех”, <https://web.archive.org/web/20220530190238/https://lar.tech/images/pdf/lorawan-lartec>, стр.14, 27,37).

То есть, указанный заявителем результат обусловлен использованием беспроводных протоколов передачи данных технологии LoraWan и применением распределенной сети технических средств, построенной на архитектуре LoraWan, содержащей оконечные устройства для осуществления управляющих или измерительных функций. При этом для контроля и управлением доступом в помещения необходимыми оконечными устройствами являются замки. Поскольку в патентном документе [1] раскрыто решение, в котором также используется распределенная сеть технических средств, построенная на архитектуре LoraWan с оконечными устройствами в виде замков, и беспроводные протоколы передачи данных технологии LoraWan (фиг.1, реферат патентного документа [1]), то, как и в предложенном решении, в решении по патентному документу [1] повышается эффективность программно-аппаратного комплекса контроля и управления доступом в помещения за счет конструктивной составляющей и применяемого протокола передачи данных.

То есть, достижение данного технического результата известно из источника информации [1].

Что касается остальных оконечных устройств, используемых в заявленном решении, то каждое из них выполняет свою функцию, для которой и предназначено (датчики присутствия используются для контроля за

постояльцами или персоналом, энергосберегающие карманы для экономии электроэнергии и т.д.). Совместное использование указанных устройств никак не повысит “эффективность” предложенного комплекса.

Следовательно, в уровне техники выявлены источники информации [1]-[4], [9]-[12], из которых известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения, а также подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками указанного изобретения, на технический результат.

Признаки зависимого пункта 2 известны из патентного документа [9] (фиг. 1, абзац [0021] описания патентного документа [9]).

Признаки зависимого пункта 3 формулы известны из интернет-ссылки [6] (раскрыто использование инфракрасного датчика объема, который определяет движущийся объект в зоне действия, то есть является датчиком движения; поскольку он фиксирует тепловое (инфракрасное) излучение объектов, температура которых отличается от окружающей среды, то он также является тепловым датчиком; кроме того, общеизвестно, что датчик присутствия - это разновидность датчика движения, см. например, “Датчик присутствия”, https://web.archive.org/web/20220313200540/https://www.retail-group.ru/catalog/datchik_prisutstviya/).

Что касается признаков зависимых пунктов 4, 5 формулы, то данные признаки характеризуют собой обработку определенной информации на сервере и ее представление в определенном виде. Такие признаки характерны для иных решений, не являющихся изобретениями в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса и не учитываются при проведении информационного поиска и при анализе патентоспособности (пункт 59 Правил).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Следует отметить, что в протоколе заседания коллегии допущена техническая ошибка при формулировке резолютивной части. Следует читать:

“удовлетворить возражение, поступившее 08.04.2025, изменить решение Роспатента от 06.02.2025, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам”. Указанная техническая ошибка не изменяет сути сделанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.04.2025, решение Роспатента от 06.02.2025 оставить в силе.