

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Шипшилея П.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2751963, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2751963 на группу изобретений «Профиль линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа (варианты) и линейный щелевой диффузор для скрытого монтажа» с приоритетом от 31.03.2021 выдан по заявке №2021108785 на имя Мирошкина М. Р. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Профиль линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа, выполненный из металла в виде рамной конструкции, состоящей из трех сегментов, содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки, при этом внутренняя часть профиля образована поверхностью, имеющей тупой угол, а площадь пространства, образующего

пустоты в каждом сегменте, больше площади каркаса соответствующего сегмента.

2. Профиль по п. 1, характеризующийся тем, что в верхней части профиля на внутренней поверхности выполнен паз для крепления листа металла и уступ для крепления силовой перемычки.

3. Профиль по п. 1, характеризующийся тем, что нижний сегмент выполняется формой, близкой к прямоугольному треугольнику.

4. Профиль по п. 1, характеризующийся тем, что нижний сегмент содержит малярный узел, выполненный в виде профилированной поверхности.

5. Профиль по п. 4, характеризующийся тем, что профиль поверхности выполнен в виде чередующихся выступов и пазов, расстояние между которыми выбирается исходя из полного заполнения паза шпаклевкой.

6. Профиль по п. 4, характеризующийся тем, что на одной из сторон профилированной поверхности выполняется фиксирующий выступ.

7. Профиль линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа, выполненный из металла в виде рамной конструкции, состоящей из трех сегментов, содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки, при этом внутренняя часть профиля образована поверхностью, имеющей два тупых угла, и площадь пространства, образующего пустоты в каждом сегменте, больше площади каркаса соответствующего сегмента.

8. Профиль по п. 7, характеризующийся тем, что в верхней части профиля на внутренней поверхности выполнен паз для крепления листа металла и уступ для крепления силовой перемычки.

9. Профиль по п. 7, характеризующийся тем, что нижний сегмент выполняется формой, близкой к прямоугольному треугольнику.

10. Профиль по п. 7, характеризующийся тем, что нижний сегмент содержит малярный узел, выполненный в виде профилированной поверхности.

11. Профиль по п. 10, характеризующийся тем, что профиль поверхности выполнен в виде чередующихся выступов и пазов, расстояние между которыми выбирается исходя из полного заполнения пазов шпаклевкой.

12. Профиль по п. 10, характеризующийся тем, что на одной из нижних сторон сегмента выполняется фиксирующий выступ.

13. Линейный щелевой диффузор для скрытого монтажа, содержащий два ориентированных друг к другу внутренними поверхности профиля по любому из пп. 1–6 или 7–12, соединенных силовой перемычкой.

14. Диффузор по п. 13, характеризующийся тем, что силовая перемычка установлена в уступы профилей.

15. Диффузор по п. 13, характеризующийся тем, что содержит в центральной части элемент регулировки ламелей, выполненный из металлического профиля, по бокам которого расположены узлы крепления ламелей с установленными ламелями.

16. Диффузор по п. 15, характеризующийся тем, что каждая ламель содержит по меньшей мере два выступа на части, фиксирующей ламель в узле крепления.

17. Диффузор по п. 13, характеризующийся тем, что содержит торцевые заглушки.

18. Диффузор по п. 13, характеризующийся тем, что содержит в центральной части платформу для размещения светильника.

19. Диффузор по п. 18, характеризующийся тем, что платформа выполняется из профиля трапециевидной формы.

20. Диффузор по п. 18, характеризующийся тем, что платформа содержит кабель-канал для размещения проводки».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное:

- тем, что представленные материалы заявки на дату ее подачи не раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- тем, что в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;
- несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, в известном уровне техники, доступном специалисту в данной области техники, отсутствует информация, подтверждающая, что смонтированный в подвесном потолке линейный диффузор, обладающий более жесткой конструкцией после его монтажа, лучше выполняет заданные функции, в течение более длительного времени сохраняет свои эксплуатационные показатели при заданных режимах работы и при заданных условиях использования.

Также в возражении отмечено, что в тексте описания также отсутствует информация, подтверждающая наличие причинно-следственной связи между жесткостью конструкции, обеспечиваемой рамной геометрией профиля, и повышением надежности диффузора после его монтажа, т.е. отсутствует информация о том, что надежность конструкции диффузора после его монтажа зависит от его конструктивной жесткости.

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что отсутствует обоснование того, что установка перемычки в уступы профилей способствует повышению жесткости диффузора.

В подтверждение доводов о том, что в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, отмечено, что в описании определение термина «сегмент» отсутствует. Отсутствует определение для данного термина и в ГОСТ 22233-2018 (далее – [1]).

Вместе с тем, к возражению приложено заключение Кочетковой В.Д., которая производила судебную экспертизу от ФГБОУ ВО РГАИС в рамках делопроизводства Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-178462/2023 (далее – [2]). Как отмечает лицо, подавшее возражение, согласно данному заключению [2] признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «при этом внутренняя часть профиля образована поверхностью, имеющей тупой угол» относится к углу, находящемуся внутри профиля, а не к углу, находящемуся снаружи профиля, как это показано на изображении оспариваемого патента и обозначено буквой «альфа».

В возражении отмечено, что признаки независимых пунктов 1, 7, 13 формулы группы изобретений известны в совокупности из следующих источников информации:

- патентного документа RU 201457, опубл. 15.12.2020 (далее – [3]);
- ГОСТа [1].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru»](https://www.fips.ru).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель на заседаниях коллегии от 24.07.2025 и 24.09.2025, представил отзыв на возражение.

По мнению патентообладателя, из содержания указанного выше пункта, можно сделать вывод о том, что «использование научных знаний» в оценке достаточности раскрытия сущности спорной группы изобретений, будет включать в т.ч.: оценку степени вероятности очевидности для специалиста в области техники, взаимосвязи тех или иных свойств и качеств материалов и предметов, в частности, их влияние друг на друга.

Патентообладатель отмечает, что образованная внутренняя поверхность профилей (10, 20) с изгибами под тупым углом позволяет улучшить

направление воздушных потоков, проходящих через диффузоры (100, 200), за счет обеспечения более плотного направления воздушного потока (прилипания) к потолку при закрытии одной из ламелей.

В отзыве также отмечено, что сегмент — общепринятый термин, означающий часть чего-либо, а в описании определены «верхний сегмент (11)», «Нижний сегмент (13)», «Средний сегмент (12/22)», образованные пустотами. «Пустоты», согласно трактовке описания, следует определить как пространственный элемент, в отличие от «сегментов» и «отсеков», которые условно являются «элементами на плоскости поперечного сечения», учитывая то обстоятельство, что профили и диффузор являются линейными объектами, мысленное поперечное сечение воображаемой плоскостью которых и образует «сегменты» и «отсеки».

Патентообладателем указано, что внутренней поверхностью, в контексте спорного изобретения, следует считать систему взаимно пересекающихся плоскостей, лежащих на внешней стороне внутренних стенок профилей. Согласно формуле и описанию спорного изобретения, поверхность, имеющая в себе тупой угол, именно образует форму внутренней части профиля, а не содержит его.

В отношении условия патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель указывает, что из патентного документа [3] неизвестны следующие признаки: «состоящей из трех сегментов», «содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки», «несколько пустот», а ГОСТ [1], по его мнению, не может быть частью уровня техники.

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 14.11.2025 были представлены дополнения, в которых представлены источники информации, «подвергающие сомнению новизну и изобретательский уровень оспариваемой группы изобретений»:

- патентный документ RU 147149 U1, опубл. 27.10.2014 (далее – [4]).

По мнению патентообладателя, признаки зависимых пунктов:

- 2: известны из патентного документа [3];
- 3: известны из патентного документа RU 97155 U1, опубл. 27.08.2010 (далее - [5]);
- 4: известны из патентного документа [3];
- 5: известны из патентного документа RU 44985 U1, опубл. 10.04.2005 (далее - [6]);
- 6: известны из патентного документа [4].

Признаки зависимых пунктов 8-11 формулы оспариваемого патента, по мнению лица, подавшего возражение, идентичны признакам 2-5 формулы, патентоспособность которых определена выше, а признаки зависимого пункта 12 известны из [4].

По мнению патентообладателя, признаки зависимых пунктов:

- 14: известны из патентного документа [3];
- 15: известны из патентного документа RU 2608168 C2, опубл. 10.01.2017 (далее - [7]);
- 16: известны из патентного документа RU 2636924 C2, опубл. 28.11.2017 (далее - [8]);
- 17: известны из патентного документа RU 2647798 C1, опубл. 19.03.2018 (далее - [9]);
- 18: известны из патентного документа RU 2656362 C2, опубл. 05.06.2018 (далее - [10]);
- 19: известны из патентного документа RU 115446 U1, опубл. 05.06.2018 (далее - [11]);
- 20: известны из патентного документа [10].

На заседании коллегии, состоявшемся 24.12.2025, патентообладателем были представлены консолидированные доводы, в которых он не соглашается с позицией лица, подавшего возражение.

Техническое решение по патентному документу [4] относится к отличному от оспариваемого патента уровню техники, что подтверждается, по его мнению,

ГОСТ Р 59690-2021, ГОСТ 8617, ГОСТ 22233 (далее – [12]). Кроме того, как отмечает патентообладатель, в патентном документе [4] отсутствует большая часть совокупности признаков.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36 - 43, 45 - 50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 56 Правил изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в

независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения

выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата

публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них простирается и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что материалы заявки на дату ее подачи, не раскрывают сущность группы изобретений с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании (см. стр. 3 абзац 1 снизу) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в повышении надежности конструкции диффузора, благодаря рамной геометрии профиля, обеспечивающего формирование единой жесткой конструкции с металлическим каркасом ГКЛ потолков после монтажа диффузора.

При этом в описании указывается, что «Сегменты (11-13) выполняются фигурного вида и отливаются с размещением, образующим тупой угол α , формируя тем самым внутреннюю поверхность профиля (10). Внешняя поверхность, образованная сегментами (11-13), является ступенчатой, за счет сопряжения сегментов (11, 12)». Также в описании на с.5 абз.2 указано,

что выполнение такой геометрии «образованной внутренней поверхностью профилей (10, 20) с изгибами под тупым углом» конструкции позволяет улучшить направление воздушных потоков. Наличие выступов, согласно описанию, обеспечивает повышение надежности фиксации ламелей при изменении их положения для регулировки воздушных потоков, т.е. надежность конструкции будет повышена за счет исключения смещения ламелей при возникновении внешних нагрузок.

В свою очередь, в данном описании указан наиболее близкий аналог решения по оспариваемому патенту http://www.ritech.ro/_docs/188/188_1_20170907120816.pdf (далее - [13]), и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данного аналога.

При этом техническому решению, известному из аналога [13] присущи такие конструктивные признаки, как: изогнутый профиль с сегментом в виде полости, обрамленной каркасом, предназначенном для крепления диффузора к ГКЛ потолку. Профиль диффузора в нижней части содержит малярный узел, имеющий заостренный профиль, и выполненный в виде углообразного тонкого каркаса.

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимых пунктах 1, 7 и 13 от аналога [13], являются признаки, характеризующие наличие рамы, а также изменение геометрии профилей.

При этом в описании оспариваемого патента приводятся сведения о том, что благодаря такой геометрии, наличию рамы и уступов, обеспечивается повышение надежности конструкции диффузора, благодаря рамной геометрии профиля, обеспечивающего формирование единой жесткой конструкции с металлическим каркасом ГКЛ потолков после монтажа диффузора.

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента, материалы заявки на дату ее подачи, раскрывают сущность каждого из изобретений группы с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что в формуле группы изобретений, которая содержится в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, показал следующее.

Группа изобретений, охарактеризованная формулой изобретения, считается полностью основанной на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения.

Так в возражении указано, что признак «сегмент» не находит своего отражения в материалах описания. Однако, в разделе «осуществления изобретения» в описании в первом же абзаце отмечено, что такое сегмент и частью чего он является: «Профиль (10) выполняется из металла в виде цельновыкового изделия и содержит рамную конструкцию, которая состоит из трех сегментов (11, 12, 13). Каждый сегмент (11-13) представляет собой каркас, содержащий внутри пустоту, площадь внутреннего пространства которой больше, чем площадь обрамляющего каркаса». Далее по описанию указано каким выполняется сегмент и как стыкуется с другими сегментами.

Исходя из чего можно сделать вывод, что доводы о том, что в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, не соответствуют действительности.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия группы изобретений по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [4], выбранный лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого для оценки «новизны» оспариваемого патента представляет собой патентный документ, опубликованный 27.10.2014, до даты приоритета оспариваемого патента (31.03.2021).

Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся в патентном документе [4] могут быть включены в уровень техники с целью проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что назначение решения по патентному документу [4] и оспариваемого патента совпадают, следует отметить.

Из патентного документа [4] известен профиль алюминиевый для натяжных потолков. Профиль по оспариваемому патенту относится к области оборудования систем вентиляции, в частности к линейным щелевым диффузорам для скрытого монтажа, встраиваемых в потолок, т.е. предназначен для пропускания и рассеивания воздуха (или жидкости). Профиль по патентному документу [4] действительно предназначен для скрытого монтажа, однако, использование его в качестве линейного щелевого диффузора не представляется возможным, поскольку профили для натяжных потолков не содержат конструктивных особенностей для направления и пропускания через себя воздуха. В свете чего специалисту в данной области техники не очевидно использование профиля для натяжного потолка в качестве линейного щелевого диффузора. Исходя из чего согласиться с лицом, подавшим возражение, о совпадении назначений не представляется возможным.

Таким образом, из патентного документа [4], выбранного лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого для оценки «новизны» группы изобретений по оспариваемому патенту с учетом сведений,

содержащихся в источниках информации [12], представленных патентообладателем, неизвестно, по меньшей мере, назначение группы изобретений по оспариваемому патенту.

Иных источников информации для оценки патентоспособности «новизна» группы изобретений по оспариваемому патенту не представлялось в возражении. Кроме того, вся совокупность признаков каждого из независимых пунктов 1, 7 и 13 неизвестна по отдельности из источников информации [1], [3]-[11].

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула группы изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [3], выбранный лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого для оценки «изобретательского уровня» оспариваемого патента опубликован 25.09.2020, до даты приоритета оспариваемого патента (31.03.2021).

Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся в патентном документе [3] могут быть включены в уровень техники с целью проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Так из патентного документа [3] (см. описание, чертежи) известен профиль линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа, выполненный из металла, при этом внутренняя часть профиля образована поверхностью, имеющей тупой угол.

Решение по оспариваемому патенту отличается от известного решения из патентного документа [3] следующими признаками:

- профиль выполнен из металла в виде рамной конструкции, состоящей из трех сегментов, содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки;
- площадь пространства, образующего пустоты в каждом сегменте, больше площади каркаса соответствующего сегмента.

При этом из патентного документа [4] известен профиль, выполненный из металла в виде рамной конструкции, состоящей из трех сегментов (см. фиг.), содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки, а площадь пространства, образующего пустоты в каждом сегменте, больше площади каркаса соответствующего сегмента для повышения надежности конструкции, благодаря рамной геометрии профиля, а также за счет выполнения геометрии профиля в виде сегментов, содержащих каркас с пустотами, как и в решении по оспариваемому патенту, может достигаться повышение теплоизоляционных качеств (см. пункты 77 и 80 Правил).

Исходя из вышесказанного признаки независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны, в совокупности, из патентных документов [3] и [4] с достижением такого же технического результата как и в оспариваемом патенте.

Кроме того, признаки зависимых пунктов:

- 2, 4, характеризующие выполнение в верхней части профиля на внутренней поверхности выполнен паз для крепления листа металла и уступ (размещенный под пазом см. фиг.3) для крепления силовой перемычки, а также наличие на нижнем сегменте малярного узла, выполненного в виде профилированной поверхности (маяк под шпаклевку (2)) известны из патентного документа [3];

- 3, характеризующие выполнение нижнего сегмента формой, близкой к прямоугольному треугольнику известны из патентного документа [5] (см.

пункты 1-3 формулы, фиг.1). При этом в отношении данного признака технический результат в описании оспариваемого патента не определен;

- 5, характеризующие выполнение профиля поверхности в виде чередующихся выступов и пазов, расстояние между которыми выбирается исходя из полного заполнения паза шпаклевкой известно из совокупности патентных документов [3] и [6] для эффективного удержания отделочного слоя;

- 6, характеризующие выполнение на одной из сторон профилированной поверхности фиксирующего выступа известно из патентного документа [4] (см. фиг.2) для эффективного удержания отделочного слоя.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула изобретения, охарактеризованная независимым пунктом 1 и зависимыми пунктами 2-6, по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Так из патентного документа [3] (см. описание, чертежи) известен профиль линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа, выполненный из металла, при этом внутренняя часть профиля образована поверхностью, имеющей два тупых угла (см. фиг.1).

Решение по оспариваемому патенту отличается от известного решения из патентного документа [3] следующими признаками:

- профиль выполнен из металла в виде рамной конструкции, состоящей из трех сегментов, содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки;

- площадь пространства, образующего пустоты в каждом сегменте, больше площади каркаса соответствующего сегмента.

При этом из патентного документа [4] известен профиль, выполненный из металла в виде рамной конструкции, состоящей из трех сегментов (см. фиг.), содержащих каркас с пустотами и формирующих его внешние и внутренние стенки, а площадь пространства, образующего пустоты в каждом сегменте, больше площади каркаса соответствующего сегмента для повышения надежности конструкции, благодаря рамной геометрии профиля, а также за счет выполнения геометрии профиля в виде сегментов, содержащих каркас с пустотами, как и в решении по оспариваемому патенту, может достигаться повышение теплоизоляционных качеств (см. пункты 77 и 80 Правил).

Исходя из вышесказанного признаки независимого пункта 7 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны, в совокупности, из патентных документов [3] и [4].

Кроме того, признаки зависимых пунктов:

- 8, 10, характеризующие выполнение в верхней части профиля на внутренней поверхности выполнен паз для крепления листа металла и уступ (размещенный под пазом см. фиг.3) для крепления силовой перемычки, а также наличие на нижнем сегменте малярного узла, выполненного в виде профилированной поверхности (маяк под шпаклевку (2)) известны из патентного документа [3];

- 9, характеризующие выполнение нижнего сегмента формой, близкой к прямоугольному треугольнику известны из патентного документа [5] (см. пункты 1-3 формулы, фиг.1). При этом в отношении данного признака технический результат в описании оспариваемого патента не определен;

- 11, характеризующие выполнение профиля поверхности в виде чередующихся выступов и пазов, расстояние между которыми выбирается исходя из полного заполнения паза шпаклевкой известно из совокупности патентных документов [3] и [6] для эффективного удержания отделочного слоя;

- 12, характеризующие выполнение на одной из сторон профилированной поверхности фиксирующего выступа известно из патентного документа [4] (см. фиг.2) для эффективного удержания отделочного слоя.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула изобретения, охарактеризованная независимым пунктом 7 и зависимыми пунктами 8-12, по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по независимому пункту 13 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] следует, что решение относится к вентиляционной технике, а точнее, служит для сборки диффузоров, выполненных в виде рамки с прямоугольным отверстием, для вентиляции помещений здания. Так при описании аналога [13] в патентном документе [3] отмечено, что для монтажа диффузора используются 2 идентичных профиля с полостями, визуально представляющих собой угол, расположенных друг напротив друга. Профиль содержит паз для установки соединительного элемента. В качестве недостатков, выявленных в патентном документе [3] по отношению к аналогу [13], выделены геометрия внутренней поверхности профиля, а также ненадежность малярного узла. Техническое решение по патентному документу [3] направлено на решение указанных недостатков, при сохранении конструктивных элементов, предназначенных для соединения профилей. Исходя из вышесказанного, специалисту на основании уровня техники (в частности, аналога [13]) очевидно, что для сборки профилей в диффузор в патентном документе [3] также используются соединительные элементы, выполняющие роль силовых перемычек.

В независимом пункте 13 формулы использованы альтернативные варианты создания линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа или из профиля, раскрытоого в пунктах 1-6, или из профиля, раскрытоого в пунктах 7-12.

Так из патентного документа [3] (см. описание абз.1 с.1 «Полезная модель «Металлический профиль для вентиляционного диффузора скрытого монтажа» относится к вентиляционной технике, а точнее, служит для сборки диффузоров, выполненных в виде рамки с прямоугольным отверстием, для вентиляции помещений здания», чертежи), следовательно, известен профиль линейного щелевого диффузора для скрытого монтажа, предназначенный для сборки диффузоров, выполненных в виде рамки с прямоугольным отверстием, содержащий два ориентированных друг к другу внутренними поверхностями профиля, соединенных силовой перемычкой.

Решение по оспариваемому патенту отличается от известного решения из патентного документа [3] следующими признаками:

- профили выполнены по любому из пп.1-6 или 7-12.

Необходимо отметить, что анализ выполнения профилей по независимому пункту 1 и зависимым пунктам 2-6, а также независимому пункту 7 и зависимым пунктам 8-12, был проведен в настоящем заключении выше. Исходя из приведенного выше анализа был сделан вывод о возможности выполнения профилей, раскрытых в пунктах 1-6, а также 7-12 оспариваемой группы изобретений, на основании уровня техники. Вместе с тем, соединение двух известных профилей с помощью соединительного элемента (силовой перемычки) основано на создании средства, состоящего из известных частей, связь между которыми осуществлена на основании известных правил, рекомендаций (чтобы между двумя профилями проходил воздушный поток), а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними. Таким образом, соединение двух известных профилей с помощью силовой перемычки на

основании уровня техники явным образом следует для специалиста, что также подтверждается сведениями из реферата патентного документа [3] «при монтаже используются два идентичных профиля, расположенных друг напротив друга, соединенных между собой крепежными элементами». Упомянутые крепежные элементы и будут являться силовыми перемычками.

Исходя из вышесказанного признаки независимого пункта 13 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны, в совокупности, из патентных документов [3]-[6].

Кроме того, признаки зависимых пунктов:

- 14, характеризующие установку силовой перемычки в уступы профилей (размещенный под пазом см. фиг.3) известны из патентного документа [3];
- 15, характеризующие наличие в центральной части элемента регулировки ламелей, выполненный из металлического профиля, по бокам которого расположены узлы крепления ламелей с установленными ламелями известны из патентного документа [7] для регулировки воздушных потоков;
- 16, характеризующие наличие у каждой ламели по меньшей мере двух выступов на части, фиксирующей ламель в узле крепления известно из патентного документа [8] (см. абз. 0044 и 0049). При этом в отношении данного признака технический результат в описании оспариваемого патента не определен;
- 17, характеризующие наличие торцевых заглушек известно из патентного документа [9]. При этом в отношении данного признака технический результат в описании оспариваемого патента не определен;
- 18 и 20, характеризующие наличие в центральной части платформы для размещения светильника, а также наличие у платформы кабель-канала для размещения проводки известно из патентного документа [10]. При этом в отношении данных признаков технический результат в описании оспариваемого патента не определен;

- 19, характеризующие выполнение платформы из профиля трапециевидной формы известно из патентного документа [11] (см. пункт 1, фиг 1). При этом в отношении данного признака технический результат в описании оспариваемого патента не определен.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула изобретения, охарактеризованная независимым пунктом 13 и зависимыми пунктами 14-20, по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Исходя из анализа, проведенного в настоящем заключении выше, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что формула, характеризующая группу изобретений, охарактеризованная независимыми пунктами 1, 7 и 13, а также зависимыми пунктами 2-6, 8-12 и 14-20, по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ источника информации [2], представленного лицом, подавшим возражение, для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.03.2025, патент Российской Федерации на изобретение №2751963 признать недействительным полностью.