

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

#### **коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Березовый мир» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2322160, поступившее 05.12.2011, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2322160 на группу изобретений «Средство для защиты пищевых продуктов от порчи, способ защиты пищевых продуктов от порчи» выдан по заявке №2006106039/13 с приоритетом от 26.02.2006 на имя ООО «Береста - ЭкоДом», в дальнейшем переуступлен ООО «Биопродукт» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Средство для защиты пищевых продуктов от порчи, содержащее вещество со свойствами, направленными на подавление патогенных микроорганизмов, отличающееся тем, что в качестве вышеупомянутого вещества использован экстракт бересты в составе жидкой компоненты, в которой экстракт бересты растворяется или образует дисперсную систему, при этом содержание экстракта бересты и жидкой компоненты составляет, мас. %: экстракт бересты - 0,01 - 40, жидкая компонента - 99,99 - 60.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве жидкой

компоненты использован пищевой жир и/или спирт.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве жидкой компоненты использован воск и/или парафин.

4. Средство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что использован экстракт бересты в виде бетулина.

5. Средство для защиты пищевых продуктов от порчи, представляющее собой упаковочный материал, содержащий основообразующую компоненту и модификатор, обладающий способностью подавлять патогенные микроорганизмы, отличающееся тем, что в качестве модификатора использован экстракт бересты в количестве не менее 0,01% от массы основообразующей компоненты.

6. Средство по п.5, отличающееся тем, что использован экстракт бересты в виде бетулина.

7. Способ защиты пищевых продуктов от порчи, предусматривающий упаковку продукта в упаковочный материал, выполненный в соответствии с любыми из пп. 5 и 6».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- Белова В.Ю. и др., Предотвращение плесневения сырокопченых колбас, ж-л «Мясная и молочная промышленность», № 6. 1989, ноябрь-декабрь, с. 40-41 (далее – [1]);

- Ожегов С.И., Словарь русского языка, М.: Издательство «Русский язык», 1975, с. 358 (далее – [2]);

- описание изобретения к патенту RU № 2254032, опубл. 20.06.2005 (далее – [3]);

- Вайнштейн В., Хорошие новости для производителей косметики и БАД – эксклюзивное сырье «БЕТУЛАВИТ», Рынок БАД, № 6(14), 2003, с. 35(далее – [4]);

- реферат к патенту JP на изобретение № 61118323, опубл. 05.06.1986 и его перевод на русский язык (далее – [5]);

- описание изобретения к авторскому свидетельству СССР № 377123, опубл. 17.04.1973 (далее – [6]);

- описание изобретения к авторскому свидетельству СССР № 514588, опубл. 25.05.1976 (далее – [7]);

- Яковлева Л.А. и др., Полимерная упаковка нового поколения с бактерицидными свойствами, ж-л «Хранение и переработка сельхозсырья», № 6, 1999, с.44 - 45 (далее – [8]).

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков изобретения по независимому пункту 1 известна из статьи [1], патентного документа [3] и статьи [4], а совокупность всех существенных признаков изобретения по независимому пункту 5 известна из статьи [8] и патентного документа [3].

В возражении проанализированы также признаки всех зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 05.12.2011.**