

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Воронежского конструкторского бюро антенно-фидерных устройств (открытое акционерное общество) (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 09.08.2011, на решение от 07.04.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009137057/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ усиления импульса”, совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, с учетом корректировки, отмеченной заявителем в корреспонденции, поступившей 27.12.2010, в следующей редакции:

“1. Способ усиления импульса, включающий формирование импульса, в частности, в составе пачки импульсов, осуществляемое модуляцией несущего колебания первым модулирующим колебанием, определяющим огибающую импульса, и усиление импульса, отличающийся тем, что сформированный импульс модулируют вторым модулирующим колебанием, после чего производят упомянутое усиление импульса путем

усиления второго модулирующего колебания, частоту которого выбирают так, чтобы она была меньше частоты несущего колебания усиливаемого импульса и меньше частоты первого модулирующего колебания, а длительность полупериода второго модулирующего колебания была больше, чем длительность усиливаемого импульса, полностью вписывая такой импульс, по длительности, в один полупериод второго модулирующего колебания.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что импульс, сформированный в составе пачки импульсов, усиливают в составе этой пачки импульсов, при этом, частоту второго модулирующего колебания выбирают так, чтобы длительность его полупериода была больше, чем длительность упомянутой пачки импульсов, полностью вписывая, по длительности, такую пачку импульсов в один полупериод второго модулирующего колебания.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что усиливаемый импульс формируют как солитон.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 07.04.2011 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что “... усиление второго модулирующего колебания осуществляется после того, как сформированный импульс промодулируется эти вторым колебанием, т.е. тогда, когда характеристики импульса уже не будут зависеть от второго модулирующего колебания.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... в первичных материалах заявки (вопреки утверждениям экспертизы) было указано, что

под действиями, приводящими к усилению импульса понимаются действия по усилению второго модулирующего колебания с последующей накачкой импульса энергией на частоте второго модулирующего колебания... ”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (06.10.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса, заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления,

а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.7 Регламента, при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ усиления импульса.

В формуле предложенного изобретения имеются следующие

признаки: “сформированный импульс модулируют вторым модулирующим колебанием, после чего производят упомянутое усиление импульса путем усиления второго модулирующего колебания”.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, приведенные выше признаки свидетельствуют о том, что усиление второго модулирующего колебания осуществляется уже после того, как сформированный импульс промодулируется этим вторым колебанием, т.е. тогда, когда характеристики импульса уже не будут зависеть от второго модулирующего колебания. Следовательно, усиление второго модулирующего колебания не вызывает усиления первоначального импульса.

В качестве подтверждения возможности усиления импульса за счет усиления второго модулирующего колебания заявитель в материалах возражения (а также в дополнительных материалах, поступивших 27.12.2010) представил схемы устройств, реализующих, по мнению заявителя, способ по независимому пункту формулы.

В отношении указанных схем устройств необходимо отметить следующее.

Показанная на рис.1 материалов возражения (рис. 1 в дополнительных материалах) схема устройства реализует способ, заключающийся в том, что усиление второго модулирующего колебания (в усилителе Z1) осуществляют одновременно (параллельно) со второй модуляцией (которую осуществляют в перемножителе Z2), а не после указанной модуляции. При этом, по сравнению с заявленным способом, осуществляется дополнительное действие, а именно, перемножение усиленного второго модулирующего колебания и сигнала, полученного после второй модуляции (производят в перемножителе Z3, который выполняет функцию резонатора).

Что касается мнения заявителя о том, что “... резонатор никоим образом не добавляет какое-либо дополнительное действие относительно алгоритма способа изобретения (и относительно формулы изобретения), а

обеспечивает усиление второго модулирующего колебания, как огибающей модулированного импульса” за счет накачки энергии на частоте второго модулирующего колебания в результирующий сигнал, полученный вследствие модуляции импульса, то в материалах заявки отсутствуют сведения, что под усилением импульса за счет усиления второго модулирующего колебания понимается усиление импульса за счет усиления его составляющей на частоте второго модулирующего колебания.

Представленная в материалах возражения на рис.2 (рис. 6 в дополнительных материалах) упрощенная схема устройства реализует способ, заключающийся в том, что усиление второго модулирующего колебания (в перемножителе Z1) также осуществляют одновременно со второй модуляцией (которую осуществляют в том же перемножителе Z1), а не после модуляции.

При этом, сведения о указанных выше условиях не представлены в первоначальных материалах заявки (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 24.7 Регламента).

Таким образом, материалы возражения (и дополнительные материалы, представленные в корреспонденции, поступившей 27.12.2010) не подтверждают возможность усиления импульса заявленным способом, а, следовательно, возможность реализации указанного назначения.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 16.12.2011 от заявителя поступило ходатайство о предоставлении ему возможности корректировки формулы изобретения. Ходатайство было удовлетворено.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 23.12.2011 заявителем была представлена скорректированная формула изобретения. Анализ данной формулы показал, что она не может быть принята к рассмотрению, так как содержит признак: “усиления спектральной составляющей результирующего сигнала на частоте второго модулирующего колебания”, отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи и, следовательно, изменяющий сущность заявленного изобретения

(подпункт 3 пункта 24.7 Регламента).

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.08.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.