

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.04.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1065509, поданное совместно Болотских Еленой Вячеславовной, Болотских Максимом Александровичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2022781719 с приоритетом от 15.11.2022 зарегистрирован 20.11.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1065509 в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Несмашной Валентины Николаевны, 108806, Москва, поселение Новофедоровское, дер. Зверевое, ул. Борисоглебская Слобода, 4, корп. 2, кв. 32 (далее - правообладатель).

В поступившем 22.04.2025 возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1065509 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнений к нему сводятся к следующему.

В возражении сообщается, что обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака (знака обслуживания) по свидетельству №1065509, было создано в августе 2020 года соавторами Болотских Максимом Александровичем и Тульниковым Дмитрием Валерьевичем, что подтверждается нижеследующим. 20 августа 2018 года в 13 часов 47 минут 04 секунды Болотских Максим Александрович посредством мессенджера (системы мгновенного обмена сообщениями) «WhatsApp» проект изображения товарного знака в файле «00000579-РНОТО-2018-08-20-13-47-03.jpg». Это следует из содержания переписки на стр. 29 нотариального протокола осмотра доказательств от 13.11.2022, составленного нотариусом города Москвы Горбуновым Николаем Александровичем, зарегистрированного в реестре №59/325–н/77–2022–1–681, и прилагаемого к нему файла изображения «00000579- РНОТО-2018-08-20-13-47-03.jpg» на DVD–диске.

Согласие Тульникова Дмитрия Валерьевича следует из содержания переписки в мессенджере «WhatsApp», зафиксированной на стр. 144, 155, 156 вышеуказанного нотариального протокола, и выложенного Тульниковым Дмитрием Валерьевичем 01.10.2020 в 13:51:13 файла «00002578–Без имени.pdf», который прилагается на DVD-диске к нотариальному протоколу. Данный файл содержит уведомление Роспатента от 01.10.2018 о приеме заявки №2018742180 (форма 940 ТЗ–2016).

Указанное в совокупности, по мнению лиц, подавших возражение, свидетельствует о необходимости применения пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, возражение содержит доводы о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Обратившееся лицо отмечает, что заключением коллегии ППС к решению Роспатента от 16.10.2024 установлено, что обозначение, тождественное оспариваемому товарному знаку, стало достаточно известным и приобрело ассоциативную связь в сознании среднего российского потребителя с иным лицом – то есть правообладателем товарных

знаков (знаков обслуживания) по свидетельствам №№712301, 1006057 ИП Болотских Еленой Вячеславовной в отношении услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств, шиномонтажу и хранению шин/колёс. Данные выводы должны быть учтены в настоящем споре. Кроме того отмечено, что для ряда услуг, однородных исключенным позициям, правовая охрана была предоставлена.

Кроме того, в возражении содержится довод о том, что элемент «ШИНО» оспариваемого знака ориентирует потребителей относительно назначения услуг, а для всех услуг, не связанных с ремонтом колес, оспариваемый знак способен вводить потребителя в заблуждение.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1065509 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

1. Копия договора №17 от 25.08.2021 об отчуждении товарного знака;
2. Извещение о государственной регистрации отчуждения исключительного права №РД0429585 от 24.04.2023;
3. Копия свидетельства о заключении брака I-МЮ №607617;
4. Копия нотариального протокола осмотра доказательств от 13.11.2022 №59/325–н/77–2022–1–681 (стр. 1–22, 29, 144, 155, 156, 327, 328);
5. Файл «00000579-РНОТО-2018-08-20-13-47-03.jpg» – макеты логотипа «ШИНОМАФИЯ»;
6. Файл «00002578–Без имени.pdf» – уведомление Роспатента от 01.10.2018 по зТЗ №2018742180 (форма 940 ТЗ–2016);
7. Постановление 9ААС от 20.10.2023 по делу А40-279742/22;
8. Заключение коллегии ППС к Решению Роспатента от 16.10.2024 по заявке №2022781719.

Правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Правообладатель не согласен с заинтересованностью лиц, подавших возражение, в оспаривании правовой охраны знака по основанию пункта 9 статьи 1483 Кодекса, так как не представили доказательства принадлежности им авторских прав. Также оспаривается заинтересованность по пункту 3 статьи 1483 Кодекса, так как факт подачи заявки не может подтверждать заинтересованность, а принадлежащий сначала одному, затем другому лицу, подавшему возражение, товарный знак по свидетельству №712301 зарегистрирован в отношении услуг, неоднородных услугам оспариваемого знака. Принадлежащий лицу, подавшему возражение, товарный знак по свидетельству №1006057 имеет более поздний приоритет (11.12.2022), чем оспариваемый товарный знак (15.11.2022).

В отношении вопросов возникновения авторских прав в отзыве сообщается о том, что из представленной нотариально заверенной переписки следует, что лицо, подавшее возражение, совместно с другими участниками группы обсуждали варианты изображений и был выбран один из предложенных. Факт направления логотипа не свидетельствует об авторстве М.А. Болотских. Логотип в файле «00000579-PHOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg» не содержит каких-либо сведений об авторстве.

Учитывая доводы о соавторстве Тульникову Д.В., его согласие на регистрацию товарных знаков должно быть оформлено в письменном виде, а не следовать из переписки. Кроме того в материалах дела отсутствует соглашение между лицами, декларируемыми как соавторы.

Возражением и представленными к нему документами не доказана способность оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 35, 39 классов МКТУ.

Правообладатель считает необоснованным довод о том, что оспариваемый знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно вида и назначения услуг 35, 39 классов МКТУ. Словесный элемент «ШИНОМАФИЯ» является вымышленным, требует домысливания и размышлений, прямо не указывает ни на вид услуг, ни на их назначение.

На основании изложенного, правообладатель оспариваемого товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

С отзывом и дополнениями к нему представлены следующие документы:

9. Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.07.2024 по делу №СИП-134/2023;

10. Практика по аналогичным делам;

11. Распечатки из словарей в отношении слова «шина»;

12. Примеры товарных знаков со словом «шина»;

13. Протокол допроса свидетеля Тульников Д.В.

Лица, подавшие возражение, ознакомившись с доводами отзыва и дополнений к нему, представили следующие пояснения.

Обращено внимание на то, что согласно пункту 4 статьи 1258 Кодекса и абзацу 1 пункта 3 статьи 1229 Кодекса, каждый из соавторов и соправообладателей вправе защищать право как вместе, так и по-отдельности.

Вопреки доводам правообладателя, переписка, содержащаяся в нотариальном протоколе осмотра доказательств от 13.11.2022 №59/325–Н/77–2022–1–681, в отсутствии доказательств иного обладает признаками информации об авторском праве по смыслу пункта 1 статьи 1300 ГК РФ, т.к. идентифицирует:

– само произведение – проект изображения товарного знака в файле «00000579-PHOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg»,

– автора (о принадлежности аккаунта «Максим» и номера телефона +79057779434 см. ниже п. 2.2.2. настоящих пояснений),

– дату его создания – данный файл был выложен 20 августа 2018 года в 13 часов 47 минут 04 секунды.

В отношении представленных правообладателем примеров судебной и административной практики (дело №СИП-1058/2021, дело А40–19944/2020) сообщается, что в них установлены иные обстоятельства, отличные от обстоятельств рассматриваемого спора.

Довод правообладателя о том, что именно с аккаунта «Даулет Прораб» были отправлены первичные файлы с вариантами логотипа оспариваемого знака, не соответствует действительности и противоречит доказательствам. В частности, файлы с номерами 00000569, 00000570, 00000574–00000577 на указанном правообладателем скриншоте (стр. 7 его отзыва) не содержат изображений логотипов. Соответственно, является несостоятельным довод о том, что лицо, подавшее возражение, – «Максим» (Болотских Максим Александрович), лишь выбрал «понравившийся» ему вариант, предложенный владельцем аккаунта «Даулет Прораб».

Довод о необходимости согласия второго соавтора является не относимым, так как не относится к предмету спора.

Для доказательства широкого, активного и систематического использования обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком, представлены чеки, согласование размещения вывески. Что касается неоднородности услуг 35, 39 классов МКТУ деятельности лиц, подавших возражение, отмечено, с лицами подавшими возражение, как источником оказания услуг, ассоциируется более широкий круг услуг, нежели это было установлено в решении Роспатента от 16.10.2024.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

14. Экземпляр произведения логотипа «Шиномафия» с указанием соавторов;

15. Файлы 00000569-PHOTO-2018-08-20-11-22-51.jpg; файл 00000570-PHOTO-2018-08-20-11-22-51.jpg; файл 00000574-PHOTO-2018-08-20-13-04-07.jpg; файл 00000575-VIDEO-2018-08-20-13-04-25.mp4; файл 00000576-PHOTO-2018-08-20-13-31-15.jpg; файл 00000577-PHOTO-2018-08-20-13-31-17.jpg;

16. Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.07.2024 по делу № СИП–134/2023;

17. Комплект чеков к судебному заседанию 20.06.2023 по делу СИП–134/2023: чеки с надписью «ШИНОМАФИЯ» за июли 2021 и 2022 годов по адресу:

Московская область, г. Балашиха, ш. Косинское, д.10 (ККТ № 0004 2551 1405146 или № 0005 9906 9801 8272); чеки с надписью «ШИНОМАФИЯ» за июли 2021 и 2022 годов по адресу: 117042, г. Москва, ул Поляны, д. 22 (ККТ № 0004 2540 8106 1359 или № 00054315 9700 9288); чеки с надписью «ШИНОМАФИЯ» за июли 2021 и 2022 годов по адресу: 143962, Московская область, г. Реутов, ул. имени академика В.Н.Челомея, д.12 (ККТ № 0004 2545 0500 2486 или № 0005 6137 7306 0516); чеки с надписью «ШИНОМАФИЯ» за июли 2021 и 2022 годов по адресу: 141420, Россия, Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Гоголя, д. 16 (ККТ № 0004 2548 1502 3166 или № 0005 9833 4603 6511); чеки с надписью «ШИНОМАФИЯ» за июль 2021 и 2022 годов по адресу: 141411, Московская область, г. Химки, мкр. Левобережный, ул. Пожарского, стр. 22 (ККТ № 0004 4440 9102 1159 или № 0006 2223 0200 6479); чеки с надписью «ШИНОМАФИЯ» за другие месяцы 2021 и 2022 годов по адресу: 141411, Московская область, г. Химки, мкр. Левобережный, ул. Пожарского, стр. 22 (ККТ № 0004 4440 9102 1159 или № 0006 2223 0200 6479).

18. Документ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА БАЛАШИХА о согласовании установки средства размещения информации №5220 от 07.10.2020 на заявление № P001-1036750711-38619497;

19. Документ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ХИМКИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ о согласовании установки средства размещения информации № P001-1036750711-38547704 от 17.09.2020г. на заявление №P001-1036750711-38547704;

20. Документ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА РЕУТОВ о согласовании проведения благоустройства, в том числе изменения внешнего вида фасадов, при установке средств размещения информации №1243 от 02.10.2020г на заявление № P001-1036750711-38423502 (11097);

21. Пояснения Болотских И.А. об использовании телефонного номера +79057779434;

22. Справка провайдера «ЭКОМОБАЙЛ» (ООО «Экосистем») №396 от 08.10.2025;

23. Протокол осмотра доказательств от 13.11.2022 с CD-диском.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (15.11.2022) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1065509 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

- 1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени (статья 19), псевдониму (пункт 1 статьи 1265 и подпункт 3 пункта 1 статьи 1315) или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Представленные с возражением документы о ведении ИП Болотских М.А. и Болотских Е.В. коммерческой деятельности с использованием спорного обозначения, позволяют установить заинтересованность двух лиц, подавших возражение, в его подаче по основанию пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.


Что касается основания пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, то в данном случае заинтересованным является только ИП Болотских М.А., так как только он приводит



доводы о своем соавторстве в обозначении « _____ »,а также предоставляет в материалы дела переписку относительно своего участия в обсуждении спорного обозначения. Установление обстоятельств возникновения авторских прав относится к существу спора, определяет последующее применение (не применение) норм материального права, вместе с тем вопрос

заинтересованности не может быть приравнен к конечным выводам относительно наличия или отсутствия авторских прав на спорный объект, а ограничивается оценкой наличия в возражении доводов, касающихся заявленного основания оспаривания, и документов, подлежащих исследованию в контексте положений пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса. В рассматриваемом споре к таким документам относится проект изображения товарного знака в файле «00000579-PHOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg», направленный пользователем «Максим» посредством мессенджера (системы мгновенного обмена сообщениями) «WhatsApp».




Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1065509 с приоритетом от 15.11.2022 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «ШИНОМАФИЯ», выполненных буквами русского алфавита, где буква «О» стилизована под изображение колеса, часть слова «ШИН» выполнена буквами синей заливки, а часть слова «МАФИЯ» - буквами красной заливки. Обозначение выполнено в следующем цветовом сочетании: белый, красный, синий, черный. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №1065509 на соответствие требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, Болотских М.А. утверждает, что авторское право



на произведение «» доказывается тем фактом, что 20 августа 2018 года в 13 часов 47 минут 04 секунды Болотских Максим Александрович посредством мессенджера (системы мгновенного обмена сообщениями) «WhatsApp» направил проект изображения товарного знака в файле «00000579-PHOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg» в переписке с контактом «Даулет Прораб». Это следует из содержания переписки на стр. 29 нотариального протокола осмотра доказательств от

13.11.2022, составленного нотариусом города Москвы Горбуновым Николаем Александровичем, зарегистрированного в реестре №59/325–н/77–2022–1–681, и прилагаемого к нему файла изображения «00000579- PHOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg» на DVD–диске. Копия нотариального протокола совместно с диском была представлена на заседании от 21.10.2025 и просмотрена в присутствии сторон спора в заседании. Указанному номеру файла соответствуют изображение



« ».

Согласно странице 3 нотариального протокола осуществлено нажатие на «Максим» в верхней части экрана телефона, с целью идентификации привязанного номера в системе «WhatsApp» (приложение 4). В соответствии с приложением №4 пользователю с именем «Максим» соответствует телефонный номер +79057779434. В соответствии со справкой от ООО «Экомобайл» от 08.10.2025 пользователем номера +79057779434 зарегистрирован Болотских Иван Александрович, от которого представлена справка о том, что «в период с июля 2018 года по декабрь 2022 года телефонным номером +79057779434, sim-картой к нему, привязанным к нему аккаунтом в мессенджере WhatsApp непрерывно пользовался от своего имени с моего согласия брат Болотских Максим Александрович», выданная 09.10.2025.

Несмотря на представленные доказательства относительно использования номера, с которого направлено изображение сходное с оспариваемым товарным знаком, одним из лиц, подавших возражение, установленные обстоятельства не




свидетельствуют о возникновении авторских прав. Файл « » не может считаться экземпляром произведения, так как не содержит в себе отметок об авторстве какого-либо лица, не является исходным файлом, а информация о том, кто является автором пересланного изображения у коллегии отсутствует. Исходным файлом данного изображения Болотских М.А. не располагает, о чем было пояснено представителем на заседании от 21.10.2025. Таким образом, в материалах дела

отсутствует прямое доказательство создания изображения или ведения работы над ним лицом, подавшим возражение, а, следовательно, отсутствуют доказательства возникновения авторских прав.

Из представленной нотариально зафиксированной переписки невозможно установить творческий вклад каждого из лиц, принимавших участие в обсуждении обозначения. Так, из просмотренных файлов с номерами (00000558-PHOTO-2018-08-19-13-12-23 – 00001979-PHOTO-2018-09-18-23-13-59) спорное изображение



содержит только файл « » (00000579- PHOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg), после чего следует обсуждение пользователей «Даулет Прораб» и «Максим» относительно цвета элементов, рисунка колеса и так далее. Участие в создании объекта авторского права Тульников Дмтрия также не удаётся установить из фрагментов представленной переписки, из которой следует только факт подачи последним заявки №2018742180 на товарный знак

«  » 01.10.2018 года. Принадлежность прав на товарный знак по свидетельству №712301 может рассматриваться в контексте применения положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса, который был применен Роспатентом при проведении экспертизы по оспариваемому товарному знаку и противопоставлен в объеме однородных позиций. Принадлежащий лицу, подавшему возражение, товарный знак по свидетельству №1006057 имеет более поздний приоритет (11.12.2022), чем оспариваемый товарный знак (15.11.2022). Однако факт принадлежности прав на средства индивидуализации в виде товарных знаков по свидетельствам №712301, №1006057, не означает принадлежность владельцу этого товарного знака прав автора на произведение.


Представленный протокол опроса свидетеля Тульникова Д.В. не содержит вопросов и ответов относительно авторских прав на комбинированное обозначение «ШИНОМАФИЯ».

Отношения с Тульниковым Д.В. по поводу создания спорного комбинированного обозначения по заданию заказчика не оформлялись договором авторского заказа.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 1288 случае, когда договор авторского заказа предусматривает отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, к такому договору соответственно применяются правила о договоре об отчуждении исключительного права, если из существа договора не вытекает иное, то есть обязательная письменная форма. В представленных материалах отсутствует договор авторского заказа или договор об отчуждении исключительного права.


Принимая во внимание наличие спора о юридическом статусе правоустанавливающих документов, представленных в доказательство



возникновения авторства Болотских М.А. на логотип «», который противопоставляется оспариваемому товарному знаку, коллегия приходит к выводу о необходимости разрешения данного спора в судебном порядке, так как коллегия не наделена полномочиями по установлению прав авторства. Являются справедливыми замечания правообладателя к представленным документам, так как с возражением не представлено документа однозначно свидетельствующего о возникновении авторства.

Что касается представленного с дополнениями от 29.08.2025 документа, поименованного как «экземпляр произведения логотипа «ШИНОМАФИЯ» с



указанием соавторов» - «», то коллегия не отрицает присутствие на нем надписи, что авторами произведения, созданного в 2018 году являются Тульников Д.В. и Болотских М.А., одновременно с подписью Болотских М.А. от

31.07.2025, однако данный документ вызывает сомнения по своей форме и содержанию как достаточный для признания его оригиналом произведения в контексте положений статей 1300, 1257 Кодекса. Кроме того не раскрывается происхождение данного документа, так как исходный файл не представлен, а файл «00000579- PНOTO-2018-08-20-13-47-03.jpg» сведений об авторах изображения не содержит.

Учитывая изложенные обстоятельства положения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежат применению.

Анализ товарного знака по свидетельству №1065509 на соответствие требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Необходимость применения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса обусловлена в рассматриваемом возражении тем, что в рамках решения Роспатента от 16.10.2024 по итогам рассмотрения возражения на отказ в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022781719, был установлен факт известности одного из лиц, подавших возражение (Болотских М.А.), в качестве источника оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств. Данный вывод был сделан с учетом обращений, поступивших 16.03.2023 и 31.07.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 1493 Кодекса.

При этом, коллегия обращает внимание на то, что услуги 35, 39 классов МКТУ, связанные с обслуживанием транспортных средств, а также сопутствующие такой деятельности услуги по реализации, рекламе услуг, по буксировке поврежденных транспортных средств, их хранением в местах ремонта, были исключены из перечня оспариваемого товарного знака на этапе до его регистрации в качестве товарного знака с номером свидетельства №1065509. Кроме того, в решении Роспатента от 16.10.2024 проанализированы и те услуги 35, 39 классов МКТУ, для которых действует правовая охрана оспариваемого знака, при этом в отношении них сделаны выводы об отсутствии неверного представления оспариваемого знака с иным источником происхождения.

Проанализировав имеющиеся в материалах административного дела документы и сведения, коллегия установила следующее.


На сайте <http://shinomafia.ru/> размещено предложение к оказанию шиномонтажных услуг в Москве и Московской области по нескольким адресам.

Согласно сведениям ресурса «<https://web.archive.org/>» сайт «<http://shinomafia.ru>» зарегистрирован 21.08.2018, то есть значительно ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака 15.11.2022.

Материалы возражения иллюстрируют согласование фасадов зданий в городах Реутов, Балашиха, Химки, где выполнена вывеска «Шиномафия», воспроизводящая заявленное обозначение. Заявленное обозначение содержится на страницах в социальной сети «<https://vk.com/shinomafia24>», представленные кассовые чеки относятся, в том числе, к периоду, предшествующему дате приоритета оспариваемого товарного знака, и касаются услуг «хранение резины», «балансировка колес», «комплекс (монтаж, балансировка, мойка)», «устранение негерметичности по ободу диска», «правка литого диска», «ремонт колеса жгутом» шинного центра «Шиномафия» пользователя Болотских Елены Вячеславовны.

Часть представленных кассовых чеков представляют собой не относимые доказательства, так как относятся к пользователю «Климова Виктория Владимировна» с номером ИНН (773704091878) шинного центра «ШИНОМАФИЯ», которая не является лицом, подавшим возражение. Климова В.В. стала лицензиатом товарных знаков по свидетельствам №№1006057, 712301 с 02.05.2024, то есть позднее чем дата приоритета оспариваемого товарного знака.

В соответствии с решением Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-134/2023 фактическое оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств с использованием товарного знака

«» осуществлялось под контролем Болотских М.А. ранее 15.11.2022 по адресам: Московская область, г. Балашиха, ш. Косинское, д. 10, Москва, ул. Поляны, д. 22, Московская область, г. Реутов, ул. имени

академика В.Н. Челомея, д. 12, Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Гоголя, д. 16.

С учетом изложенного, лица, подавшие возражение, совместно осуществляющие деятельность по оказанию услуг шинных центров «ШИНОМАФИЯ», ассоциируются с источником происхождения услуг по балансировке колес, ремонту дисков и шин.

В отношении возможности неверного представления потребителей, вызванного оспариваемым товарным знаком, коллегия отмечает следующее.

Согласно правоприменительной практике способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

При этом для определения, является ли обозначение ложным или способным ввести в заблуждение, в отношении каждого элемента заявленного обозначения целесообразно ответить на вопросы: описывает ли элемент товары ложно и может ли элемент вызвать у потребителя ассоциативное представление о товаре, которое способно ввести потребителя в заблуждение.

Если элемент признан ложным или способным ввести в заблуждение, целесообразно оценить: являются ли ложные указания правдоподобными, являются ли ассоциативные представления правдоподобными, поверит ли ложным указаниям и ассоциативным представлениям потребитель.

Таким образом, нуждаются в установлении вероятные ассоциативные связи средних потребителей – адресатов конкретных товаров – в отношении конкретного обозначения.

Для того чтобы можно было сделать вывод о возможности введения среднего российского потребителя конкретных товаров в заблуждение ввиду того, что конкретное обозначение используется иным изготовителем, должно быть установлено, как минимум, что:

- этот изготовитель использует конкретное обозначение в Российской Федерации;

- это используемое обозначение среднему российскому потребителю, по крайней мере, известно (см. решения Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-96/2018, СИП-546/2014, СИП-547/2014, СИП-548/2014, СИП-383/2015, СИП-311/2015).

Коллегия проанализировала перечень услуг 35, 39 классов МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана товарного знака по свидетельству №1065509, и установила следующее.

Услуги 35 класса МКТУ *«абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; административная помощь в вопросах тендера; анализ себестоимости; аренда офисного оборудования в коворкинге; аудит коммерческий; аудит финансовый; бизнес-услуги посреднические по подбору потенциальных частных инвесторов и предпринимателей, нуждающихся в финансировании; бюро по найму; ведение бухгалтерских документов; ведение автоматизированных баз данных; выписка счетов; запись сообщений [канцелярия]; изучение общественного мнения; комплектование штата сотрудников; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; консультации по управлению персоналом; менеджмент спортивный; написание резюме для третьих лиц; обзоры печати; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; обработка текста; онлайн-сервисы розничные для скачивания предварительно записанных музыки и фильмов; онлайн-сервисы розничные для скачивания рингтонов; онлайн-сервисы розничные для скачивания цифровой музыки; организация подписки на газеты для третьих лиц; оценка коммерческой деятельности; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; пресс-службы; прогнозирование экономическое; продажа оптовая фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продажа розничная фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; прокат офисного*

оборудования и аппаратов; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление гостиничным бизнесом; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по оптимизации трафика веб-сайта; услуги по подаче налоговых деклараций; услуги по программированию встреч [офисные функции]; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями; услуги по составлению перечня подарков; услуги по сравнению цен; услуги секретарей; услуги стенографистов; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги телефонных станций; управление бизнесом временное; управление внешнее административное для компаний; услуги административные по переезду предприятий; услуги в области общественных отношений; экспертиза деловая; администрирование веб-сайтов» представляют собой услуги офисных функций и помощи бизнесу, а также уточненные по назначению услуги реализации, которые не связаны с реализацией шин, дисков или иных товаров для автомобилей. Все перечисленные услуги не сопутствуют услугам шинного центра, поэтому не ассоциируются с деятельностью лиц, подавших возражение.

Услуги 39 класса МКТУ «авиаперевозки; аренда водного транспорта; аренда летательных аппаратов; аренда погребов винных электрических; аренда тракторов; бронирование билетов для путешествий; бронирование путешествий; бутилирование; водораспределение; доставка газет; доставка корреспонденции; доставка цветов; загрузка торговых аппаратов; запуск спутников для третьих лиц; организация круизов; организация пассажирских перевозок для третьих лиц через онлайн-приложение; организация перевозок по туристическим маршрутам; оформление туристических виз и проездных документов для лиц, выезжающих за границу; перевозка в бронированном транспорте; перевозка гужевым транспортом; перевозка и хранение отходов; перевозка мебели; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозка при переезде; перевозка путешественников; перевозка ценностей под охраной; перевозки автобусные; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки пассажирские; перевозки речным транспортом; перевозки санитарные; перевозки трамвайные;

пилотирование гражданских дронов; подъем затонувших судов; пополнение банкоматов наличными деньгами; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтовании; предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта; предоставление информации по вопросам перевозок; прокат вагонов; прокат водолазных колоколов; прокат водолазных костюмов; прокат двигателей для летательных аппаратов; прокат железнодорожного состава; прокат инвалидных кресел; прокат лошадей; прокат морозильных камер; прокат навигационных систем; прокат рефрижераторов; распределение электроэнергии; распределение энергии; сбор вторсырья [транспорт]; служба ледокольная; служба лоцманская; снабжение питьевой водой; сопровождение путешественников; транспортировка трубопроводная; управление шлюзами; услуга розлива в бутылки; услуги водного прогулочного транспорта; услуги по спасанию судов; услуги по упаковке подарков; услуги спасательные подводные; франкирование корреспонденции; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; хранение данных или документов на электронных носителях; хранение лодок», в отношении которых действует правовая охрана оспариваемого товарного знака, представляют собой услуги проката и аренды, услуги информационные, услуги по обеспечению ресурсами. Перечисленные позиции также не сопутствуют услугам шинного центра, так хранение лодок в шинных центрах не производится, а также не оказываются услуги перевозок специализированными видами транспорта.

Для вышеперечисленных услуг 35, 39 классов МКТУ, обозначение




«» не известно российскому потребителю в качестве средства индивидуализации какого-либо определенного лица.

Что касается доводов лиц, подавших возражение, о том, что присутствуют признаки однородности между некоторыми услугами, для которых установлена ассоциативная связь с Болотских М.А. в решении Роспатента от 16.10.2024, и

услугами, в отношении которых такая связь не установлена, коллегия отмечает следующее.


При применении нормы пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса исследуются не признаки однородности, а вероятные ассоциативные связи с иным источником происхождения и правдоподобность таких неверных ассоциаций. Исследование ассоциаций производится в отношении каждой позиции перечня. Выше проанализированы на предмет ассоциативных связей позиции оспариваемого товарного знака, которые присутствуют в его перечне услуг 35, 39 классов МКТУ.

В данном случае установлено, что оспариваемый товарный знак

«» для услуг 35, 39 классов МКТУ, для которых действует его правовая охрана, не вызывает представление о том, что услуги, маркированные этим обозначением, имеют отношение к иному лицу, а именно к одному из лиц, подавших возражение. В материалах возражения отсутствует информация о том, что оспариваемый товарный знак воспринимается потребителями как ассоциирующийся с иным лицом, оказывающим услуги 35, 39 классов МКТУ, для которых действует правовая охрана оспариваемого знака.

Учитывая изложенное, у коллегии отсутствуют основания для признания товарного знака по свидетельству №1065509 способным ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 35, 39 классов МКТУ.

Вместе с тем, в возражении приведено обоснование несоответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №1065509 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что элемент «ШИНО» оспариваемого знака ориентирует потребителей относительно назначения услуг, а для всех услуг, не связанных с ремонтом колес, оспариваемый знак способен вводить потребителя в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак «», хотя и содержит элемент «ШИНО», но представляет собой сложносоставное слово «ШИНОМАФИЯ», где «ШИНО», часть сложных слов, происходящая от «шина» (то

может быть металлический обруч на колесе повозки, резиновый обод (покрышка) с камерой на колесе транспорта, или медицинское приспособление для фиксации повреждённых частей тела, а также в технике — электрический проводник или магистраль для передачи данных в компьютерах), а «мафия» название организованной преступной группы.

Таким образом, слово «ШИНОМАФИЯ» не является указанием на какой-либо вид услуг или их назначение, требует домысливания и рассуждений для установления семантического значения самого слова и его возможных описательных свойств.

В отсутствии понимания с каким именно значением многозначного слова «ШИНА» потребители могут связывать сложносоставное слово «ШИНОМАФИЯ», а также в отсутствии в перечне услуг оспариваемого товарного знака услуг 35, 39 классов МКТУ, связанных каким-либо образом с шинами в любом возможном значении этого слова, ложные ассоциации потребителей относительно назначения услуг лишены признака правдоподобности.

Следовательно, положения пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не подлежат применению.

На основании вышеизложенного, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.04.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1065509.