

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Генерик Комфорт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 126781, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 126781 на промышленный образец «Стол» выдан по заявке № 2021500109/49 с приоритетом от 14.01.2021 на имя ООО «Куб» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 118746, опубликован 17.02.2020 (далее – [1]);
- патент RU 95248, опубликован 16.09.2015 (далее – [2]);
- патент ЕМ 000477526-0005, опубликован 14.03.2006 (далее – [3]);
- патент МА 1995 00428-0001, опубликован 07.12.1995 (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://irecommend.ru/content/igromana-vse-ustraivaet-vy-uidite-i-poimete-rochemu>, дата публикации 14.08.2019 (далее – [5]);
- патент RU 109895, опубликован 25.07.2018 (далее – [6]);
- патент RU 54009, опубликован 16.02.2004 (далее – [7]);
- патент RU 57342, опубликован 16.08.2005 (далее – [8]);
- интернет-ссылки <https://web.archive.org/web/20190117150725/https://generic-comfort.ru/shop/stol-generic-comfort-office-boss-nr/>, <https://web.archive.org/web/20190319102254/https://generic-comfort.ru/shop/stol-generic-comfort-officennr/>, <https://web.archive.org/web/20190319092505/https://generic-comfort.ru/shop/stol-generic-comfort-officennw/> (далее – [9]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- внешнему виду изделия, известному из патента [1], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;
- данный промышленный образец не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[9].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 13.10.2023, 09.11.2023, 15.11.2023 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы этого возражения.

При этом с данными дополнениями представлены следующие документы:

- решение № 2 ООО «Генерик Комфорт» от 17.03.2022 (далее – [10]);
- устав ООО «Генерик Комфорт» от 17.03.2017 (далее – [11]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 04.10.2023, 14.10.2023, 17.10.2023, 13.11.2023 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С этим отзывом и дополнениями к нему представлены следующие материалы:

- заключение от 22.12.2022 ППФ «ЮС» об использовании промышленного образца, охраняемого патентом [1], в изделии «Стол компьютерный VMMGAME ONE Красный» и изделии «Стол компьютерный VMMGAME SPACE 140 Dark Черный» (далее – [12]);

- заключение ООО Юридическое агентство «Техника» от 2023 г. (далее – [13]);

- фото изделий (далее – [14]);

- результаты опроса с помощью сервиса «Яндекс Взгляд», касающиеся сравнения столов торговых марок «VMMGAME» и «Generic Comfort» (далее – [15]);

- результаты опроса из интернет-сервиса «SplitTest», касающиеся сравнения столов торговых марок «VMMGAME» и «Generic Comfort» (далее – [16]).

В свою очередь, в отзыве отражены внешние виды изделий, взятые из результатов поиска интернет-сервиса «<https://ya.ru/>» (даты размещения не указаны) и патента RU 131447, опубликованного 31.05.2022 (далее – [17]).

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к тому, что известность внешних видов изделий из источников информации [1]-[9] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.01.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом

Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого

назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [5], [9] необходимо отметить следующее.

Интернет-портал «<https://irecommend.ru/>» представляет собой информационную площадку для размещения отзывов о приобретаемых товарах и услугах и ознакомления с этими отзывами широкой публике. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что размещенные в этом интернет-портале отзывы являются общедоступными.

Следовательно, отраженный в интернет-ссылке [5] внешний вид изделия может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного интернет-сервиса изображения изделий, отраженных в интернет-ссылках [9] были архивированы не ранее 14.03.2022, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, эти изображения не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, анализ признаков промышленного образца по оспариваемому

патенту, отраженных на изображениях «



», показал, что существенными являются следующие его признаки:


- выполнение в столешнице эргономичного выреза под пользователя;
- выполнение углов в столешнице и в эргономичном вырезе под пользователя скругленными;

- проработка боковых стоек с выполнением в них эргономичных вырезов;
- проработка торцевой стойки;
- наличие по периметру столешницы и всех стоек красной полосы.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).



Что касается такого признака, как наличие эргономичного выреза со стороны



торцевой стенки («»), то данный признак обусловлен исключительно технической функцией, связанной с количеством и размерами помещаемых в него проводов (в т.ч. шлейфов), которые не будут пережиматься при установке стола плотно к стене, созданием места крепления кронштейнов для оборудования (светильник, монитор, микрофон и т.д.), не препятствующего плотной установке стола к стене.

Таким образом, данный признак не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).



В отношении логотипов («», «») стоит сказать, что эти признаки не являются существенными ввиду того, что логотип как таковой не относится к какой-либо эстетической составляющей стола, и при этом направлен лишь на облегчение идентификации покупателем товара или изготовителем непосредственно в торговой точке (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[8] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту



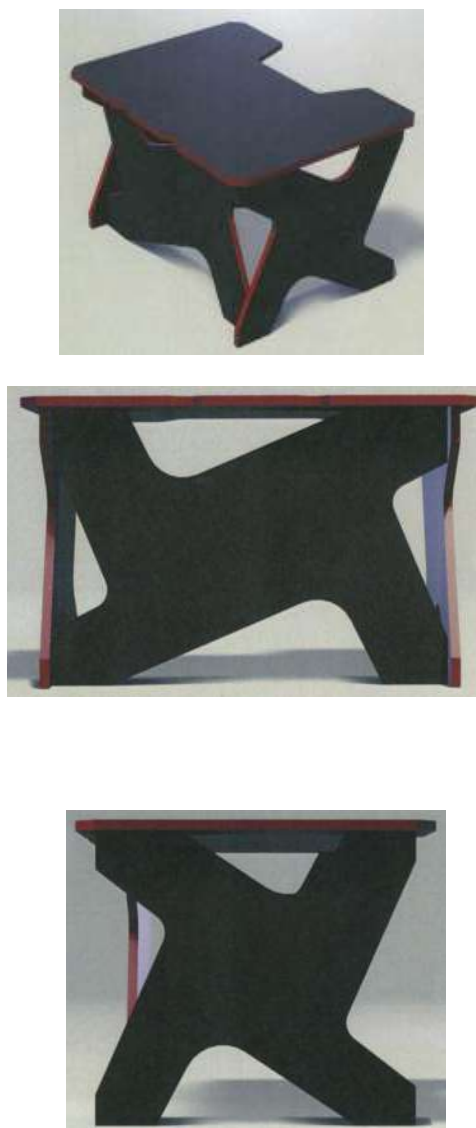
является внешний вид изделия, известный из патента [1] («

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из патента [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известный из патента [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], следующими признаками:

- закруглением углов столешницы (далее – {A});

- проработкой боковых стоек с выполнением в них эргономичных вырезов (далее – {Б}).

- проработкой торцевой стойки (далее – {В}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия,
известный из патента [1]

{А}



{Б}



{В}



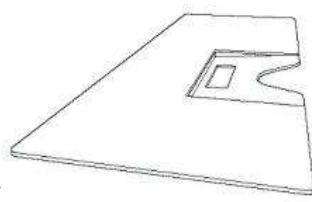
При этом, как было указано выше, признаки {А}-{В} являются существенными и, следовательно, внешнему виду изделия, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации



[2] («

»), [3] («



»), [4] («



»),



«

»), [5] («



»), [6] («



»),



[7] («

»), [8] («



») внешних видов изделий

можно сделать вывод о том, что каждому из них не присущ, в частности, существенный отличительный признак {Б} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих не соответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, необходимо отметить следующее.

Отличительные существенные признаки {А}-{В} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, известным из патента [1], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия, известного из патента [1], будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, отраженные в источниках информации [2]-[8] (см. выше) внешние виды изделий по существу представляют собой аналоговый ряд, который показывает, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как стол,

не подвержена высокому уровню ограничений. Однако данное обстоятельство не говорит о том, что вышеуказанные отличительные признаки {А}-{В} не обусловлены творческим характером в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО, о чем подробно было отражено в заключении выше.

Также следует обратить внимание, что благодаря наличию в своем композиционном построении, в частности, признака {Б} промышленный образец по оспариваемому патенту не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и каждый внешний вид изделий, известный из источников информации [2]-[8] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, известным из источников информации [2]-[8], не присущ, в частности, отличительный существенный признак {Б}, что, в свою очередь, говорит об обусловленности творческим характером этого признака в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается документов [10]-[13], [15], [16], а также фото изделий [14] и внешних видов изделий [17], то их анализ показал, что они не содержат в себе сведений, которые оказывали бы какое-либо влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 126781 оставить в силе.