Приложение к решению
Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.07.2023 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 29.05.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2022128081/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2022128081/28 на изобретение «Способ уничтожения надводной цели ракетой» была подана 31.10.2022. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ уничтожения надводной цели ракетой, заключающийся в том, что в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают надводную цель и определяют текущие координаты и скорость цели, а также ее характеристики; в ОНС назначают ракету, а также станцию управления (СУ), и передают данные ракеты на СУ; на СУ

запускают ракету; на ракете определяют ее текущие координаты и скорость и передают их через СУ в ОНС; в ОНС определяют текущие координаты точки прицеливания для ракеты на надводной поверхности цели, а также рассчитывают траекторию и скорость движения ракеты к цели и передают их на СУ; на СУ формируют команды наведения ракеты на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью и передают их на ракету; отличающийся тем, что в ОНС назначают воздушно-подводную ракету; в ОНС определяют координаты точки прицеливания на надводной или подводной поверхности цели и рассчитывают воздушно-подводную траекторию ракеты.»

При вынесении решения Роспатентом от 29.05.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2768991, опубликован 28.03.2022 (далее – [1]);

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20150426160000/https://topwar.ru/60238-raketnyy-protivolodochnyy-kompleks-rpk-6-vodopad.html (далее – [2]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://www.youtube.com/watch?v=k5X8O5o5Y7E, дата публикации 26.11.2017 (далее – [3]);

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20150426163918/https://topwar.ru/60353-raketnyy-protivolodochnyy-kompleks-rpk-7-veter.html (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

При этом доводы возражения сводятся к тому, что в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы.

Также в возражении содержится отсылка на положения пунктов 2.10.3, 2.10.6 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 29.05.2023, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [2]-[4] необходимо отметить следующее.

Архив интернета «https://archive.org/» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о

том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Видеохостинг «https://www.youtube.com/» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге «https://www.youtube.com/» можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

Таким образом, содержащаяся в интернет-ссылках [2]-[4] информация может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного изобретения (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

При этом исследование источников информации [1]-[4] показало, что наиболее близким аналогом заявленного решения является объект, отраженный в патенте [1].

В свою очередь, из патента [1] известен способ уничтожения надводной цели ракетой (см. формулу).

Этот способ характеризуется следующими действиями:

- в оборонительно-наступательной системе (ОНС) обнаруживают и сопровождают надводную цель, определяют текущие координаты, скорость цели, а также ее характеристики (уязвимое место на основании информации, полученной с помощью станций поиска и сопровождения в результате обзора цели с различных направлений) (см. формулу, стр. 2 абзац 2 снизу);

- в ОНС назначают ракету для уничтожения цели и надводную станцию управления (СУ) для наведения ракеты на цель (см. формулу);

- передают данные ракеты на соответствующую подводную СУ и запускают ее (см. формулу);

- на ракете определяют ее текущие координаты и скорость и передают их через СУ в ОНС (см. формулу);

- в ОНС определяют текущие координаты точки прицеливания для ракеты на цель (см. стр. 2 абзацы 1, 2 снизу), а также рассчитывают траекторию и скорость движения ракеты к цели и передают их на надводную СУ (см. формулу);

- на надводной СУ формируют команды наведения ракеты на цель по расчетной траектории с расчетной скоростью и передают их на ракету (см. формулу);

- в ОНС определяют координаты точки прицеливания на цели и рассчитывают траекторию ракеты (см. стр. 2 абзацы 1, 2 снизу).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что в зависимости от способов получения навигационной информации и наведения различают автономные системы управления полётом, системы телеуправления и самонаведения, а также комбинированные системы управления (см., например, интернет-ссылку https://military_terms.academic.ru/2250/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B9 с отсылкой на «Словарь военных терминов. — М.: Воениздат. Сост. А. М. Плехов, С. Г. Шапкин.. 1988.»).

Из этого следует, что известные из патента [1] надводная СУ и подводная СУ представляет собой ничто иное, как единую комбинированную систему управления ракетой.

Также следует отметить, что специалисту в данной области техники известно поражение корабля (надводной цели) воздействием на его надводную часть поверхности (см., например, интернет-ссылку

https://web.archive.org/web/20151022134447/http://war-arms.info/raketnoe -oruzhie/protivokorabelnie-raketnie-kompleksi/sssr-rf/protivokorabelnaya-raketa-ch-31a.html с отсылкой на «War-Arms.info - Энциклопедия вооружения. Стрелковое оружие, бронетехника, артиллерия, ракетное оружие, авиация и флот.»).

С учетом данных сведений, а также информации, содержащейся в патенте [1], можно сделать вывод о том, что в известном из данного патента способе определяют текущие координаты точек прицеливания для ракеты на надводной поверхности цели.

Таким образом, заявленное решение отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- альтернативой, заключающейся в определении координат точки прицеливания на подводной поверхности цели;

- применением воздушно-подводной ракеты.

Исходя из описания (см. стр. 1 абзац 5) заявки можно сделать вывод о том, что техническим результатом заявленного решения является повышение вероятности уничтожения надводной цели ракетой.

При этом стоит сказать, что отличительный альтернативный признак, характеризующий определение координат точки прицеливания на подводной поверхности цели, является существенным ввиду того, что для специалиста в данной области техники исходя из его знаний, отраженных в энциклопедической литературе до даты приоритета заявленного решения, о возможности поражения корабля (надводной цели) воздействием на его подводную часть поверхности (см., например, интернет-ссылку https://military_terms.academic.ru/1940/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0 с отсылкой на «Словарь военных терминов. — М.: Воениздат. Сост. А. М. Плехов, С. Г. Шапкин.. 1988.») прослеживается

причинно-следственная связь между этим признаком и упомянутым техническим результатом, обусловленная тем, что появляется дополнительная возможность уничтожения подобной цели к ранее имеющейся, раскрытой в патенте [1] (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Что касается такого отличительного признака, как применение воздушно-подводной ракеты, то в описании заявки (см. стр. 2 абзац 1) содержатся сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и упомянутым техническим результатом, обусловленной свойством такой ракеты перехода из воздушной в водную среду (см. пункт 36 Требований ИЗ).

При этом, как было указано выше, отличительный альтернативный признак, характеризующий определение координат точки прицеливания на подводной поверхности цели с повышением вероятности уничтожения надводной цели, специалисту в данной области техники известен из энциклопедической литературы до даты приоритета заявленного решения.

Однако, такой отличительный признак, как применение воздушно-подводной ракеты, неизвестен из источников информации [2]-[4].

В данных источниках информации речь идет о применении ракет, запускаемых с торпедных аппаратов под водой, а не с воздуха как в заявленном решении.

Таким образом, решение Роспатента от 29.05.2023 является преждевременным и, следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие неправомерность данного решения.

На данном основании и с учетом положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса материалы заявки были направлены на осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 16.10.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно

которым заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений из следующих источников информации:

- патент [1];

- патент CN 113108654, опубликован 23.11.2021 (далее – [5]);

- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20210803040732/https://topwar.ru/176421-morskaja-vojna-dlja-nachinajuschih-problema-celeukazanija.html (далее – [6]).

Вышеотмеченные отчет о поиске и заключение к нему были размещены на официальном сайте «https://www.fips.ru/», тем самым заявителю была представлена возможность ознакомления с данными материалами для представления своего мнения.

При этом от заявителя 01.11.2023 в электронной форме поступили комментарии на указанные обстоятельства, доводы которых по существу сводятся к тому, что в источниках информации [1], [5], [6] не содержится сведений обо всех признаках вышеприведенной формулы с подтверждением достижения указанного выше технического результата.

Анализ доводов, отраженных в упомянутом заключении и в комментариях заявителя, показал следующее.

Как было указано выше, наиболее близким аналогом заявленного решения является объект, известный из патента [1], по отношению к которому это решение отличается следующими признаками:

- альтернативой, заключающейся в определении координат точки прицеливания на подводной поверхности цели;

- применением воздушно-подводной ракеты.

При этом отличительный альтернативный признак, характеризующий определение координат точки прицеливания на подводной поверхности цели с повышением вероятности уничтожения надводной цели, специалисту

в данной области техники известен из энциклопедической литературы до даты приоритета заявленного решения (см. заключение выше).

В свою очередь, из патента [5] известна ракета для поражения кораблей и подводных лодок с воздушным стартом с последующим маршрутом под водой (см. абзац [0063]), т.е. воздушно-подводная ракета.

При этом, как было указано в заключении выше, влияние данного признака на упомянутый технический результат обусловлено исключительно свойством подобных ракет, заключающимся в переходе из одной среды в другую.

Таким образом, заявленное решение для специалиста явным образом следует из патентов [1], [5] и его общих знаний, что говорит о несоответствии этого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 75 Правил ИЗ, пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается интернет-ссылки [6], то она не анализировалась ввиду сделанных выше выводов.

В отношении отсылки в возражении на положения пунктов 2.10.3, 2.10.6 Руководства ИЗ стоит сказать, что сделанные выше выводы не вступают в какое-либо противоречие с отраженными в этих пунктах положениями.

Кроме того, от заявителя после даты (10.11.2023) заседания коллегии, на которой была оглашена резолютивная часть по результатам рассмотрения настоящего возражения, поступили многочисленные обращения, в которых содержатся доводы технического и методологического характера, касающиеся соответствия заявленного решения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом стоит сказать, что данные доводы были в полном объеме проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.07.2023, изменить решение Роспатента от 29.05.2023 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.