

ЗАКЛЮЧЕНИЕ **по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 06.07.2023 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ХОУМ-АП.ТВ», Санкт-Петербург, ул. Константина Заслонова, дом 7, литер А, пом. 2-Н 14, офис 105 (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2022714626, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**HOMEIPTV**» по заявке №2022714626 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 10.03.2022 на имя заявителя для индивидуализации услуг 42 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Роспатентом 09.03.2023 было принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных услуг 42 (части) класса МКТУ. Основанием для принятия решения Роспатента явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса ввиду нижеследующего.


Обозначение «HOMEIPTV» не обладает различительной способностью, так как используется различными лицами в области деятельности заявителя, связанной с цифровым телевидением (см. Интернет <https://homeiptv.com/> - (1), <https://home-iptv.ru/> -

(2), <https://mosnet.ru/services/iptv/homeiptv/> - (3), <https://homeiptv.store/> - (4) и др.), в связи с чем для данных услуг не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками иных лиц с более ранним приоритетом:

- с товарными знаками «**ХОУМТВ**» [1] по свидетельству №864591 с приоритетом от 30.12.2020, «**НОМЕТВ**» [2] по свидетельству №864590 с приоритетом 30.12.2020, зарегистрированными на имя Общества с ограниченной ответственностью "Хоум Кредит энд Финанс Банк", Москва, ул. Правды, д. 8, корп., 1, в отношении однородных товаров 09 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 42 класса МКТУ;



- с товарным знаком «» [3] по свидетельству №465750 с приоритетом от 29.06.2011, срок действия правовой охраны продлен до 29.06.2031, зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Криэйтив Директ Маркетинг Солюшенс», Московская область, г. Люберцы, ул. Побратимов, 30, в отношении однородных услуг 42 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 09.03.2023, при этом основные аргументы в защиту регистрации товарного знака по заявке №2022714626 сводятся к наличию охраноспособности фантазийного словесного обозначения «НОМЕIPTV», а также отсутствию сходства до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками [1] – [3] ввиду их разного визуального, фонетического и смыслового восприятия.

Заявителем отмечается, что в приведенных экспертизой Интернет-источниках не содержится доказательств того, что обозначение «НОМЕIPTV» не обладает различительной способностью.

Кроме того, как полагает заявитель, заявленное обозначение ассоциируется с фирменным наименованием ООО «ХОУМ-АП.ТВ», права на которые возникли с 13.05.2009, что обуславливает вывод о том, что у потребителя сложилась положительная деловая репутация средства индивидуализации заявителя.

С учетом изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 09.03.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022714626 для всех заявленных услуг.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.09.2023, были выявлены дополнительные обстоятельства в рамках требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Так, по мнению коллегии, заявленное обозначение включает в свой состав терминологические единицы из сферы цифрового телевидения, которые для части заявленного перечня услуг носят описательный характер.

В поступивших 27.10.2023 пояснениях, заявитель представил свои доводы, относительно дополнительных оснований, указанных коллегией, которые сводятся к следующему.

Словесный элемент «НОМЕIPTV» выполнен без выделения каких-либо слогов, в связи с чем его анализ на соответствие пункту 1 статьи 1483 Кодекса должен производиться без разделения на составные части.

Словесный элемент «НОМЕIPTV», как неделимое слово, обладает различительной способностью, не указывает на вид и назначение заявленных товаров и услуг.

Кроме того, заявитель сообщает, что элементы НОМЕ и IP многозначны, что не может свидетельствовать об их описательности и приводит практику регистраций товарных знаков, включающих части «home», «IP» и «TV», которые не дискламировали.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает приведенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты (10.03.2022) поступления заявки №2022714626 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя

товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается

вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных;

характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей).

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение «**HOMEIPTV**» по заявке №2022714626 с приоритетом от 10.03.2022 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

В поступившем возражении оспаривается решение Роспатента от 09.03.2023 в части отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для следующих услуг 42 класса МКТУ – *«анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных данных; защита информационных систем от вирусов; инжиниринг; установка программного обеспечения; исследования в области телекоммуникационных технологий; исследования в области технологий по искусственному интеллекту; исследования технологические; калибровка [измерения]; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации в области информационной безопасности; консультации в области информационных технологий; консультации в области искусственного интеллекта; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам интернет-безопасности; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; консультации по технологическим вопросам; майнинг криптовалюты; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; написание компьютерных кодов; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; платформа как услуга [PaaS]; предоставление виртуальных компьютерных систем через "облачные" вычисления; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; предоставление поисковых средств для Интернета; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проведение исследований по техническим проектам; проектирование компьютерных систем; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; прототипирование; разблокировка мобильных телефонов; размещение компьютерных веб-сайтов; размещение серверов; разработка видео- и*

компьютерных игр; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; разработка программного обеспечения для издательского дела; расследования криминалистические цифровые в области киберпреступности; сервер хостинг; сервисы аутентификации пользователей с использованием технологии блокчейн; создание и разработка информационных каталогов на базе веб-сайтов для третьих лиц [услуги в области информационных технологий]; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; создание компьютерной графики для видеопроекций; создание компьютерных моделей; составление программ для компьютеров; составление технической документации; тиражирование компьютерных программ; услуги аутсорсинга в области информационных технологий; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги компьютерного программирования для обработки данных; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений; услуги по аутентификации пользователей при сделках в области электронной коммерции; услуги программной инженерии для обработки данных; услуги технологического консалтинга по цифровой трансформации; услуги шифрования цифровых данных; хранение данных в электронном виде; экспертиза инженерно-техническая; испытания техники; услуги по разработке методик и программ испытаний; поисковая оптимизация [seo]».

Анализ заявленного обозначения показал, что оно является сложносоставным словом «НОМЕIPTV», которое состоит из лексических и терминологических единиц английского происхождения, значение которых хорошо известно российскому потребителю:

- «НОМЕ¹» - домашний;

- «IP²» - общепринятое сокращение от Internet Protocol, интернет протокол, протокол Ай-пи;

¹ Англо-русский толковый словарь терминов и сокращений по ВТ, Интернету и программированию, <https://translate.academic.ru/home/en/ru/>.

- «TV³» - общепринятое сокращение от Television, телевидение.

- Технология IPTV⁴ (англ. Internet Protocol Television) (IP-TV, IP-телевидение)

- цифровое телевидение в сетях передачи данных по протоколу IP, новое поколение телевидения.

Необходимо отметить, что обозначение «НОМЕIPTV» вызывает прямые ассоциации с телекоммуникациями в сфере домашнего интернет-телевидения и использовалось в качестве указания на эту область деятельности широким кругом лиц задолго до даты подачи заявки на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака, о чем указывалось в заключении по результатам экспертизы (см. <https://homeiptv.com/>, <https://home-iptv.ru/>, <https://mosnet.ru/services/iptv/homeiptv/>, <https://homeiptv.store/>).

При этом коллегия считает необходимым указать на дополнительные источники информации, которые отражают вышеуказанные доводы коллегии на дату приоритета заявленного обозначения, например:

<https://www.kp.ru/guide/interaktivnoe-televidenie.html?ysclid=ln3g18nsi2837446605;>

[https://habr.com/ru/articles/51693/;](https://habr.com/ru/articles/51693/) <https://dzen.ru/a/XvLcuyu-hUcCkQw7;>

[https://www.drive2.ru/b/2990970/?ysclid=ln3g3obujg468204334.](https://www.drive2.ru/b/2990970/?ysclid=ln3g3obujg468204334)

Приведенная информация свидетельствует о том, что в отношении части заявленных услуг 42 класса МКТУ, представляющих собой услуги, связанные с программным обеспечением, составлением компьютерных программ, консультационную деятельность по вопросам программного обеспечения в области информационных технологий и телекоммуникационных сетей, заявленное обозначение «НОМЕIPTV» носит описательный характер.

При восприятии обозначения «НОМЕIPTV» потребитель будет ориентироваться на определенный вид услуг (обеспечение просмотра телевидения посредством сети Интернет), полагая, что ряд заявленных услуг 42 класса МКТУ напрямую имеют отношение к подобному вещанию. Данное обстоятельство

² Мостицкий И.Л. Новейший англо-русский толковый словарь по современной электронной технике. Быстро и легко переводим английскую литературу по компьютерам, телекоммуникациям, электронике, аудио-, видео, и радиотехнике. Ок. 8000 терминов (5500 слов. статей). – М.: ЛУЧШИЕ КНИГИ, 2000, стр. 221.

³ См. выше, стр. 403.

⁴ [https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/167140?ysclid=ln3fu9aq73700714506.](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/167140?ysclid=ln3fu9aq73700714506)

обуславливает вывод о том, что словесный элемент «НOMEIPTV» указывает на вид и назначение части заявленных услуг 42 класса МКТУ (Назначение – область, сфера применения чего-либо, см. Толковый словарь С.И. Ожегова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/115618>), а именно:


42 класс МКТУ – «анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных данных; исследования в области телекоммуникационных технологий; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; консультации по технологическим вопросам; обслуживание программного обеспечения; разработка программного обеспечения; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий».

Следовательно, для данной части услуг заявленное обозначение не способно выступать в качестве средства индивидуализации и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо констатировать, что заявителем не представлены документы, которые бы свидетельствовали о приобретении заявленным обозначением различительной способности в качестве средства индивидуализации каких-либо из вышеперечисленных товаров и услуг и его ассоциировании исключительно с ООО «ХОУМ-АП.ТВ» согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и пункта 35 Правил.

Вместе с тем, отказ в государственной регистрации товарного знака «**НOMEIPTV**» обусловлен выводом о его несоответствии требованиям подпункта пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием противопоставленных товарных знаков «**ХОУМТВ**» [1] по свидетельству №864591 с приоритетом от 30.12.2020), «**НОМЕТV**» [2] по свидетельству №864590 с приоритетом



30.12.2020, «  » [3] по свидетельству №465750 с приоритетом от 29.06.2011, зарегистрированных на имя иных лиц.

Противопоставленные товарные знаки [1], [2] по свидетельствам №864591, №864590 зарегистрированы в отношении следующих товаров 09 класса МКТУ *«аппаратура для дистанционного управления; аппаратура звукозаписывающая; аппараты для передачи звука; аппараты проекционные; видеоз экраны; голограммы; доски объявлений электронные; интерфейсы для компьютеров; медиаплееры портативные; механизмы предварительной оплаты для телевизоров; обеспечение программное для компьютеров; передатчики электронных сигналов; приборы для дистанционной записи; приемники [аудио-видео]; программы операционные для компьютеров; проигрыватели; средства обучения аудиовизуальные; телевизоры; устройства для видеозаписи; устройства для обработки информации; файлы изображений загружаемые»;*

Противопоставленный товарный знак [3] по свидетельству №465750 зарегистрирован в отношении следующих услуг 42 класса МКТУ:

42 класс МКТУ – *«проектирование компьютерных систем, в том числе разработка технических средств и программного обеспечения для встраиваемых систем, проектирование и поставка программно-аппаратных комплексов сквозного проектирования электронных устройств и специализированного проектирования электронных устройств, а также проектирование и поставка программно-аппаратных комплексов автоматизации; электронных устройств; размножение компьютерных программ; разработка программного обеспечения; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; экспертиза наружных инженерных сетей и коммуникаций (в том числе сетей электроснабжения, линий связи, радио, телевидения); технологического оборудования связи (в том числе линейно-кабельных сооружений связи, приемопередающих центров радиовещания и телевидения, земных станций спутниковой связи, станций проводного вещания, систем передвижной радиосвязи),*

технологического оборудования автоматизированных систем управления и информатизации (в том числе вычислительные и информационно-вычислительные центры, локально-вычислительные сети); консультации в области компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения».

При сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Анализ услуг 42 класса МКТУ, в отношении которых заявителем оспаривается решение Роспатента, и товаров 09 и 42 классов МКТУ, указанных в перечнях противопоставленных товарных знаков [1] – [3], показал, что они включают либо идентичные позиции, либо товары и услуги, которые относятся к одним родовым категориям (09 класс МКТУ - товары в области программного и


компьютерного обеспечения, обучающего оборудования, дистанционного управления; 42 класс МКТУ – деятельность в сфере телекоммуникационных технологий), имеют одинаковое назначение, круг потребителей и условия реализации.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия полагает, что сравниваемые товары и услуги 09, 42 классов МКТУ имеют высокую степень однородности, что обуславливает вероятность их совместной встречаемости в одних и тех же сегментах рынка. Наличие однородности сопоставляемых услуг заявителем не оспаривается.

В свою очередь сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [3] на предмет их сходства показал следующее.

Заявленное обозначение «**HOMEIPTV**» и противопоставленные



товарные знаки «**ХОУМТВ**» [1], «**НОМЕТВ**» [2], «» [3] включают в свой состав фонетически и семантически совпадающие словесные элементы «НОМЕ» / «ХОУМ», «ТВ» / «TV», «IP», за счет чего сравниваемые обозначения характеризуются близостью звучания и вызывают одинаковые смысловые ассоциации, связанные с домашним телевидением и интернетом. При этом заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [2] производят одинаковое общее зрительное впечатление за счет использования при их написании заглавных букв латинского алфавита в стандартном шрифтовом исполнении.

Указанные обстоятельства приводят к выводу об имеющейся высокой степени сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [3] в целом, несмотря на отдельные отличия.

Таким образом, установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] – [3] при имеющейся высокой степени однородности товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, для сопровождения которых предназначены сравниваемые обозначения, позволило коллегии прийти к выводу о

возможности их смешения в гражданском обороте, что свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, в том числе выявленные коллегией дополнительные основания в рамках положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не усматривается причин для удовлетворения поступившего возражения для оспариваемой части заявленных услуг 42 класса МКТУ (указанных выше).

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.07.2023, изменить решение Роспатента от 09.03.2023 и отказать в регистрации товарного знака по заявке №2022714626 с учетом дополнительных оснований.