

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления**

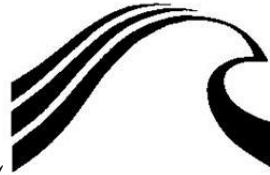
Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.06.2023, поданное ООО «Транзас Навигатор», г. Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 900770, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке № 2022759411, поданной 25.08.2022, зарегистрирован 25.10.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №900770 на ООО «Эволюция Морских Цифровых Технологий», Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 09, 35, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 16.06.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №900770 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен



до степени смешения с товарным знаком « » по свидетельству №170320, зарегистрированным ранее на имя лица, подавшего возражение.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №900770 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов к возражению, поступившему 16.06.2023, были представлены распечатки оспариваемого и противопоставленного знаков (1).

Правообладатель товарного знака по свидетельству №900770 в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 16.06.2023 представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый и противопоставленный ему товарный знак не являются сходными. Изобразительный элемент противопоставленного знака выполнен в виде волны с двумя черными волнообразными линиями. В сравниваемых знаках

присутствует один элемент узора в виде изогнутой линии « », который является сходным, однако, в оспариваемом знаке этот элемент используется в окружности и в сочетании с иной волнообразной линией, а не двумя линиями как в противопоставленном знаке, что влияет на общее зрительное впечатление сравниваемых знаков;

- таким образом, отсутствует сходство сравниваемых изображений, поскольку они имеют различные внешние контуры, а также включают несколько иных изобразительных элементов, в подавляющем большинстве несходных. Кроме того, сравниваемые знаки характеризуются различным цветовым решением;

- противопоставленный знак состоит из изобразительных элементов в виде трафаретного узора, тогда как оспариваемый знак представляет собой изображение волны синего цвета, то есть характеризуется конкретным смысловым значением;

- ООО «Транзас Навигатор» не использует противопоставленный товарный знак. На официальном сайте данное обозначение не фигурирует.

Корреспонденцией от 11.08.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению:

- правообладатель признает сходство одного из элементов сравниваемых знаков. Именно этот элемент является главным в их общем визуальном восприятии, поскольку конфигурация этого элемента является уникальной и узнаваемой. Внешний контур оспариваемого знака в виде окружности не влияет на общее восприятие данного знака, поскольку его основным элементом является изображение волны, также содержащейся в противопоставленном знаке;

- сравниваемые знаки включают в свой состав стилизованное изображение волны, что свидетельствует о подобии заложенных в них понятий и идей;

- противопоставленный знак используется лицом, подавшим возражение, в своей деятельности.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- договор №28/07/2015 от 28.07.2015 об отчуждении исключительных прав на товарные знаки (2);

- товарная накладная №22СФ03056 от 29.12.2022 (3).

Корреспонденцией от 20.09.2023 от правообладателя также поступили дополнительные пояснения к отзыву:

- сравниваемые товарные знаки состоят из комбинации простейших геометрических линий и фрагментов, широко используемых во всех графических знаках. Из-за частого использования разными производителями указанные простейшие геометрические линии и фрагменты утратили различительный характер сами по себе и не способны индивидуализировать товары. Для их регистрации необходимо образование из таких элементов законченной композиции, воспринимаемой как новый образ, отличный от составляющих его элементов;

- товарные знаки №170320 и №900770 созданы из отдельных простейших линий и создают две разные композиции. Товарный знак №170320 состоит из

композиции, которая представляет собой изогнутую линию, напоминающую форму волны, дополненную двумя параллельными укороченными линиями. Изображение выполнено крупными, утолщенными мазками, создаёт впечатление агрессивной, усиливающейся волны. А товарный знак №900770 включает в себя композицию, которая содержит похожий фрагмент в виде изогнутой линии, но более тонкого рисунка. Этот фрагмент дополнен одной укороченной линией, параллельной первой. Обе линии заключены в круглую рамку. Композиция более спокойная, создает впечатление медальона или значка, а изогнутая линия на этом фоне производит впечатление уже больше локона, а не волны;

- таким образом, созданы две композиции с использованием одинакового изобразительного фрагмента. Но сочетание этого фрагмента с другими простейшими фрагментами обеспечивает разное зрительное восприятие общей композиции, что обеспечивает их различительную способность;

- перечни товаров и услуг сравниваемых товарных знаков имеют существенные различия.

С отзывом на возражение представлено заключение специалиста Частного Экспертного Учреждения «СЕВЕРО-ЗАПАДОЕ БЮРО НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ» от 06.09.2023 (4).

Лицо, подавшее возражение, корреспонденцией от 26.09.2023, представило заключение специалиста по вопросу степени сходства товарного знака по свидетельству №900770 и товарного знака по свидетельству №170320 (5).

От правообладателя 26.09.2023 поступил счет на оплату №19 от 25.09.2023 (6).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.08.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

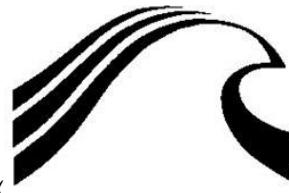
В соответствии с положениями пункта 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные и объемные элементы. Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное), сочетание цветов и тонов. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть

отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «» является изобразительным и состоит из изображения окружности, в которую вписаны две волнообразные линии. Правовая охрана знаку предоставлена в синем цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 09, 35, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №170320 (1) является изобразительным и состоит из трех волнообразных линий. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 16, 35, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал, что они производят одинаковое зрительное впечатление, обусловленное тем, что в их центральной части помещены идентичные по форме

волнообразные элементы «» и «». Более того, данные изобразительные элементы дополнены изогнутыми волнообразными линиями, помещенными в их левой верхней части, что сближает знаки графически. Таким образом, вид и характер центральных элементов знаков характеризуется сходством вида и характера изображений, а также смысловым сходством (сравниваемые знаки способны вызывать одинаковые ассоциации, связанные с волной). Изложенное, по мнению коллегии, приводит к выводу о сходстве сравниваемых средств индивидуализации в целом, их ассоциировании между собой, несмотря на отдельные графические отличия в виде наличия окружности в составе оспариваемого знака, их различного цветового решения.

Ссылка правообладателя на то, что оспариваемый товарный знак представляет собой трафаретный узор, не соответствует материалам заявки, где указано следующее описание товарного знака по свидетельству №900770: «Изобразительное обозначение представлено в виде круга, внутри которого расположены две морские волны, наложенные друг на друга. Изображение символизирует фокус на инновациях, относящихся к морскому транспорту».

Правообладателем указывается также на то, что сравниваемые знаки состоят из отдельных простейших линий, часто используемых различными лицами, в связи с чем наличие в их составе отличающихся элементов приводит к выводу об отсутствии их сходства. Вместе с тем, соответствующий довод правообладателя ничем не подтвержден. Кроме того, как отмечалось выше, отличия между сравниваемыми знаками являются нюансными, незначительным и неспособны повлиять на вывод о сходном общем зрительном впечатлении, создаваемым ими.

Относительно анализа однородности товаров и услуг, содержащихся в перечнях сравниваемых регистраций, было установлено следующее.

Товары 09 класса МКТУ «приборы и инструменты для морского и авиационного использования, компьютерная аппаратура и программы, навигационные приборы и инструменты» противопоставленного знака идентичны, соотносятся как род-вид или обладают высокой степенью однородности с товарами 09 класса МКТУ «морские тренажеры; навигационные системы [морские]; анемометры; антенны; антенны спутниковые; антенны телевизионные; приемопередатчики морские; передатчики [дистанционная связь]; передатчики электронных сигналов; передатчики телефонные; эхолоты; радары морские; радары; компасы; компасы морские; дисплеи электронно-цифровые; аппараты глобальной системы позиционирования [GPS]; кабели коаксиальные; кабели оптико-волоконные; муфты соединительные для кабелей; кабели электрические; оболочки для электрических кабелей; материалы для линий электропередач [провод, кабели]; картплоттеры [GPS]; GPS устройства отслеживания и определения местоположения; устройства спутниковой навигации; аппаратура и приборы для навигации и геолокации электронные; обеспечение программное для систем спутниковой

навигации; приборы и инструменты морские; приборы морские сигнальные; приборы для измерения расстояния; приборы для контроля скорости транспортных средств; приборы измерительные; приборы измерительные электрические; приборы и инструменты навигационные; приборы навигационные для транспортных средств [бортовые компьютеры]; приборы навигационные спутниковые; приборы точные измерительные; радиопередатчики [дистанционная связь]; радиоприемники для транспортных средств; радиоприборы; регуляторы напряжения для транспортных средств; сигналы спасательные, невзрывные и непиротехнические; термостаты для транспортных средств; тросы пусковые для двигателей; устройства для автоматического управления транспортными средствами; устройства звуковые сигнальные; устройства для обработки информации; устройства сигнальные аварийные; программное обеспечение». Сравниваемые виды товаров относятся к товарам для морского и авиационного использования, компьютерной аппаратуре и программам, навигационным приборам и инструментам, а также частям данных товаров, которые могут быть использованы в морских и авиационных целях. По мнению коллегии, сравниваемые товары могут исходить от одного предприятия, иметь одинаковые назначение и цели применения, а также реализовываться в отношении одного круга потребителей.

Вместе с тем, у коллегии отсутствуют основания для признания однородными товаров 09 класса МКТУ «шлюпки спасательные» по отношению ко всем товарам 09 класса МКТУ противопоставленной регистрации. Так, спасательная шлюпка – это судовая шлюпка, коллективное спасательное средство, служащее для эвакуации с корабля или судна. Указанный вид товара не относится ни к приборам и инструментам для навигации, ни к приборам и инструментам для морского и авиационного использования, а также не относится к компьютерной аппаратуре и программам. Таким образом, сравниваемые виды товаров относятся к различным видовым и родовым группам, производятся различными лицами, а также имеют различные каналы реализации.

Услуги 35 класса МКТУ противопоставленного знака «реклама» совпадают или однородны с услугами 35 класса МКТУ «продвижение продаж для третьих лиц;

реклама» оспариваемого знака. Однородность данных видов товаров обусловлена отнесением их к общей родовой группе – услуги по продвижению товаров, а также одинаковым назначением (направлены на сбыт товаров, расширение рыночного поля их сбыта).

Кроме того, сопутствующими и, следовательно, однородными признаются и услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров» оспариваемого знака, а также услуги 35 класса МКТУ «реклама» товарного знака по свидетельству №170320. Так, под демонстрацией товаров понимается торгово-технологический процесс, при котором покупателю предоставляется доступ к товару для доведения наглядным способом информации о его потребительных свойствах различными способами, включая визуальное ознакомление с товаром или возможность тактильной оценки товара, или ордологическая оценка товара, или вкусовая оценка товара (дегустация), или демонстрация работ, или испытание товара в действии (пункт 124а ГОСТ Р 51303-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения», утвержденный Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.08.2013 №582-ст.). По мнению коллегии, демонстрация товара сопутствует деятельности по рекламированию, является ее неотъемлемой частью и средством привлечения мнения потребителя к рекламируемому товару.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №900770 оспаривается в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги дистрибуторские в области электронных компонентов». Дистрибуторские услуги представляют собой комплекс посреднических и маркетинговых услуг, посредством которых товары продвигаются на рынке Российской Федерации. При этом, дистрибуторские услуги включают как непосредственно услуги по продаже товаров, так и их продвижение, рекламу, повышающие интерес потребителей к реализуемым товарам и способствующие повышению объемов их продаж, увеличению спроса на них. Следовательно, оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «услуги дистрибуторские в области электронных компонентов» включают и услуги по рекламе товаров, которые являются однородными услугам 35 класса МКТУ «реклама»

противопоставленной регистрации. Более того, оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «услуги дистрибуторские в области электронных компонентов» однородны и товарам 09 класса МКТУ «приборы и инструменты для морского и авиационного использования, компьютерная аппаратура и программы, навигационные приборы и инструменты», которые также могут содержать электронные компоненты. Так, деятельность, направленная на продвижение электронных компонентов и товаров, содержащих электронные компоненты, может быть осуществлена одним лицом совместно, а также может быть оказана в отношении одних и тех же лиц.

Вместе с тем, иные услуги 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; посредничество коммерческое [обслуживание]; презентация товаров на всех медиа средствах, с целью розничной продажи; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги Интернет-магазинов по розничной и оптовой продаже товаров; услуги дистрибуторские в области электронных компонентов» оспариваемой регистрации, относящиеся к услугам продаж, посредническим услугам, не являются однородными услугами 35 класса МКТУ «реклама» противопоставленной регистрации. Вышеупомянутые оспариваемые услуги относятся к услугам торговли. Назначением данной услуги является продажа покупателям товаров любых производителей, вида и ассортимента. Лицами, оказывающими данную услугу, являются торговые предприятия (магазины), в определенных случаях имеющие специальное разрешение (лицензию) на торговую деятельность в целом или продажу отдельных видов товаров. Потребителями данного вида услуги являются все покупатели, заходящие в магазин для покупок. Тогда как реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (Федеральный закон от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»). Рекламные услуги оказываются рекламными

агентствами третьим лицам - различным производителям товаров и услуг. Потребителями рекламы являются теле-, радио- и Интернет аудитория, участники выставок и т.д. Следовательно, торговые и рекламные услуги относятся к разным видам деятельности, которые оказываются различными лицами в отношении различного круга потребителей.

Не являются однородными и оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «услуги субподрядные [коммерческая помощь]; посредничество коммерческое [обслуживание]» и услуги 35 класса МКТУ «реклама» противопоставленного знака. Вышеупомянутые оспариваемые услуги к услугам менеджерским в сфере бизнеса и кругом потребителей таких услуг являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность и юридические лица, в то время как услуги рекламы оказываются неограниченному кругу лиц и могут использоваться, в том числе, в предпринимательской, в политической, научной деятельностих. Кроме того, оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «услуги субподрядные [коммерческая помощь]; посредничество коммерческое [обслуживание]» не направлены на повышение спроса и увеличения сбыта товаров, поскольку несут только административную функцию - содействие в осуществлении гражданско-правовой сделки. Следовательно, назначение сравниваемых услуг также отличается.

Оспариваемые услуги 41 класса МКТУ «академии [обучение]; обучение при помощи симуляторов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; обучение управлению морским судном; обучение судовождению» в высокой степени однородны услугам 41 класса МКТУ «образование» противопоставленной регистрации, поскольку сравниваемые виды услуг относятся к одной родовой группе – услуги образовательные, которые могут быть оказаны одним лицом, быть взаимодополняемыми, взаимозаменяемыми, а также оказываться для одних и тех же лиц.

Услуги 42 класса МКТУ «компьютерные службы, составление программ, консультации профессиональные по компьютерной аппаратуре и программам»

противопоставленного знака и услуги 42 класса МКТУ «проектирование и разработка систем навигации; исследования в области телекоммуникационных технологий; консультации в области информационных технологий; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; написание компьютерных кодов; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; платформа как услуга [PaaS]; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; проектирование компьютерных систем; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; системы управления морским флотом; системы управления движением судов; составление программ для компьютеров; хранение данных в электронном виде» также являются однородными. По мнению коллегии, сравниваемые услуги относятся к одной родовой группе (услуги в области компьютерных технологий), могут быть оказаны одним лицом (например, компанией, осуществляющей оказание услуг по созданию, установке и обслуживанию информационных систем, услуг по обеспечению доступа к информационным системам, оказанию консультаций в области компьютерных технологий). Кроме того, сравниваемые услуги могут быть взаимодополняемыми, оказываться в отношении одних и тех же лиц (например, заинтересованных в разработке программного обеспечения).

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №900770 оспаривается и в отношении услуг 42 класса МКТУ «инжиниринг». Под инжинирингом экономическая сфера деятельности по разработке объектов промышленности, их инфраструктуры и т.п., прежде всего в форме предоставления на коммерческой основе различных инженерно-консультационных услуг. Услуги в сфере инжиниринга включают и компьютерный инжиниринг, представляющий собой

комплекс услуг по высокоточным, многоуровневым исследованиям на основе компьютерных технологий. Данный вид услуг может быть оказан компьютерной службой. Следовательно, услуги 42 класса МКТУ «компьютерные службы» противопоставленной регистрации и услуги 42 класса МКТУ «инжиниринг» могут быть оказаны одним лицом в отношении одних и тех же лиц, заинтересованных в исследованиях на основе компьютерных технологий. Указанное свидетельствует об однородности вышеупомянутых услуг. Кроме того, коллегия усматривает и наличие однородности между услугами 42 класса МКТУ «экспертиза инженерно-техническая» оспариваемой регистрации и услугами 42 класса МКТУ «компьютерные службы». Так, услуги 42 класса МКТУ «компьютерные службы» противопоставленного знака предполагает оказание широкого спектра услуг, оказываемых с помощью компьютерных систем, включая и инженерно-техническую экспертизу. Следовательно, данные услуги однородны по источнику происхождения, кругу потребителей, а также в связи с тем, что они могут иметь одно назначение.

По мнению коллегии, однородными являются и услуги 42 класса МКТУ «информация метеорологическая», а также услуги 42 класса МКТУ «компьютерные службы» противопоставленного знака. Так, метеорологическая информация – это сведения, сообщения о фактической и прогнозируемой погоде, поступающие от органов метеорологической службы, экипажей воздушных судов и органов обслуживания воздушного движения¹. Следовательно, услуги по предоставлению метеорологической информации могут оказываться компьютерной службой, осуществляющей управление воздушным движением. Более того, указанными службами могут осуществляться услуги 42 класса МКТУ «анализ информации о движении судов; предоставление географических карт онлайн, незагружаемых; предоставление географической информации», которые содержатся в перечне оспариваемого знака. Следовательно, представления о том, что сравниваемые виды услуг могут быть оказаны одним лицом, правдоподобны. Однородность данных

¹ http://technical_translator_dictionary.academic.ru/117140/метеорологическая_информация

услуг обусловлена также возможностью их совместного оказания в отношении одних и тех же лиц.

В отношении анализа однородности товаров и услуг, для которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленный товарные знаки, коллегия учитывала, что вероятность их смешения определяется исходя из степени сходства знаков и степени однородности товаров и услуг. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень сходства сравниваемых знаков, а также высокая степень однородности всех упомянутых по тексту заключения товаров и услуг 09, 41, 42 классов МКТУ сравниваемых регистраций, а также однородности части услуг 35 класса МКТУ оспариваемого знака по отношению к услугам 35 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №170320, что может привести к высокой вероятности смешения данных товаров и услуг, маркированных сравниваемыми знаками, в гражданском обороте. При этом, высокая степень сходства знаков при отсутствии однородности части услуг 35 класса МКТУ, не приведет к смешению услуг, оказываемых под оспариваемым и противопоставленным товарными знаками.

Таким образом, проведенный анализ показал, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с противопоставленным ему знаком в отношении всех товаров и услуг 09, 35, 41, 42 классов МКТУ, а также части указанных по тексту заключения услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых оспариваемый знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Как лицом, подавшим возражение, так и правообладателем представлены заключения специалистов (4-5), касающиеся вопросов сходства оспариваемого и противопоставленного товарного знаков. Вместе с тем, представленные заключения содержат взаимоисключающие выводы. Более того, представленные заключения

отражают частное мнение специалистов (патентоведов), тогда как значение для дела в данном случае может иметь мнение рядовых потребителей соответствующих товаров и услуг 09, 35, 41, 42 классов МКТУ, которые в общем случае не являются специалистами в области интеллектуальной собственности. Кроме того, вопросы, касающиеся наличия или отсутствия сходства сравниваемых обозначений, могут быть самостоятельно оценены коллегией на основе законодательно установленной нормативно-правовой базы.

Что касается доводов правообладателя об отсутствии использования противопоставленного знака, то соответствующее мнение стороны спора не подтверждено решением суда. Согласно данным Госреестра, противопоставленный знак действует в отношении всех товаров и услуг 09, 16, 35, 41, 42 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.06.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №900770 недействительным в отношении товаров всех товаров и услуг 09, 41, 42 классов МКТУ, а также услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; реклама; услуги дистрибуторские в области электронных компонентов».