

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Сеницына Владимира Михайловича (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 199135, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 199135 «Запорно-пломбировочное устройство» выдан по заявке № 2020104589 с приоритетом от 02.02.2020 на имя Надёжина Олега Владимировича, Надёжина Кирилла Олеговича Шайхиевой Азалии Ильфаровны (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Запорно-пломбировочное устройство, состоящее из корпуса с выполненными в нем двумя полостями, стального каната и запорного механизма; одна полость предназначена для пропуска стального каната и его дальнейшей фиксации путем кернения, другая полость предназначена для запорного механизма, включающего в себя вкладыш с посадочным местом для пружины и сухаря, сухарь с

посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом и саму пружину, который устанавливается в эту полость корпуса и фиксируется путем кернения, что обеспечивает заклинивание свободного конца стального каната при его пропуске через канал; стальной канат выполнен с возможностью пропускания через полость корпуса дважды.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что возможный диапазон размера стального каната составляет от 1 мм до 15 мм с возможностью прямо пропорционально увеличить размер корпуса и запорного механизма.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что корпус изготовлен из твердого алюминиевого сплава».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 186357 U1, дата публикации 16.01.2019 (далее [1]);
- патентный документ RU 75683 U1, дата публикации 20.08.2008 (далее [2]);
- патентный документ RU 2111329 C1, дата публикации 20.05.1998 (далее [3]);
- материалы статьи Сухарева А.Г. «Криминалистическое исследование тросовых механических пломб с двойным контуром запираения» (далее [4]).

Также в возражении упомянут ГОСТ Р 53021-2008 «Устройства пломбировочные. Методы испытаний запорно-пломбировочных устройств канатного типа на устойчивость к несанкционированному вскрытию. Общие требования» М., 2008 г. (далее [5]).

В корреспонденции от 12.09.2023 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство с просьбой исключить из рассмотрения стандарт [5], которое было удовлетворено.

Также в данной корреспонденции была представлена распечатка страниц статьи [4] из сети Интернет с сайта издательского дома «Мир безопасности» от 14.06.2023.

В возражении отмечено, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении указано, что техническим решениям, охарактеризованным в патентных документах [1] и [2], присущи все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, что позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицо, подавшее возражение, в подтверждение своих доводов также приводит определение понятия «сухарь» со ссылкой на «Новый словарь русского языка», т. II, М., 2001, с. 732.

Также в возражении отмечено, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «стальной канат выполнен с возможностью пропускания через полость корпуса дважды» в оспариваемом патенте на полезную модель не является новым, т.к. он известен из патентного документа [3], а также патентных документов [1] и [2].

Кроме того, в возражении указано, что оспариваемая полезная модель имеет меньшую надежность от криминального вскрытия по сравнению с известными решениями, поскольку блокирующий угол сухаря может быть отжат посредством введенного в пропускной канал щупа, а также устройство может быть вскрыто посредством выкручивания каната. Также отмечено, что фиксация каната посредством острого блокирующего угла подпружиненного сухаря менее эффективна, чем фиксация несколькими острыми зубьями (т.е. блокирующими углами) подпружиненного ролика, как это указано в патентных документах [1] и [2].

Так, отмечено, что в оспариваемом патенте подпружиненный сухарь выполнен с острым блокирующим углом, в то время как в известных из патентных документов [1] и [2] технических решениях описаны многочисленные мелкие зубья, которые более надежно фиксируют канат за счет их количества.

Таким образом, сделан вывод о том, что оспариваемая полезная модель по

сравнению с известными техническими решениями не позволяет повысить защищенность запорно-пломбировочного устройства от несанкционированного криминального вскрытия, а снабжение подпружиненного сухаря выступом с острой гранью не является существенным признаком.

В подтверждение данных доводов в возражении приведена статья [4], в которой автор данной статьи проводит сопоставительный анализ работоспособности устройства по оспариваемому патенту и устройств, раскрытых в патентных документах [1]-[3].

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 09.10.2023 и 12.10.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии следующих источников информации:

- рекомендации по стандартизации Р 50.1.042-2002 «Определитель наименования сборочных единиц общемашиностроительных класса 30 классификатора ЕСКД», Госстандарт России, М., с. 42 (далее [6]);

- патентные документы [1]-[3] и статья [4];

- патентный документ RU 2434110 С1, дата публикации 20.11.2011 (далее [7]);

- патентный документ RU 2184892 С1, дата публикации 10.07.2002 (далее [8]);

- патентный документ RU 97427 U1, дата публикации 10.09.2010 (далее [9]);

- патентный документ RU 104961 U1, дата публикации 27.05.2011 (далее [10]);

- патентный документ RU 122417 U1, дата публикации 27.11.2012 (далее [11]);

- патентный документ RU 135690 U1, дата публикации 20.12.2013 (далее [12]);

- патентный документ RU 110119 U1, дата публикации 10.11.2011 (далее [13]).

В отзыве отмечено, что запорно-пломбировочное устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от технических решений, известных из патентных документов [1] и [2], следующими признаками:

1) наличие в составе фиксирующего механизма запорно-пломбировочного устройства сухаря;

2) выполнение сухаря с посадочным местом для пружины;

3) выполнение сухаря с острым блокирующим углом;

4) выполнение во вкладыше (фигурной вставке) клиновидного выреза перпендикулярно полости пропуска троса.

5) выполнение фиксации вкладыша с посадочным местом для пружины и сухаря, устанавливающегося в полости корпуса путем кернения.

По мнению патентообладателя, указанные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с приведенным в описании полезной модели по оспариваемому патенту техническим результатом, т.е. являются существенными, при этом данные признаки не присущи решениям, раскрытым в патентных документах [1] и [2].

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что принцип работы устройства по оспариваемому патенту отличается от принципа работы устройств, раскрытых в патентных документах [1] и [2].

Также в отзыве отмечено, что признак «сухарь», приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следует трактовать с учетом определения данного понятия, раскрытого в рекомендациях [6].

В отношении патентного документа [3] патентообладатель отмечает, что в данном источнике информации раскрываются только признаки, характеризующие выполнение запорно-пломбирующего устройства с двойной петлей, при этом остальные признаки, входящие в совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели, также как и в патентных документах [1] и [2], не известны из патентного документа [3].

Кроме того, в отзыве указано, что сделанный лицом, подавшим возражение, вывод о том, что конструктивное выполнение технического решения по оспариваемому патенту менее надежно по сравнению с техническими решениями, раскрытыми в патентных документах [1] и [2], не подтвержден какими-либо конкретными сведениями и носит декларативный характер.

При этом в отношении статьи [4], приложенной лицом, подавшим возражение,

для подтверждения своих доводов, патентообладатель отмечает, что данный источник информации стал известен после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. сведения, изложенные в статье [4], не могут послужить основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, указано, что сведения, изложенные в статье [4], представляют собой мнение частного лица, которое носит декларативный характер и является субъективным.

Исходя из вышеизложенного, патентообладатель делает вывод о том, что устройство, охарактеризованное совокупностью признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, не известно из источников информации, представленных лицом, подавшим возражение, в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» не являются обоснованными.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.10.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, приведенные в возражении, касающиеся того, что техническим решениям, охарактеризованным в патентных документах [1] и [2], присущи все признаки оспариваемой полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, что позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Также с дополнительными материалами представлена распечатка страницы из сети Интернет с сайта <https://dic.academic.ru>, касающейся определения понятия «кernение» из ГОСТ 18970-84, с приложением страницы из указанного ГОСТа (далее [14]), копия страницы 720 из «Словаря русского языка», том III, 4-е издание, стереотипное, Издательство «Русский язык», Полиграфресурсы, 1999 г. (далее [15]) и распечатка страниц из сети Интернет, касающихся определения понятия «рифление» (далее [16]).

В корреспонденциях от 30.10.2023 и 02.11.2023 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, приведенные в отзыве.

В корреспонденции от 02.11.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя.

В дополнительных материалах указано, что двойная петля (или обратная петля) является существенным признаком оспариваемой полезной модели, который приводит к достижению технического результата, а именно, к повышению стойкости пломбировочного устройства к криминальному вскрытию.

Также повторно указано, что использование в качестве стопорного элемента сухаря с острым блокирующим углом не является существенным признаком, позволяющим повысить надежность устройства от вскрытия.

Кроме того, в дополнительных материалах упомянуты патентные документы RU 2090402 и RU 179771, которые не были представлены лицом, подавшим возражение, с данной корреспонденцией.

В корреспонденции от 14.11.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копии следующих источников информации, упомянутых ранее:

- патентный документ RU 2090402 C1, дата публикации 20.09.1997 (далее [17]);

- патентный документ RU 179771 U1, дата публикации 23.05.2018 (далее [18]).

В корреспонденции от 28.11.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, приведенные лицом, подавшим возражение, ранее, а также разъяснения о квалификации автора статьи [4].

С дополнительными материалами также представлена копия страницы 42 рекомендаций [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в

режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил, если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводятся решения, раскрытые в патентных документах [1] и [2], каждое из которых характеризует запорно-пломбировочное устройство.

Патентные документы [1] и [2] имеют даты публикации (16.01.2019 и 20.08.2008, соответственно) до даты приоритета (02.02.2020) полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил).

Из патентного документа [1] известно запорно-пломбировочное устройство, состоящее из корпуса (1) с выполненными в нем двумя полостями, стального каната и запорного механизма. Одна полость предназначена для пропуска стального каната и его дальнейшей фиксации, другая полость предназначена для запорного механизма, включающего в себя вкладыш (9) с посадочным местом (13) для пружины (14), стопорный элемент (15) (ролик) и пружину (14). Запорный механизм устанавливается в полость корпуса и фиксируются, что обеспечивает заклинивание свободного конца стального каната при его пропуске через канал. При этом стальной канат выполнен с возможностью пропускания через полость корпуса дважды [см. формулу, описание и фиг. 1-3].

В патентном документе [2] охарактеризовано запорно-пломбировочное устройство, характеризующееся аналогичной совокупностью признаков, при этом в данном устройстве в качестве стопорного элемента также использован ролик [см. формулу, описание и фиг. 1-3].

Тут необходимо отметить, что раскрытие в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а также на чертежах, признака «сухарь» (см. пункт 2 статьи

1354 Кодекса), конструктивные особенности сухаря, раскрытые в формуле полезной модели (наличие посадочного места для пружины и острого блокирующего угла), а также определение данного понятия, раскрытое в рекомендациях [6], вопреки мнению лица, подавшего возражение, не позволяют сделать вывод об идентичности таких конструктивных элементов, как сухарь, используемый в оспариваемом патенте, и стопорный элемент в виде ролика с зубьями, раскрытый в патентных документах [1] и [2].

С учетом вышеизложенного, можно констатировать, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от решений, раскрытых в патентных документах [1] и [2], по меньшей мере, признаком, касающимся того, что в качестве стопорного элемента использован сухарь с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом.

В отношении указанного отличительного признака необходимо отметить следующее.

Согласно описанию оспариваемого патента техническим результатом оспариваемой полезной модели является повышение защищенности от неразрушающего несанкционированного криминального вскрытия запорно-пломбировочного устройства (ЗПУ).

В качестве недостатков известного уровня техники в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано следующее:

- недостатком наиболее близких аналогов, а также других известных решений, является недостаточно надежная фиксация троса, не позволяющая исключить проскальзывание назад троса при попытке вытащить его из корпуса - многие из них используют ролик в качестве фиксирующего элемента, помимо этого они обладают сложной конструкцией.

Из этого следует, что к недостатку известных решений патентообладатель, в частности, относит использование в качестве фиксирующего элемента ролика, т.е. элемента, используемого и в решениях по патентным документам [1] и [2].

При этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту также

содержатся следующие сведения:

- свободным концом стального каната стопорный сухарь опускается в посадочное место корпуса запорного механизма через сквозной канал. Пружина при этом сжата. Стальной канат свободно без затруднения выходит наружу корпуса. Пружина перемещает стопорный сухарь до взаимодействия со стальным канатом и при попытке извлечения стального каната происходит заклинивание стального каната, стопорный сухарь перемещается перпендикулярно стальному канату и тем самым сильнее происходит заклинивание;

- вкладыш с пружиной и сухарем устанавливается в полости корпуса и фиксируется путем кернения, обеспечивая заклинивание свободного конца стального каната при его пропуске через канал;

- при пропуске стального каната, к примеру, справа налево стальной канат толкает сухарь, а тот, сжимая пружину, садится в посадочное место во вкладыше. При попытке вытащить стальной канат в обратном от первоначального направления пропуска каната сухарь под толкающим действием пружины прижимается к стальному канату и блокирует его острым углом путем прижимания его к стенке канала корпуса ЗПУ, тем самым блокирует стальной канат в ЗПУ. Чем больше усилие при попытке извлечения стального каната из корпуса ЗПУ, тем сильнее происходит зажим и блокировка стального каната.

Из указанных сведений для специалиста с очевидностью следует, что использование в качестве стопорного элемента сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом позволяет решить поставленную в оспариваемом патенте задачу и достигнуть технический результат, заключающийся в повышении защищенности от неразрушающего несанкционированного криминального вскрытия ЗПУ.

Из вышесказанного следует, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь между признаком, касающимся использования в качестве стопорного элемента сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом, и приведенным в описании

техническим результатом, заключающимся в повышении защищенности от неразрушающего несанкционированного криминального вскрытия ЗПУ, т.е. указанный признак может быть отнесен к существенному признаку оспариваемой полезной модели (см. пункт 35 Требований).

Тут следует обратить внимание на практику Суда по интеллектуальным правам, в частности, в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Отсюда следует, что при установлении существенности признаков полезной модели основополагающим фактором является раскрытие влияния признаков на достигаемый технический результат, приведенное в описании полезной модели, что также подтверждает правомерность сделанного на основании сведений, содержащихся в описании полезной модели, вывода о существенности признака, касающегося использования в качестве стопорного элемента сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом.

Также необходимо отметить, что принцип работы ЗПУ по оспариваемому патенту принципиально отличается от принципа работы устройств по патентным документам [1] и [2]. Так, фиксация устройства по оспариваемому патенту осуществляется за счет кернения, в то время как устройства по патентным документам [1] и [2] фиксируются за счет смещения ролика в узкую часть выреза вкладыша и расположения ролика враспор.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническим решениям, охарактеризованным в патентных документах [1] и [2], не присущ указанный выше существенный признак оспариваемой полезной модели, касающийся использования сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом, оказывающий влияние на приведенный выше технический

результат, в связи с чем на основании сведений из указанных источников информации не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте формулы, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил и пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемая полезная модель имеет меньшую надежность от криминального вскрытия, а использование сухаря с острым блокирующим углом не позволяет достигнуть заявленный технический результат, следует отметить, что данные доводы являются декларативными, не подтверждены какими-либо сведениями технического характера из научно-технической литературы, не являются очевидными для специалиста и противоречат сведениям, приведенным в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается статьи [4], которая была представлена лицом, подавшим возражение, в подтверждение указанных доводов, то необходимо отметить, что указанная статья имеет дату публикации позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем сделанные в ней выводы не могут быть положены в основу вывода о несущественности каких-либо признаков оспариваемой полезной модели.

Кроме того, сделанные в статье [4] выводы представляют собой субъективное мнение частного лица, носят декларативный характер и не подтверждены сведениями технического характера из научно-технической литературы.

Также из постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016, указанном выше в настоящем заключении, следует, что вывод о существенности или несущественности признаков полезной модели делается на основании сведений, приведенных в описании полезной модели, а именно, на основании имеющейся в описании причинно-следственной связи признаков с техническим результатом.

Что касается патентных документов [3], [17] и [18], то они были приведены лицом, подавшим возражение, лишь в качестве подтверждения известности признака

полезной модели по оспариваемому патенту «стальной канат выполнен с возможностью пропускания через полость корпуса дважды» ([3]), а также известности установки на входном отверстии устройства защитной шайбы, отверстие которой повторяет профиль поперечного сечения каната ([17] и [18]), при этом указанные источники информации не использовались лицом, подавшим возражение, для анализа соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем проведенный коллегией анализ сведений из указанных источников информации [3], [17] и [18] показал, что раскрытым в них техническим решениям не присущ, по меньшей мере, признак оспариваемой полезной модели, касающийся использования в качестве стопорного элемента сухаря с посадочным местом для пружины и острым блокирующим углом.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, их существенности и влияния на технический результат, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

В отношении определений из источников информации [14]-[16] и «Нового словаря русского языка», т. II, М., 2001, с. 732, приведенных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они были приведены для толкования ряда терминов, были учтены при формировании указанных выше выводов и не изменяют их.

Что касается патентных документов [7]-[13], представленных патентообладателем, то они были приведены для сведения, в частности, для иллюстрации известного уровня техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 199135 оставить в силе.