

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ногинский пищевой комбинат» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №122568, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №122568 на промышленный образец «Бутылка» выдан по заявке №2020501584/49 с приоритетом от 03.04.2020, патентообладателем по которому является ОАО «Жировой комбинат» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Бутылка



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицо, подавшее возражение, считает, что внешнему виду изделия, известному из патентного документа ЕМ 2387787-0001, опубл. 22.01.2014 (далее - [1]), присуща совокупность всех существенных признаков оспариваемого промышленного образца. Дополнительные элементы, характеризующие поперечные полосы на всех гранях бутылки, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными, поскольку, как заявлено в возражении, они были мультиплицированы в изделии исходя из доступных в сети Интернет сведений о дизайне бутылок.

Кроме того, в возражении также отмечено, что общие впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадают с общими впечатлениями, производимыми каждым из внешних видов решений, содержащихся в материалах:

- патентный документ [1];
- патентный документ RU 47169, опубл. 16.05.2000 (далее – [2]);
- патентный документ RU 58608, опубл. 16.02.2006 (далее – [3]);
- патентный документ RU 44243, опубл. 16.04.1998 (далее – [4]);
- патентный документ RU 60030, опубл. 16.09.2006 (далее – [5]);
- патентный документ RU 47776, опубл. 16.09.2000 (далее – [6]).

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, были выявлены решения, из которых, по его мнению, известны отличительные признаки, отсутствующие в изделии, внешний вид которого представлен в патентном документе [1]:

- распечатка страницы из сети Интернет <https://www.okyalo.com/aloe-vera-gel-drink/> (далее – [7]);

- распечатка страниц из сети Интернет [https://www.google.com/search?newwindow=1&sxsrf=AOaemvJ99R6fi9iW5AqL3SeZbZl4yiZFfQ:1632224512781&source=univ&tbm=isch&q=fish+sauce+lucky&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiLg5yS\\_o\\_zAhUPrYsKHRtEC8MQjJkEegQIBxAC&biw=653&bih=960&dpr=1](https://www.google.com/search?newwindow=1&sxsrf=AOaemvJ99R6fi9iW5AqL3SeZbZl4yiZFfQ:1632224512781&source=univ&tbm=isch&q=fish+sauce+lucky&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiLg5yS_o_zAhUPrYsKHRtEC8MQjJkEegQIBxAC&biw=653&bih=960&dpr=1) и <https://www.posharpstore.com/en/lucky-brand-thai-fish-sauce-23-fl-oz> (далее – [8]);

- распечатка страницы из сети Интернет [https://landdostavka.ru/catalog/fermerskie-produkty/moloko\\_/moloko-paster-3-2-4-5-900g-p-b-khoz-vo-vasilevoy/](https://landdostavka.ru/catalog/fermerskie-produkty/moloko_/moloko-paster-3-2-4-5-900g-p-b-khoz-vo-vasilevoy/) и [https://otzovik.com/review\\_5917991.html](https://otzovik.com/review_5917991.html) (далее – [9]).

Лицом, подавшим возражение, 21.07.2022 представлено письмо от АО «ВЦИОМ» (далее – [10]), подтверждающее проведение исследования о восприятии промышленного образца.

От лица, подавшего возражение, 14.11.2022 поступили дополнительные пояснения, в которых, со ссылкой на отчет по результатам социологического исследования, проведенного АО «ВЦИОМ» (далее – [11]), повторно делается вывод о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 15.11.2022, представил отзыв, в котором, со ссылкой на экспертное заключение Союза Дизайнеров (далее – [12]), на экспертное заключение Центра интеллектуальной собственности и инноваций «АйПиХаб» (далее – [13]) и на аналитический отчет по итогам социологического опроса

Российских потребителей (далее – [14]), делает выводы, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца не совпадает, а также не имеет сходства до степени смешения с совокупностью существенных признаков внешнего вида изделий известных из патентных документов [1]-[6] и распечаток [7]-[9].

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 22.11.2022 были представлены дополнения, в которых отмечается, что отчет по результатам социологического исследования [14] неотносим к возражению, поскольку опрошенные не являются информированными потребителями, а поставленные, перед опрошенными, вопросы не касаются оспариваемого промышленного образца и не относятся к предмету рассматриваемого спора.

По мнению лица, подавшего возражение, заключение [12] является недопустимым доказательством, поскольку эксперты не обладают достаточной квалификацией для проведения экспертиз на установление соответствия промышленного образца требованиям закона, в подтверждение чего представляет рецензию патентного поверенного Имаевой Н.Д. (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 03.04.2020, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является

оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие - бутылка.

На изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту содержатся следующие признаки, формирующие его внешний вид:



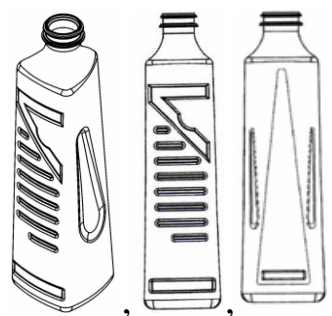
- Бутылка: , , , , , , ,

характеризуется составом композиционных элементов: горловина с венчиком, корпус с плечиками, плавно переходящий в основание. Корпус выполнен удлиненным, сужающимся в сторону горловины (расширяющимся к низу), закругленным к основанию. Форма, проявляющаяся в плавном переходе от октагона, являющегося основой верхней части, к близкому к четырехугольной форме основанию со скошенными углами, образованному боковыми сторонами трапецевидной формы, четыре из которых сужаются в направлении к верху, а другие четыре обладают меньшей шириной и сужаются в направлении к основанию с возможностью формирования своими нижними сторонами скосов в углах четырехугольника. Укороченная горловина с венчиком, плавно переходящая в плечики с восемью гранями, сопряженными между собой. Центральная часть основания выполнена со слегка вогнутой поверхностью с фигурным углублением Х-образной формы, у которого точка пересечения скрыта за округлым обрамленным элементом. Проработка сужающихся к верху боковых сторон корпуса углублениями, причем каждое верхнее углубление выполнено меньшего размера относительно углубления, расположенного ниже. Выполнение пирамидальной многогранной формы корпуса.

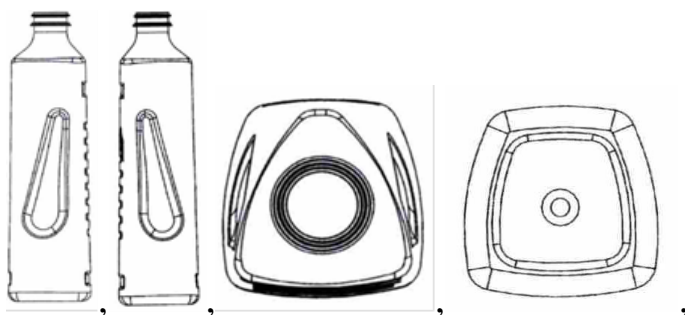
В качестве наиболее близкого аналога лицом, подавшим возражение, была выбрана бутылка, внешний вид которой представлен в патентном документе [1].



Бутылка по оспариваемому патенту:



и бутылка, известная из патентного документа [1]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: горловина с венчиком, корпус с плечиками, плавно переходящий в основание;
- выполнение корпуса удлиненным, сужающимся в сторону горловины (расширяющимся к низу), закругленным к основанию;
- выполнением укороченной горловины с венчиком, переходящим в плечики;
- центральная часть основания выполнена со слегка вогнутой поверхностью;
- проработка боковых сторон корпуса углублениями;

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от бутылки, известной из патентного документа [1], следующими признаками:

- выполнением формы, проявляющейся в плавном переходе от октагона, являющегося основой верхней части, к близкому к четырехугольной форме основанию со скошенными углами, образованному боковыми сторонами трапецевидной формы, четыре из которых сужаются в направлении к верху, а другие четыре обладают меньшей шириной и сужаются в направлении к основанию с возможностью формирования своими нижними сторонами скосов в углах четырехугольника;

- проработкой плавного перехода от горловины к плечикам с восемью гранями, сопряженными между собой;

- проработкой основания с фигурным углублением Х-образной формы, у которого точка пересечения скрыта за округлым обрамленным элементом;

- проработкой каждой сужающейся к верху боковой стороны корпуса углублениями, причем каждое верхнее углубление выполнено меньшего размера относительно углубления, расположенного ниже;

- выполнением пирамидальной многогранной формы корпуса.

При этом упомянутые выше отличительные особенности обуславливают наличие у бутылки по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделия, поскольку являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункты 71 и 72 Правил).

На основании изложенного, бутылке, известной из патентного документа [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия. Данный вывод справедлив и для источников информации [2]-[9] ввиду отсутствия в них, по меньшей мере, указанных выше существенных отличительных признаков.

Таким образом, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Выявленные выше отличительные особенности, вопреки доводам лица, подавшего возражение и результатам социологического исследования [11] и отчета [14], обуславливают наличие у бутылки по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей этого изделия.

Таким образом, совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого изделия, внешний вид которого представлен в источниках информации [1]-[9] (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

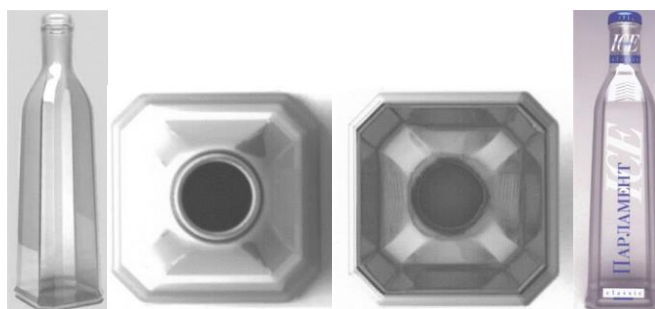
Кроме того, выявленные выше отличия от совокупности признаков внешнего вида известного из изделия по патентному документу [1] не находят своего отражения на изделиях, содержащихся в источниках информации:

- патентный документ [2]



;

- патентный документ [3]



;



- патентный документ [4] ;



- патентный документ [5] ;



- патентный документ [6] ;



- распечатка [7] ;



- распечатка [8] ;



- распечатка [9] .

Таким образом, в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Заключения [12]-[13] и отчет [14] были представлены патентообладателем для сведения.

Ввиду сделанного выше вывода анализ возможности принятия заключения [12] в качестве допустимых доказательств не проводился, а, следовательно, рецензия [15], представленная лицом, подавшим возражение, и письмо [10], содержащее подтверждение подготовки отчета [11], не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №122568 оставить в силе.**