

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке), рассмотрела возражение, поступившее 14.10.2020, поданное ООО «СВИТ ФИЛЛ», Московская обл., г. Раменское (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №678227, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого словесного товарного знака «SWEETFILL» по заявке №2017737360 с приоритетом от 11.09.2017 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.10.2018 за №678227 на имя Бутакова Константина Александровича, Московская область, г. Мытищи (далее – правообладатель) в отношении товаров 03, 29, 30, 31, 32, 33, 34 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.10.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №678227 противоречит требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- товарный знак №678227 является фонетически тождественным с произвольной частью фирменного наименования «СВИТ ФИЛЛ», используемой с 08.12.2015 лицом, подавшим возражение, в отношении товаров, однородных части товаров 32 класса

МКТУ «минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков»;

- товарный знак №678227 является фонетически тождественным с коммерческим обозначением «SWEEFILL», используемым лицом, подавшим возражение, в своей коммерческой деятельности до даты подачи приоритета оспариваемого товарного знака №678227 (11.09.2017);

- ООО «СВИТ ФИЛЛ» образовано 08.12.2015, т.е. ранее, чем приоритет оспариваемого товарного знака «SWEETFILL»;

- основной деятельностью ООО «СВИТ ФИЛЛ» является производство сахарного сиропа (10.81.2 ОКВЭД), а дополнительным видом деятельности является производство соковой продукции из фруктов и овощей, минеральных вод, безалкогольных напитков ароматизированных и/или с добавлением сахара, кроме минеральных вод;

- несмотря на то, что фирменное наименование «СВИТ ФИЛЛ» состоит из двух слов, выполненных в кириллице, а оспариваемый товарный знак «SWEETFILL» состоит из одного слова, выполненного в латинице, сравниваемые обозначения являются тождественными фонетически, только выполненные в разном шрифтом исполнении - кириллицей и латиницей соответственно;

- поскольку, согласно пункту 3 статьи 1473 Кодекса, юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке, а также вправе иметь одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке, фирменное наименование должно быть выполнено на русском языке и может (но не обязано) иметь иностранный аналог;

- лицо, подавшее возражение, производило и интенсивно вводило в гражданский оборот сахарные сиропы для изготовления напитков в период с 2016-2017 года, что подтверждается географией поставок, выручкой, объемами

произведенной и реализованной продукции, а именно сиропов, количеством покупателей, что отражено в документах, приложенных к возражению;

- объем продукции, реализованной ООО «СВИТ ФИЛЛ» за 2016 год, составил свыше 26 тыс. литров, за 2017 - свыше 55 тыс. литров, а общий размер выручки ООО «СВИТ ФИЛЛ» от продажи сиропов за 2016 год составил 5 172 856,00 рублей, а за 2017 год - 8 529 555,14 рублей;

- лицо, подавшее возражение, имеет производственные помещения, что подтверждается соответствующим договором аренды и договорами об оказании организационно-технических услуг;

- лицо, подавшее возражение, производило и интенсивно вводило в гражданский оборот сахарные сиропы для изготовления напитков в период с 2016-2017 года под коммерческим обозначением «SWEETFILL», подтверждением чего являются следующие факты:

с 2016 года ООО «СВИТ ФИЛЛ» для продвижения и реализации продукции (сиропов маркированных коммерческим обозначением «SWEETFILL») использует одноименный сайт [www.sweetfill.ru](http://www.sweetfill.ru), что подтверждается архивными данными интернет-ресурса web.archive.org на 2016, 2017 годы.

Администрирование сайта [www.sweetfill.ru](http://www.sweetfill.ru) с 25.09.2012 года осуществляется Н.Ю. Давыденко - одним из учредителей ООО «СВИТ ФИЛЛ» и его генеральным директором. Сайт продолжает активно использоваться для продвижения сиропов «SWEETFILL» и по настоящее время.

По мнению лица, подавшего возражение, связь доменного имени с отличительной частью «SWEETFILL» и информация, расположенная на сайте, подтверждают факт использования коммерческого обозначения «SWEETFILL» ООО «СВИТ ФИЛЛ» в отношении производства сиропов до даты приоритета товарного знака №678227 «SWEETFILL», т.е. до 11.09.2017.

В подтверждение факта использования и введения в гражданский оборот коммерческого обозначения «SWEETFILL» в отношении производства сиропов до даты приоритета товарного знака №678227 «SWEETFILL» лицо, подавшее

возражение, ссылается на деятельность ИП Давыденко Н.Ю., по заказу которого в 2014 году была разработана серия этикеток для маркировки сиропов.

После разработки этикеток ИП Давыденко Н.Ю. начал вводить в гражданский оборот сиропы для напитков, относящиеся к 32 классу МКТУ, и маркировать их обозначением «SWEETFILL». Наиболее активно производство сиропов продолжила открытая им же компания ООО «СВИТ ФИЛЛ».

На этикетках, датированных 11.11.2016, 28.12.2016, 06.06.2017, присутствует информация о производителе сиропов - ООО «СВИТ ФИЛЛ».

Кроме того, поставки продукции покупателям всегда сопровождаются декларацией о соответствии продукции (сиропов) ООО «СВИТ ФИЛЛ», где прямо указано обозначение «SWEETFILL», что, по мнению лица, подавшего возражение, также подтверждает факт использования и введения в гражданский оборот коммерческого обозначения «SWEETFILL» в отношении производства сиропов до даты приоритета товарного знака №678227 «SWEETFILL», т.е. до 11.09.2017.

Известность и узнаваемость коммерческого обозначения «SWEETFILL» в отношении производства сиропов, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает широкая география поставок данной продукции в разные регионы Российской Федерации, отзывы о продукции, размещенные на сайтах [otzovik.com](http://otzovik.com) и [irecommend.ru](http://irecommend.ru), широкая рекламная кампания в средствах массовой информации, включая Интернет, которая регулярно проводится ООО «СВИТ ФИЛЛ».

В возражении также приведены ссылки на то, что лицо, подавшее возражение, являлось спонсором конкурса молодых барменов «Медиабармен-2017», а также участником выставки «Pir Expo-2017».

Несмотря на то, что публикации об этих событиях не попадают в период до 11.09.2017, однако косвенно указывают, что ООО «СВИТ ФИЛЛ» готовилось к ним до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что совокупность представленных сведений указывает на интенсивное использование ООО «СВИТ ФИЛЛ» своего фирменного наименования и коммерческого обозначения «SWEETFILL», подтверждает введение в гражданский оборот продукции (сиропов) до даты

приоритета спорного товарного знака, свидетельствует о популярности продукции (сиропов «SWEETFILL») и о высокой степени информированности российского потребителя о сиропах «SWEETFILL».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 678227 недействительным в отношении части товаров 32 класса МКТУ: «минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков».

К возражению приложены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ ООО «Свит Филл» (1);
- выписка из открытых реестров заявки № 2017737360 (2);
- копии универсальных передаточных документов на поставку сиропов за февраль – декабрь 2016 года (3);
- копии товарных накладных на поставку сиропов от ООО «СВИТ ФИЛЛ» за январь – декабрь 2017 года (4);
- копии договоров на поставку продукции с приложениями за 2016 – 2017 годы (5);
- справка об объемах произведенной и реализованной продукции «SWEETFILL» за 2016 - 2020 годы (6);
- диаграмма покупателей за 2016-2017 годы с указанием объема реализаций сиропов по месяцам и отражением более 300 основных покупателей (7);
- копия декларации о соответствии продукции ООО «СВИТ ФИЛЛ» от 14.07.2016 (8);
- копия договора поставки бутылок №11 от 27.03.2017 на приобретение бутылок (9);
- копия договора поставки бутылок №60/1 от 13.09.2016 на приобретение бутылок (10);
- копия договора поставки №33 от 27.01.2017 на приобретение крышек (винтовых колпачков) (11);

- копия договора поставки №69 от 18.05.2016 на приобретение ароматизаторов (12);
- копия бухгалтерской отчетности ООО «СВИТ ФИЛЛ» за 2016-2017 годы (13);
- договор аренды нежилого помещения №10/16Р от 01.04.2016 с АО «Финансовый брокер» и акты (14);
- договор на оказание организационно-технических услуг №ОТУ-05/16П от 01.09.2016 с НПО «Гидротрубопровод» с актами (15);
- договор на оказание организационно-технических услуг №ОТУ-05/17П от 01.08.2017 с НПО «Гидротрубопровод» с актами (16);
- распечатки с сайтов (17);
- копия справки о праве администрирования доменного имени Sweetfill.ru (18);
- договоры на изготовление этикеток 18/1530 от 08.09.2014; №14 от 01.08.2013; №0911 от 09.11.2016 (19);
- заказы №6552 от 11.11.2016, №6978 от 28.12.2016, №8747 от 06.06.2017 на изготовление этикеток «SWEETFILL» (20);
- отзывы от 22.04.2017 с сайта otzovik.com и от 21.06.2017 с сайта irecommend.ru (21);
- электронный носитель (22);
- договор возмездного оказания услуг № СТ 039/2017 с ИП Захаров В.А., счет и акт (23);
- распечатки с сайтов о конкурсе МедиаБармен-2017 (24);
- счета и акты за размещение рекламы в ЯндексДирект (25);
- публикации в СМИ (26).

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв по мотивам возражения.

По мнению правообладателя, лицо, подавшее возражение, не доказало свою заинтересованность в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №678227 в отношении части товаров 32 класса МКТУ, поскольку не представлены свидетельства того, что на дату подачи возражения оно являлось производителем однородных товаров, в отношении которых подано возражение, а также наличия у лица, подавшего возражение, на дату подачи возражения

исключительного права на коммерческое обозначение «SWEETFILL».

В отзыве приведен анализ документов, приложенных к возражению, на основании которого сделан вывод о том, что они не содержат сведений о возникновении у лица, подавшего возражение, права на фирменное наименование до даты приоритета оспариваемого товарного знака, в частности, не содержат сведений о производстве товаров, однородных товарам, включенным в 32 класс МКТУ оспариваемой регистрации, поскольку из представленных документов следует, что оно продвигало только один вид товаров – сиропы, оказывая снабженческие услуги для третьих лиц.

Из представленных материалов правообладатель также не усматривает возникновение у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение до даты приоритета товарного знака по свидетельству №678227 и сохранение его на дату подачи возражения.

Правообладатель также полагает, что оспариваемый товарный знак не тождественен и не сходен до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение.

В отношении довода о сходстве оспариваемого обозначения с коммерческим обозначением правообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, использовало сходное обозначение для индивидуализации линейки товаров, а не как коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации принадлежащего ему предприятия.

Кроме того, в отзыве правообладателя указано, что возражение принято к рассмотрению в нарушение ряда пунктов Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке.

На основании изложенного, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №678227.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (11.09.2017) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 678227 включает в себя

Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482 и введенные в действие 31 августа 2015г. (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и



тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №678227 представляет собой словесное обозначение «**SWEETFILL**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Товарный знак охраняется, в частности, в отношении следующих товаров 32 класса МКТУ:

**пиво; минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков.**

Применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1), размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://www.nalog.ru/>, право на фирменное наименование «СВИТ ФИЛЛ», возникло у лица, подавшего возражение (ОГРН 1155040007770), с даты 08.12.2015 регистрации в качестве юридического лица, т.е. ранее даты приоритета (11.09.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №678227.

Произвольная часть фирменного наименования «СВИТ ФИЛЛ» лица, подавшего возражение, обладает фонетическим сходством со словесным элементом «SWEETFILL» оспариваемого товарного знака, что обусловлено наличием близких и совпадающих звуков, расположенных в одинаковой последовательности.

Следует отметить, что при сравнительном анализе таких средств индивидуализации как фирменное наименование и товарный знак, признак визуального сходства не играет существенной роли, что усиливает значение фонетического и семантического признаков сходства. Вместе с тем, средний российский потребитель не всегда может понять и оценить смысловое значение иностранных слов и выражений.

Таким образом, фонетический критерий сходства оспариваемого словесного товарного знака с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, является основным критерием, на основании которого можно сделать вывод об их сходстве до степени смешения.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является производство сахарного сиропа, дополнительными видами деятельности являются, в частности, производство соковой продукции из фруктов и овощей; производство минеральных вод; производство безалкогольных напитков ароматизированных и/или с добавлением сахара, кроме минеральных вод.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лица, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

В подтверждение своей фактической деятельности лицо, подавшее возражение, представило декларацию соответствия (8), зарегистрированную 14.07.2016, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака, выданную ООО «СВИТ ФИЛЛ» (ОГРН 1155040007770), где зафиксировано, что изготовителем натуральных сиропов на ароматических веществах, экстрактах, соках, маркировки «SweetFill», является ООО «СВИТ ФИЛЛ» (Московская область, г. Раменское).

Лицом, подавшим возражение, также представлены договоры (9) – (12), (19) – (20), подтверждающие, что оно приобретало расходные материалы, необходимые для производства сиропов (бутылки, крышки, ароматизаторы, этикетки), а также договоры поставки сиропов, заключенные до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и товаросопроводительная документация к этим договорам (универсальные передаточные акты на поставку сиропов, товарные накладные, счета-

фактуры) (3) – (5), согласно которым лицо, подавшее возражение, реализовывало произведенную им продукцию (сиропа).

Из представленных материалов (14) – (16) следует, что лицо, подавшее возражение, является арендатором нежилых помещений, включающих производственный участок, складской комплекс, временное хранилище и другие помещения, необходимые для функционирования производственного процесса.

Однородность товаров 32 класса МКТУ, в отношении которых охраняется противопоставленный товарный знак, с товарами (сиропа), производимыми лицом, подавшим возражение, обусловлена принадлежностью их к одной родовой и видовой группе товаров, относящихся к безалкогольным напиткам. Эти товары имеют одинаковое назначение, круг потребителей и условия реализации.

Таким образом, совокупность представленных материалов, подтверждает производство и реализацию лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием «СВИТ ФИЛЛ», сходным с оспариваемым словесным товарным знаком, до даты его приоритета товаров, однородных товарам 32 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, что позволяет установить несоответствие регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №678227 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 32 класса МКТУ.

Применительно к коммерческому обозначению в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о несоответствии товарного знака или заявленного на регистрацию в качестве товарного знака обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;

2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;

4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

6) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Анализ материалов, приложенных к возражению, показал, что они не содержат никаких сведений о том, что лицо, подавшее возражение, является владельцем какого-либо предприятия (имущественного комплекса), производственного или коммерческого объекта со статусом юридического лица, для индивидуализации которого используется коммерческое обозначение «SWEETFILL», сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, а также не дают возможности установить степень известности обозначения «SWEETFILL» именно в статусе коммерческого обозначения до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Как указано выше, из материалов (14), представленных лицом, подавшим возражение, следует, что оно является арендатором нежилого помещения, расположенного по адресу г.Раменское, Донинское шоссе, 4-й км., обеспеченного водоснабжением, электроснабжением, канализацией, теплоснабжением, вентиляцией и кондиционированием, которое может использоваться для производственных целей.

Однако отсутствуют документы (в том числе о размещении соответствующей вывески, внутренние документы, свидетельствующие об использовании обозначения «SWEETFILL» в качестве названия производственного предприятия и его известности в пределах определенной территории), подтверждающие, что для индивидуализации этого помещения в качестве промышленного предприятия используется обозначение «SWEETFILL», совпадающее с оспариваемым товарным знаком.

Договоры, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, и приложенная к ним товаросопроводительная документация содержат ссылки на обозначение «SWEETFILL» не в качестве коммерческого обозначения, предназначенного для индивидуализации предприятия по производству сиропов, принадлежащего лицу, подавшему возражение, а как средство индивидуализации линейки товаров (сиропов), производителем которых является лицо, подавшее возражение.

Таким образом, наличие у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение «SWEETFILL» не подтверждено материалами возражения.

Вместе с тем, совокупность представленных материалов подтверждает доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №678227 в отношении части товаров 32 класса МКТУ произведена в нарушение требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса применительно к фирменному наименованию.

В отношении доводов, изложенных в отзыве правообладателя, коллегия сообщает следующее.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, обладая правом на фирменное наименование, сходное с оспариваемым товарным знаком, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходного товарного знака, зарегистрированного в отношении товаров, однородных товарам, которые под своим фирменным наименованием производит лицо, подавшее возражение.

Что касается довода о том, что возражение подано в нарушение Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, то в рамках

данного возражения коллегия не оценивает действия ФИПС, связанные с процедурой приема возражения к рассмотрению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.10.2020, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 678227 недействительным в отношении товаров 32 класса МКТУ «минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков».**