

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.10.2020 от Юрасова Е.Е. и Волянского И.К. (далее – заявитель) возражение на решение Роспатента от 05.08.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018118982/05, при этом установлено следующее.

Заявка на группу изобретений № 2018118982/05 «Способ и система персонализированного учета сортировки отходов» была подана 23.05.2018. Совокупность признаков заявленной группы предложений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 11.02.2019 в следующей редакции:

«1. Способ персонализированного учета сортировки отходов, включающий следующие шаги:

- получают по меньшей мере один отсканированный двумерный штрих-код посредством мобильного устройства связи пользователя, содержащийся на по меньшей мере одной таре, в которой находятся отходы одного типа;

- получают из мобильного устройства связи пользователя данные о пользователе, точку местоположения сбора отходов, в которое данный пользователь их складывает и тип отходов, находящийся в таре, который указывается пользователем, и имеющий идентификационный код;

- формируют связь полученного двумерного штрих-кода, находящегося на таре и типа отходов, находящегося в таре;

- отслеживают на основании сформированной связи двумерного штрих-кода и типа отходов степень загрузки по меньшей мере одной точки местоположения сбора отходов, превышающей заранее заданную величину по массе, и скорость заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов в определенные интервалы времени;

- направляют средство для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов, в которое данный пользователь их складывает при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что двумерный штрих-код содержит уникальный идентификатор тары, на которой он находится.

3. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что двумерный штрих-код представляют собой QR-код или PDF 417, или DataMatrix, или Maxicode.

4. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что местоположение сбора отходов содержит GPS-координаты.

5. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что тара содержит RFID-метку для отслеживания в дальнейшем ее перемещения.

6. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что точка местоположения сбора отходов указывается пользователем на карте посредством передвижения и установки отметки и/или посредством введения точного адреса, и/или посредством выбора из заранее заданного списка адресов.

7. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что точка местоположения сбора отходов может определяться автоматически посредством использования функции GPS мобильного устройства связи пользователя.

8. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что данные о точке местоположения сбора отходов преобразуют в формат записи географических координат.

9. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что в точке сборки отходов осуществляют дополнительный контроль заполнения отсеков для отходов посредством считывания двумерного кода на таре или по факту детекции движения помещаемых отходов в таре.

10. Система персонализированного учета сортировки отходов, содержащая:

- мобильное устройство связи пользователя, выполненное с возможностью получения по меньшей мере одного отсканированного двумерного штрих-кода, содержащегося на по меньшей мере одной таре, в которой находятся отходы одного типа, причем тип отходов указывается пользователем;

- сервер, выполненный с возможностью

- получения из мобильного устройства связи пользователя данных о пользователе, точку местоположения сбора отходов, в которое данный пользователь их складывает и типа отходов, находящийся в таре;

- формирования связи полученного двумерного штрих-кода, находящегося на таре и типа отходов, находящегося в таре;

◦ отслеживания на основании сформированной связи двумерного штрих-кода и типа отходов степень загрузки по меньшей мере одной точки местоположения сбора отходов, превышающей заранее заданную величину по массе, и скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов в определенные интервалы времени;

◦ направления средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов, в которое данный пользователь их складывает при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов.»

При вынесении решения Роспатентом от 05.08.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа объектов по всем пунктам упомянутой формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод основывается на известности сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 2519993, опубликован 20.06.2014 (далее – [1]);
- патент ES 2538015, опубликован 16.06.2015 (далее – [2]);
- патент RU 2444060, опубликован 27.02.2012 (далее – [3]);
- патент RU 2439701, опубликован 10.01.2012 (далее – [4]);
- патент RU 2648967, опубликован 28.03.2018 (далее – [5]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в патентах [1]-[5] в совокупности не содержится сведений обо всех признаках независимых пунктов 1 и 10 вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2018), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы решений условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении объекта, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, необходимо отметить следующее.

Из патента [1] известен способ в системе обработки отходов, при котором происходит сортировка отходов пользователем, позволяющая ему получать вознаграждение за эту сортировку (см. пункт 1 формулы, стр. 12 абзац 2), т.е. по существу в этом способе осуществляется персонализированный учет сортировки отходов. При этом данный способ включает в себя следующие операции (шаги):

а) использование одного двумерного штрих-кода, содержащегося на одном мешке (таре), в котором находятся отходы одного типа (см. стр. 8 абзац 5, стр. 10 абзац 3- стр. 11 абзац 2, фиг. 3-5 поз. 1, 2, 25);

б) получение с помощью считывателя RFID-идентификатора данных о домохозяйстве (пользователе), точке местоположения сбора отходов (мусорный бак в помещении), в которой данный пользователь их складывает и тип отходов, находящийся в таре, который указывается пользователем, и имеющий идентификационный код (см. стр. 8 абзацы 5, 6, стр. 9 абзацы 5, 6 – стр. 10 абзац 1);

в) формирование связи между системой управления и считывателем RFID-идентификатора при считывании информации с RFID-идентификатора, находящегося на таре и типа отходов, находящегося в таре (см. стр. 8 абзацы 5, 6);

г) отслеживание на основании сформированной связи, степени загрузки точки местоположения сбора отходов (мусорного бака в помещении), превышающей заранее заданную величину в процентном

соотношении на точке местоположения сбора отходов в определенные интервалы времени (см. стр. 8 абзац 1 снизу, стр. 9 абзац 3);

д) направление средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов, в которую данный пользователь их складывает, при ее заполнении, в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки в процентном соотношении на точке местоположения сбора отходов (см. стр. 7 абзацы 3, 4).

Таким образом, решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- получением отсканированного двумерного штрих-кода посредством мобильного устройства связи пользователя, что согласно описанию (см. абзацы [0045], [0047], [0055]-[0057], [0080]) заявки означает классифицирование отхода в таре посредством присвоения соответствующего типа этому отходу пользователем в приложении, установленном на мобильное устройство, после считывания штрих-кода данным мобильным устройством;

- использованием в операции б) мобильного устройства пользователя для осуществления этой операции;

- использованием в операции в) именно двумерного штрих-кода для осуществления этих операций;

- использованием в операции г) именно двумерного штрих-кода и заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов для осуществления этой операции;

- использованием в операции д) заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов для осуществления этой операции.

При этом согласно описанию (см. абзацы [0011], [0012]) заявки техническими результатами заявленного решения являются повышение производительности и точности сортировки отходов, обеспечение точной идентификации источника происхождения отходов, а также его отслеживания.

В свою очередь, исходя из описания (см. абзацы [0045], [0047], [0055]-[0057], [0080]) заявки можно сделать вывод о том, что достижение таких эффектов, как повышение производительности и точности сортировки отходов, обусловлено лишь наличием возможности у пользователя после сканирования им штрих-кода, находящегося на таре, мобильным устройством связи самому классифицировать отходы в этой таре с помощью приложения (программного обеспечения), установленного на указанном мобильном устройстве, с дальнейшей передачей такой информации на сервер.

При этом, исходя из указанного описания (см. абзацы [0066]-[0068]), можно сделать вывод о том, что достижение такого эффекта, как обеспечение точной идентификации источника происхождения отходов, обусловлено лишь наличием возможности у пользователя вводить свои личные данные в приложение, установленное на мобильном устройстве связи, с дальнейшей передачей её на сервер.

Также, исходя из данного описания (см. абзацы [0012], [0018]), можно сделать вывод о том, что достижение такого эффекта, как обеспечение отслеживания отходов, обусловлено использованием специального цифрового кода на таре, а именно RFID-метки.

С учетом данных обстоятельств можно сделать следующие выводы:

- отличительный признак, характеризующий получение отсканированного двумерного штрих-кода посредством мобильного устройства связи пользователя, находится в причинно-следственной связи с

техническими результатами, заключающимися в повышении производительности и точности сортировки отходов;

- отличительный признак, характеризующий использование в операции б) мобильного устройства пользователя для осуществления этой операции, находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении производительности сортировки отходов;

- отличительный признак, характеризующий использование в операции в) именно двумерного штрих-кода для осуществления этих операций, не находится в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами и, следовательно, не является существенным (см. пункт 36 Требований ИЗ), и, таким образом, подтверждения известности влияния данного признака на такие технические результаты не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ);

- отличительный признак, характеризующий использование в операции г) именно двумерного штрих-кода и заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов для осуществления этой операции, не находится в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами и, следовательно, не является существенным (см. пункт 36 Требований ИЗ), и, таким образом, подтверждения известности влияния данного признака на такие технические результаты не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ);

- отличительный признак, характеризующий использование в операции д) заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов для осуществления этой операции, не находится в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами и, следовательно, не является существенным

(см. пункт 36 Требований ИЗ), и, таким образом, подтверждения известности влияния данного признака на такие технические результаты не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ);

- в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы отсутствует признак, характеризующий использование специального цифрового кода на таре, а именно RFID-метки (этот признак отражен в зависимом пункте 5), для достижения такого технического результата, как обеспечение отслеживания отходов.

При этом необходимо обратить внимание на следующее.

Из патента [2] известно использование мобильного устройства пользователя с программным обеспечением, позволяющим считывать двумерный QR-код (штрих-код), отправлять в базу данных информацию о содержимом (тип отходов) в контейнере, а также получать информацию из базы данных для повышения производительности и точности сортировки отходов (см. абзацы [0005], [0012], [0039], [0040], фиг. 1).

Таким образом, можно констатировать:

- отличительный признак, характеризующий получение отсканированного двумерного штрих-кода посредством мобильного устройства связи пользователя, для повышения производительности и точности сортировки отходов, известен из патента [2] (см. пункт 76 Правил ИЗ);

- отличительный признак, характеризующий использование в операции б) мобильного устройства пользователя для осуществления этой операции, для повышения производительности сортировки отходов, явным образом следует из патентов [1] и [2], т.к. обусловлен заменой считывателя RFID-идентификатора на мобильное устройство связи пользователя с программным обеспечением для считывания двумерного штрих-кода (см. пункт 77 Правил ИЗ);

- отличительный признак, характеризующий использование в операции в) именно двумерного штрих-кода для осуществления этих операций, явным образом следует из патентов [1] и [2], т.к. обусловлен заменой RFID-идентификатора на двумерный штрих-код (см. пункт 77 Правил ИЗ);

- отличительный признак, характеризующий использование в операции г) именно двумерного штрих-кода для осуществления этих операций, явным образом следует из патентов [1] и [2], т.к. обусловлен заменой сформированной связи между RFID-идентификатором, считывателем RFID-идентификатора и сервера на сформированную связь между двумерным штрих-кодом, мобильным устройством пользователя и базой данных (см. пункт 77 Правил ИЗ).

При этом в отношении таких отличительных признаков, как использование в операциях г) и д) заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов для осуществления этих операций, необходимо отметить следующее.

В описании (см. абзацы [00110], [00111]) заявки содержатся лишь упоминания об использовании в заявленной группе решений таких параметров, как заранее заданная величина степени загрузки по массе и/или заранее заданная скорость заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов.

При этом специалисту в данной области техники известно, что такой параметр, как масса, определяется с помощью применения обычных технологических методов, а именно весов (см., например, см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 648).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что скоростью называется степень быстроты чего-либо за определенный

промежуток времени (см, например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1200), т.е. скорость является параметром, который может быть определен обычными технологическими методами, а именно соотношением между количественным изменением чего-либо и временным промежутком, в течение которого это изменение произошло.

При этом с учетом сведений, содержащихся в патенте [1], об учете степени загрузки заранее заданной величины в процентном соотношении точки местоположения сбора отходов (см. заключение выше), можно сделать вывод о том, что такие отличительные признаки, как использование в операциях г) и д) заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов для осуществления этих операций, обусловлены выбором рабочих значений параметров (масса, скорость), которые могут быть получены обычными технологическими методами (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, характеризующей группу объектов, явным образом следует из уровня техники, т.к. может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в патентах [1] и [2], и общих знаний специалиста (пункт 75 правил ИЗ).

Следовательно, заявленное решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы, характеризующей группу объектов, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Кроме того, необходимо отметить следующее:

- признаки зависимых пунктов 2, 5, 9 вышеприведенной формулы известны из патента [1] (см. пункт 9 формулы, стр. 8 абзац 1 снизу – стр. 9 абзац 5, стр. 10 абзац 1 снизу – стр. 11 абзац 1);

- признаки зависимого пункта 3 вышеприведенной формулы известны из патента [4] (см. стр. 5 абзац 7);

- признаки зависимого пункта 4 вышеприведенной формулы известны из патента [5] (см. стр. 5 абзац 7);

- признаки зависимых пунктов 6-8 вышеприведенной формулы известны из патента [2] (см. абзацы [0036], [0039], фиг. 1), патента [3] (см. стр. 6 абзац 1 снизу, стр. 7 абзац 4) и патента [5] (см. стр. 5 абзац 1 снизу, стр. 6 абзацы 1, 2, 6) в совокупности.

В отношении объекта, охарактеризованного в независимом пункте 10 вышеприведенной формулы, необходимо отметить следующее.

Из патента [1] известна система персонализированного учета сортировки отходов (см. заключение выше). При этом данная система содержит:

- двумерный штрих-код, содержащийся на, по меньшей мере, одной таре, в которой находятся отходы одного типа, причем тип отходов указывается пользователем (см. стр. 8 абзац 5, стр. 10 абзац 3- стр. 11 абзац 2, фиг. 3-5 поз. 1, 2, 25);

- систему управления (сервер), выполненную с возможностью получения от датчиков данных о пользователе, точке местоположения сбора отходов, в котором данный пользователь их складывает, и типа отходов, находящийся в таре, формирования связи между считывателем RFID-идентификатора и RFID-идентификатором, находящегося на таре, и типа отходов, находящегося в таре (см. стр. 8 абзацы 4-6), отслеживание на основании сформированной связи степени загрузки точки местоположения сбора отходов (мусорного бака в помещении), превышающей заранее заданную величину в процентном соотношении на точке местоположения

сбора отходов в определенные интервалы времени (см. стр. 8 абзац 1 снизу, стр. 9 абзац 3), направление средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов, в которую данный пользователь их складывает при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки в процентном соотношении на точке местоположения сбора отходов (см. стр. 7 абзацы 3, 4).

Таким образом, решение по независимому пункту 10 вышеприведенной формулы отличается от объекта, известного из патента [1], следующими признаками:

- использованием мобильного устройства связи пользователя, выполненного с возможностью получения, по меньшей мере, одного отсканированного двумерного штрих-кода, что согласно описанию (см. абзацы [0045], [0047], [0055]-[0057], [0080]) заявки означает классифицирование отхода в таре посредством присвоения соответствующего типа этому отходу пользователем в приложении, установленном на мобильное устройство, после считывания штрих-кода данным мобильным устройством;

- выполнением сервера с возможностью получения из мобильного устройства связи пользователя соответствующих данных, формирования связи полученного двумерного штрих-кода;- выполнением сервера с возможностью отслеживания по степени загрузки, по меньшей мере, одной точки местоположения сбора отходов, превышающей заранее заданную величину именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов;

- выполнением сервера с возможностью направления средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов.

При этом согласно выводам, сделанным в заключении выше, можно констатировать:

- отличительный признак, характеризующий использование мобильного устройства связи пользователя, выполненного с возможностью получения, по меньшей мере, одного отсканированного двумерного штрих-кода, находится в причинно-следственной связи с техническими результатами, заключающимся в повышении производительности и точности сортировки отходов;

- отличительные признаки, характеризующие выполнение сервера с возможностью получения из мобильного устройства связи пользователя соответствующих данных, формирования связи полученного двумерного штрих-кода, выполнением сервера с возможностью отслеживания по степени загрузки, по меньшей мере, одной точки местоположения сбора отходов, превышающей заранее заданную величину именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов, выполнение сервера с возможностью направления средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов, не находятся в причинно-следственной связи с вышеуказанными техническими результатами и, следовательно, не являются существенными (см. пункт 36 Требований ИЗ), и, таким образом, подтверждения известности влияния данных признаков на такие технические результаты не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, необходимо отметить следующее.

Из патента [2] известно использование мобильного устройства пользователя с программным обеспечением, позволяющим считывать двумерный QR-код (штрих-код), отправлять в базу данных (сервер) информацию о содержимом (тип отходов) в контейнере, а также получать

информацию из базы данных (сервера) для повышения производительности и точности сортировки отходов (см. абзацы [0005], [0012], [0037], [0039], [0040], фиг. 1).

Таким образом, можно констатировать:

- использование мобильного устройства связи пользователя, выполненного с возможностью получения, по меньшей мере, одного отсканированного двумерного штрих-кода, для повышения производительности и точности сортировки отходов, известен из патента [2] (см. пункт 76 Правил ИЗ);

- отличительные признаки, характеризующие выполнение сервера с возможностью получения из мобильного устройства связи пользователя соответствующих данных, формирования связи полученного двумерного штрих-кода, явным образом следуют из патентов [1] и [2], т.к. обусловлены заменой считывателя RFID-идентификатора на мобильное устройство связи пользователя с программным обеспечением для считывания двумерного штрих-кода (см. пункт 77 Правил ИЗ).

При этом в отношении таких отличительных признаков, как выполнение сервера с возможностью отслеживания по степени загрузки, по меньшей мере, одной точки местоположения сбора отходов, превышающей заранее заданную величину именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов, выполнение сервера с возможностью направления средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов, необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше и с учетом сведений, содержащихся в патенте [1], об учете степени загрузки заранее заданной

величины в процентном соотношении точки местоположения сбора отходов, можно сделать вывод о том, что такие отличительные признаки, как выполнение сервера с возможностью отслеживания по степени загрузки, по меньшей мере, одной точки местоположения сбора отходов, превышающей заранее заданную величину именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов, выполнение сервера с возможностью направления средства для транспортировки отходов в точку местоположения сбора отходов при его заполнении в случае превышения заранее заданной величины степени загрузки именно по массе и/или заранее заданной скорости заполнения отходов на точке местоположения сбора отходов, обусловлены выбором рабочих значений параметров (масса, скорость), которые могут быть получены обычными технологическими методами (см. пункт 77 Правил ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное решение по независимому пункту 10 вышеприведенной формулы, характеризующей группу объектов, явным образом следует из уровня техники, т.к. может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в патентах [1] и [2], и общих знаний специалиста (см. пункт 75 Правил ИЗ).

Следовательно, заявленное решение по независимому пункту 10 вышеприведенной формулы, характеризующей группу объектов, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом 05.08.2020 решения об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.10.2020,
решение Роспатента от 05.08.2020 оставить в силе.**