

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее - заявитель), поступившее 24.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017138618/06, при этом установлено следующее.

Заявка №2017138618/06 на выдачу патента на изобретение «Глушитель шума осевого вентилятора» была подана заявителем 08.11.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Глушитель шума осевого вентилятора, содержащий корпус, соосные впускной и выпускной патрубки и установленную соосно корпусу резонансную вставку, корпус и резонансная вставка расположены соосно и имеют в сечении эквидистантный круглый или многогранный профиль, причем резонансная вставка по краям снабжена диффузором и конфузором с жестко прикрепленными к ним перфорированными дисками, а посередине резонансной вставки установлено ребро жесткости в виде сплошной перегородки, разделяющей резонансную вставку на две камеры, причем резонансная вставка закреплена в

корпусе при помощи крепежных элементов, выполненных в виде, по крайней мере одной, перегородки с отверстиями, при этом корпус изнутри, а резонансная вставка снаружи облицованы звукопоглощающим кольцевым элементом, соответственно имеющим толщины h_1 и h_2 , причем корпус и резонансная вставка выполнены из конструкционных материалов, с нанесенным на его поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщиной корпуса и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин - $1:(2,5...3,5)$, отличающийся тем, что звукопоглощающий элемент кольцевого типа, выполнен в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - $3\div 7$ мм, процент перфорации $10\%\div 15\%$, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральная вата типа «URSA», или базальтовая вата типа П-75, или стекловата с облицовкой стекловолокном, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух (например, «Acutex Т») или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например «Лутрасилом», при этом в качестве звукопоглощающего материала использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную

плотность $500 \div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5 \div 2,0 \text{ мм}$, $100 \div 200$ массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и $10 \div 20$ массовых частей связующих материалов.

2. Глушитель шума осевого вентилятора по п. 1, отличающийся тем, что в качестве звукоотражающего материала в звукопоглощающем элементе кольцевого типа применен материал на основе магнезимального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, а в качестве звукопоглощающего материала использован полиэстер, или пористый волокнистый материал, или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки».

При вынесении решения Роспатентом от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 28.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU 2604970 C1, опубл. 20.12.2016, описание с.4, строки 25-49, с.5 строки 26-46, с.6 строка 44, формула, фиг.1, 2 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2304724 C1, опубл. 20.08.2007, формула (далее - [2]);
- патентный документ RU 2576263 C1, опубл. 27.02.2016, формула пункты 3-6 (далее - [3]).

При этом отмечено, что в виду известности всех признаков изобретения из источников информации [1]-[3], предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию изобретательского уровня (пункт 2 статьи 1350 Кодекса). При этом в решении Роспатента указано, что в ответ на

уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 04.07.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 24.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки:

- звукопоглощающий элемент кольцевого типа, выполнен в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров;

- в качестве звукоотражающего материала в звукопоглощающем элементе кольцевого типа применен материал на основе магнезимального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, а в качестве звукопоглощающего материала использован полиэстер, или пористый волокнистый материал, или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.11.2017) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования),

утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил, при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Источники информации [1] – [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, раскрытое в источнике информации [1].

Из источника информации [1] известен глушитель шума осевого вентилятора, содержащий корпус, соосные впускной и выпускной патрубки и установленную соосно корпусу резонансную вставку, корпус и резонансная вставка расположены соосно имеют в сечении эквидистантный круглый профиль, причем резонансная вставка по краям снабжена диффузором и конфузором с жестко прикрепленными к ним перфорированными дисками, а посередине

резонансной вставки установлено ребро жесткости в виде сплошной перегородки, разделяющей резонансную вставку на две камеры, причем резонансная вставка закреплена в корпусе при помощи крепежных элементов, выполненных в виде, по крайней мере одной, перегородки с отверстиями, при этом корпус изнутри, а резонансная вставка снаружи облицованы звукопоглощающим кольцевым элементом, соответственно имеющим толщины h_1 и h_2 , причем корпус и резонансная вставка выполнены из конструкционных материалов, с нанесенным на его поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщиной корпуса и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин - $1:(2,5...3,5)$, при этом звукопоглощающий элемент кольцевого типа, выполнен в виде жесткой и перфорированной стенок, между которыми расположены два слоя: звукоотражающий слой, прилегающий к жесткой стенке, и звукопоглощающий слой, прилегающий к перфорированной стенке, при этом слой звукоотражающего материала выполнен сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны, а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - $3\div 7$ мм, процент перфорации $10\%\div 15\%$, причем по форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, при этом в случае некруглых отверстий в качестве условного диаметра следует считать максимальный диаметр вписываемой в многоугольник окружности, а в качестве звукопоглощающего материала применена минеральная вата на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральная вата типа «URSA», или базальтовая вата типа П-75, или стекловата с облицовкой стекловойлоком, или вспененного полимера, например полиэтилена или полипропилена, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух (например, «Acutex Т») или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например

«Лутрасилом» (см. описание с.4, строка 25 – 49, с.5, строка 26 – 46, с.6 строка 44, формула, фиг. 1, 2).

Заявленное решение отличается от наиболее близкого аналога тем, что:

- корпус и резонансная вставка расположены соосно и имеют в сечении эквидистантный многогранный профиль, причем резонансная вставка по краям снабжена диффузором и конфузоре с жестко прикрепленными к ним перфорированными дисками, а посередине резонансной вставки установлено ребро жесткости в виде сплошной перегородки, разделяющей резонансную вставку на две камеры;

- в качестве звукопоглощающего материала использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность $500 \div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5 \div 2,0 \text{ мм}$, 100 \div 200 массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и 10 \div 20 массовых частей связующих материалов.

Отличительные признаки, характеризующие расположение корпуса и резонансной вставки соосно и наличие в сечении эквидистантного многогранного профиля, причем резонансная вставка по краям снабжена диффузором и конфузоре с жестко прикрепленными к ним перфорированными дисками, а посередине резонансной вставки установлено ребро жесткости в виде сплошной перегородки, разделяющей резонансную вставку на две камеры, известны из патентного документа [2] (см. формулу). При этом данный источник информации содержит сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного заявителем.

Вместе с тем отличительные признаки, характеризующие использование в качестве звукопоглощающего материала пористого звукопоглощающего керамического материала, имеющего объемную плотность $500 \div 1000 \text{ кг/м}^3$, и состоящего из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц $0,5 \div 2,0 \text{ мм}$, 100 \div 200 массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и 10 \div 20 массовых частей связующих материалов, известны из патентного документа [3] (см. пункт 6 формулы). Упомянутые признаки позволяют достичь тот же, что и

указанный в заявленном изобретении технический результат.

Исходя из изложенного, заявленное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основано на дополнении известного средства (глушитель шума осевого вентилятора) какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, при этом подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Кроме того, признаки независимого пункта 2, характеризующие применение в качестве звукоотражающего материала в звукопоглощающем элементе кольцевого типа материала на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом, а в качестве звукопоглощающего материала использован полиэстер, или пористый волокнистый материал, или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки, известны из патентного документа [3] (см. формулу пункты 3 - 5). При этом данный источник информации содержит сведения, подтверждающие обеспечение данными признаками возможности достижения технического результата, указанного заявителем.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем исключения части признаков независимого пункта 1 «...при этом соотношение между толщиной корпуса и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин - $1:(2,5...3,5)...$ », «...а перфорированная стенка имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий - $3\div 7$ мм, процент перфорации $10\%\div 15\%...$ » вышеприведённой формулы.

Таким образом, глушитель шума осевого вентилятора, охарактеризованный

данной уточненной формулой изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. патентные документы [1] - [3]).

Следовательно, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный выше вывод.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 28.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 28.03.2019 оставить в силе.