

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.07.2013 от ФГУП «СНПО «Элерон» и Государственной корпорации по атомной энергетике «Росатом» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 22.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012111893/28, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ и система подводной рубежной охраны», совокупность признаков которой изложена формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ подводной рубежной охраны объектов со стороны водной среды на основе гидролокации с пространственно вынесенными от излучателя приемниками, включающий продольное волновое зондирование водной толщи, прием и обработку отраженных от целей зондирующих сигналов, отличающийся тем, что для формирования активного рубежа охраны в зоне наблюдения волновое зондирование осуществляют в узком секторе в горизонтальной плоскости излучателем с известными координатами, а прием зондирующих сигналов, отраженных от подводных целей, пересекающих рубеж, производят как на совмещенный с излучателем приемник, так и на несколько приемников с

известными координатами, пространственно вынесенных из сектора облучения и располагаемых рядом с сектором облучения вдоль линии рубежа, и регистрируют времена прихода на приемники отраженных от целей зондирующих сигналов, отсчитываемые относительно момента излучения.

2. Система подводной рубежной охраны по способу по п.1, содержащая излучатель зондирующих сигналов и приемники отраженных от целей зондирующих сигналов, которые вместе с излучателем соединены с электронным комплексом обработки данных.

3. Система по п.2, отличающаяся тем, что приемники отраженных от целей зондирующих сигналов, совмещенный с излучателем и пространственно вынесенные из сектора облучения, и электронный комплекс обработки данных вместе служат для приема и обработки отраженных от целей зондирующих сигналов.

4. Система по п.2, отличающаяся тем, что определение местонахождения обнаруженной цели и параметров ее движения в пределах сектора облучения осуществляется в электронном комплексе обработки данных по времени прихода на приемники отраженных от цели зондирующих сигналов относительно момента излучения зондирующего сигнала с учетом скорости звука в воде и известного положения излучателя и приемников, а также во времени прохождения целью сектора облучения.

5. Система по п.2, отличающаяся тем, что электронный комплекс обработки данных состоит из ряда соединенных между собой электронных блоков, обеспечивающих излучение, прием отраженных зондирующих сигналов, сбор, передачу и представление данных по обнаружению целей, пересекающих водный рубеж, определение места пересечения целью рубежа и параметров ее движения в пределах сектора облучения.

6. Система по п.2, отличающаяся тем, что излучатель зондирующих сигналов и совмещенный с ним приемник отраженных от целей сигналов имеют узкую ширину диаграммы направленности в горизонтальной плоскости.

7. Система по п.2, отличающаяся тем, что приемники, пространственно вынесенные из сектора облучения, имеют круговую характеристику направленности в горизонтальной плоскости.

Данная формула, характеризующая предложенную группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В решении Роспатента отмечено, что из патента RU 2358289 С1, опубликованного 10.06.2009 (далее – [1]), известен способ и система подводной рубежной охраны объектов, которым присущи все признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов 1 и 2 приведенной выше формулы. При этом в патенте [1] также содержатся сведения о всех признаках зависимых пунктов 3-7 формулы, характеризующей предложенную группу изобретений.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что не все признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы заявленной группы изобретений известны из патента [1]. По мнению заявителя, в предложенных способе и системе, в отличие от аналогичных решений, известных из патента [1], приемники сигналов вынесены из сектора облучения, при этом излучение зондирующих сигналов осуществляют в узком секторе в горизонтальной плоскости.

При этом в представленных на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 08.10.2013 Государственной корпорацией по атомной энергетике «Росатом» дополнительных материалах отмечено, что вывод о несоответствии предложенной группы изобретений условию патентоспособности «новизна» «сделан без какого-либо сравнительного анализа признаков заявленного

изобретения..., а лишь на основании формального перечисления заявленных признаков».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.03.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известны способ и система подводной рубежной охраны объектов со стороны водной среды на основе гидролокации, которые являются средствами того же самого назначения, что и заявленные решения по независимым пунктам 1 и 2 формулы (см. формула и абз. 1, 2 на с.3 описания к патенту [1]).

При этом способ по патенту [1] включает продольное волновое зондирование водной толщи, прием и обработку отраженных от целей (10), (11) зондирующих сигналов. Причем для формирования активного рубежа охраны в зоне наблюдения волновое зондирование осуществляют в узком секторе в горизонтальной плоскости излучателем (1) с известными координатами, а прием зондирующих сигналов, отраженных от подводных целей (10), (11), пересекающих рубеж, производят как на совмещенный с излучателем (1) приемник, так и на несколько приемников (2), (3), (4)...(n) с известными координатами, пространственно вынесенных из сектора облучения и располагаемых рядом с сектором облучения вдоль линии рубежа. При этом регистрируют времена прихода на приемники (2), (3), (4)...(n) отраженных от целей (10), (11) зондирующих сигналов, отсчитываемые относительно момента излучения (см. реферат, формула, с.5, 7 и 8 описания и фиг.2 графических материалов к патенту [1]).

В патенте [1] также приведены сведения о системе подводной рубежной охраны, реализующий описанный выше способ. При этом в системе по патенту [1] приемники (2), (3), (4)...(n) отраженных от целей зондирующих сигналов вместе с излучателем (1) соединены с электронным комплексом (9) обработки данных (см. формула, фиг.1 графических материалов к патенту [1]).

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, о том, что из патента [1] известны способ и система, которым присущи признаки, идентичные всем признакам, соответственно, способа и системы по независимым пунктам 1 и 2 формулы заявленной группы изобретений, включая характеристики назначения, т.е. данная группа изобретений не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что способ и система по патенту [1] не характеризуются излучением зондирующих сигналов в узком секторе в горизонтальной плоскости, а также вынесением приемников сигналов из сектора облучения.

Так, в абзаце 2 на странице 7 описания к патенту [1] указано, что «излучение... может быть организовано ... путем сканирования сектора в горизонтальной плоскости узким лучом». Таким образом, именно в горизонтальной плоскости и именно в узком секторе производят излучение зондирующих сигналов.

Что касается вынесения приемников излучения из сектора облучения, то необходимо отметить следующие.

Согласно описанию к патенту [1], «устанавливают...пространственно разнесенные друг от друга приемники (2), (3), (4) отраженных от объекта зондирующих сигналов, вынесенные от излучателя на необходимые расстояния для обнаружения объекта в зонах акустической тени» (см. абз.1 на с.8 описания к патенту [1]). При этом на фигуре 2 графических материалов к патенту [1] видно, что данные приемники расположены на дне водоема, а излучатель расположен над дном и установлен таким образом, что направление излучаемого им сигнала параллельно поверхности дна. А поскольку в способе по патенту [1] для исключения помех, возникающих в результате наличия отраженных от дна сигналов, излучатель сигналов имеет узкую ширину диаграммы направленности в вертикальной плоскости (см. абз.6 на с.5 описания к патенту [1]), очевидно, что расположенные на дне приемники сигнала вынесены из сектора облучения излучателя.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

В отношении зависимых пунктов формулы предложенной группы изобретений, следует указать, что, как справедливо отмечено в решении Роспатента, содержащиеся в данных пунктах признаки также известны из патента [1] (см. п.п. 3, 4, 7 формулы и с.5-8 описания к патенту [1]). Кроме того, в описании к заявке не раскрыта причинно-следственная связь признаков указанных зависимых пунктов с приведенным в этом описании техническим результатом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2013, решение Роспатента от 22.03.2013 об отказе в выдаче патента оставить в силе.