

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 27.06.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 20.05.2013 по заявке № 2011144065/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ подъема воды и устройство для его осуществления», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ подъема воды, включающий выделение в водоеме корпусом ограниченного объема воды и вытеснение из корпуса воды погружением в нее физического тела с последующим использованием вытесненной вверх воды для нагружения рычага, поднимающего погруженное в воду тело в исходное верхнее положение, отличающийся тем, что глубину погружения физического тела в воду определяют по соотношению

$$h > G_{\text{т}} L_{\text{т}} / 0,785 D_{\text{кх}} D_{\text{кх}} Y,$$

где $G_{\text{т}}$ - сила тяжести погружаемого физического тела;

$L_{\text{т}}$ - плечо приложения силы тяжести погружаемого физического тела;

Дк - диаметр корпуса;

У - объемный вес воды;

а при подъеме воды ее соблюдают использованием промежуточных водосборных емкостей водоизмещением, равным объему вытесненной воды, оснащенных сифонами.

2. Устройство для осуществления способа по п.1, содержащее корпус со всасывающим клапаном, погружаемое тело, неравноплечее коромысло, опертое на корпус, удерживающее на коротком плече погружаемое тело, а на длинном плече промежуточную емкость, заполняемую вытесненной из корпуса водой и поступающей в нее из промежуточной емкости, закрепленной на корпусе ниже отвода потребителю, отличающееся тем, что выход сифонных труб из промежуточных емкостей расположен на таком расстоянии от их дна, что обеспечивает вмещение в емкость поднятой воды за цикл».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что «... предложенный способ и устройство ... не имеют внешнего источника энергии, обеспечивающего работу устройства ...», а «... производство работы без каких-либо затрат энергии ... возможно только в вечном двигателе ...», создание которого невозможно.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на следующие источники информации:

– Яворский Б.М., и др., Справочник по физике. – Изд. 3-е. – М.: Наука, 1990. страницы 33, 34 (далее – [1]);

– Элементарный учебник физики / Под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «Шрайк», 1995. Том I страницы 210-211, 404-405 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

По мнению заявителя, в решении Роспатента «... допущено искажение сущности изобретения и некорректное проведение экспертизы без анализа физической сущности протекающих процессов в заявленном способе подъема воды ...». Так заявитель обращает внимание на то, что «... на рычаг воздействует сила тяжести воды, вытесненной из водоприемной трубы затонувшим телом ...». При этом в возражении отмечается, что «... составленная заявителем математическая модель процесса совершенно не проанализирована экспертом ...».

От заявителя также поступило (02.10.2013) дополнение к возражению, в котором он отмечает, что «... сущность водоподъемника по заявке ... можно представить, как рычажные весы. На одном плече рычага подвешен груз ..., а на другом плече рычага размещено водоизмещение этого груза ...». При этом заявитель считает, что при определенном соотношении длин плеч рычага «... наступает автоматический процесс подъема воды за счет потенциальной энергии утопающего тела. При этом все процессы ... протекают в соответствии с известными физическими законами ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (31.10.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были

описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенной группы решений отражено в названии и родовом понятии независимых пунктов формулы и заключается в обеспечении подъема воды из водоема. То есть, заявленная группа изобретений характеризует функционирование установки, производящей механическую работу по подъему воды.

При этом в описании и формуле, которые были представлены на дату подачи заявки, отсутствуют какие-либо сведения, указывающие на наличие в заявленных предложениях подвода энергии извне, т.е. заявленная группа изобретений описывает замкнутую механическую систему.

Более того, согласно содержащимся в заявке сведениям, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного устройства в нем не происходит необратимых процессов, направленных на расходование внутренней энергии системы. В частности, отсутствуют процессы, обеспечивающие необратимый расход потенциальной энергии

погружаемого в воду физического тела, т.к. согласно заявленному предложению предполагается циклическое движение упомянутого физического тела по замкнутой траектории (см. справочник [1]). При этом заявитель считает, что будет обеспечиваться подъем воды, что предполагает повышение у массы поднятой воды потенциальной энергии.

Таким образом, в заявленной группе технических решений, по предположению заявителя, должен увеличиваться общий энергетический баланс замкнутой системы.

Однако, получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии (см. источник информации [2], а также Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. страница 648 (далее – [3])). Следовательно невозможно какое-либо движение элементов заявленного устройства, за счет которого предполагается совершение работы по подъему воды, обеспечивающей повышение у поднятой воды потенциальной энергии.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, подтверждающих возможность реализации назначения заявленной группы изобретений, т.е. ее соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость».

Следует отметить, что в случае попытки запуска предложенной установки с первоначально находящимся в верхней точке физическим телом, действительно возможно расходование потенциальной энергии данного утопающего тела на подъем, например, воды. Однако, в этом случае невозможно возвращение упомянутого физического тела в исходную позицию, т.к. для этого оно должно приобрести то же количество энергии, что было израсходовано. При этом потенциальная энергия, у поднятой части воды, находящаяся в прямой зависимости от высоты перемещения и массы данной воды ($E=mgh$), расходуется, согласно конструктивной схеме,

предложенной заявителем, в недостаточной степени. Так одна часть массы поднятой воды перемещается (опускается) с целью поднятия физического тела на меньшую высоту, чем была поднята. А вторая часть воды, поднятой над первоначальным уровнем, остается в кольцевом зазоре вокруг утонувшего физического тела. При этом можно отметить, что уровень этой второй части поднятой воды в кольцевом зазоре будет выше уровня воды в водоеме, что дополнительно будет препятствовать перетеканию воды через всасывающий клапан.

Что касается использования неравноплечего рычага, то большая длина плеча со стороны водосборной емкости предполагает следующее. Для поднятия этим рычагом физического тела на необходимую высоту, емкость с водой должна опуститься на большую высоту, чем высота подъема физического тела.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении и дополнении к нему не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается содержащегося в возражении ходатайства о направлении заявки на повторное рассмотрение, то действующим законодательством не предусмотрено наличие такой процедуры в случае рассмотрения палатой по патентным спорам возражения на решение об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2013, решение Роспатента от 20.05.2013 оставить в силе.