

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.03.2013 от Закрытого акционерного общества «Территория права» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2176106, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2176106 на изобретение «Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов» выдан на имя Муратова Михаила Васильевича по заявке № 2001110223/09 с приоритетом от 17.04.2001 и действует со следующей формулой изобретения:

«Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов, включающая центральный комплекс, выполненный с возможностью формирования характеристик проездных документов и соответствующих цен проездных документов, с возможностью получения, обработки и хранения данных от станционных комплексов, с возможностью анализа этих данных и формирования данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, с возможностью передачи сформированных данных в станционные комплексы, выполненные с возможностью получения, хранения и использования данных центрального комплекса, с

возможностью обмена данными с пунктами продажи проездных документов, выполненными с возможностью продажи проездных документов по ценам, сформированным в центральном комплексе, и с возможностью фиксации в них соответствующих характеристик, отличающаяся тем, что на каждом транспортном средстве введен пункт контроля проездных документов, а центральный комплекс выполнен с возможностью формирования дополнительных характеристик проездных документов, соответствующих зональному делению транспортной сети для каждого станционного комплекса и временным суточным интервалам совершения поездки, с возможностью формирования дифференцированных цен проездных документов, соответствующих основным и дополнительным характеристикам проездных документов для каждого станционного комплекса, с возможностью получения и обработки данных о проездных документах, проданных по дифференцированным ценам, станционные комплексы выполнены с возможностью передачи в пункты контроля транспортных средств данных о просроченных, утративших платежный ресурс и фальшивых проездных документах, сбора и обработки данных проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов от пунктов контроля транспортных средств, пункты продажи проездных документов выполнены с возможностью продажи проездных документов по ценам, дифференцированным в соответствии с заданными временными суточными интервалами и заданным зональным делением транспортной сети для данного станционного комплекса, и с фиксацией на них основных и дополнительных характеристик, с возможностью обмена со станционным комплексом данными о зафиксированных основных и дополнительных характеристиках проездных документов, пункт контроля транспортного средства выполнен с возможностью считывания, проверки и регистрации основных и дополнительных характеристик проездных документов.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в

соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод возражения основывается на известности технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патент Российской Федерации № 2121163 (далее – [1]);
- патент США № 6070146 (далее – [2]).

Дополнительно к возражению приложен патент США № 5831547 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил (27.09.2013) отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, назначение технических решений по патентам [1], [2] и [3] отличается от назначения изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве на возражение указывается, что в патентах [1], [2] и [3] отсутствуют сведения обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями от 27.12.2000 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской

Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели характеризует ее назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, с которого начинается изложение формулы.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охраняемым документам является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентов [1] и [2]. При этом техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], указано в возражении в качестве наиболее близкого аналога. Следует отметить, что система по патенту [1] выбрана наиболее близким аналогом и в описании к оспариваемому патенту.

Что касается представленного в отзыве довода патентообладателя о несовпадении назначений технических решений по патентам [1] и [2] с назначением изобретения по оспариваемому патенту, то необходимо отметить следующее. Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в его названии и родовом понятии формулы данного патента – «Автоматизированная система оплаты проезда и контроля проездных документов ...». При этом и в патенте [1] и в патенте [2] также описываются системы для транспортной инфраструктуры, обеспечивающие контроль проездных документов и оплату проезда путем продажи проездных документов. Таким образом, в патентах [1] и [2],

охарактеризованы средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Однако ни одному из технических решений, описанных в патентах [1] и [2], не присущ, по меньшей мере, признак независимого пункта приведенной выше формулы изобретения: «... на каждом транспортном средстве введен пункт контроля проездных документов ...».

Что касается мнения, изложенного в возражении, о том, что сведения об упомянутом признаке содержатся в патенте [2], то оно не подкреплено указанием конкретной страницы, абзаца и/или номера фигуры чертежей данного патента, где были бы представлены сведения об этом признаке.

В отношении патента [3] следует отметить, что в тексте возражения он не упомянут и, следовательно, не представляется возможным уяснить для каких целей он приложен к данному возражению (на заседании 03.10.2013 лицо, подавшее возражение, отсутствовало).

Таким образом, в возражении не подтверждена известность всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту из уровня техники.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.03.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2176106 оставить в силе.