

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «РусГард» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2363973, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2363973 на изобретение «Модульная инженерная система» выдан по заявке №2006143865/09 с приоритетом от 13.12.2006. Исключительное право на изобретение по данному патенту принадлежит компании Октаграм СА, Швейцария (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Модульная инженерная система, содержащая взаимодействующие между собой контроллеры, каждый из которых снабжен устройством контроля реального времени и даты и связан с группой периферийного оборудования в одной из зон комплекса, включающей датчики, исполнительные устройства и оповещатели, причем контроллеры всех зон выполнены универсальными для работы с единым программным обеспечением, а сопряжение их с периферийным оборудованием выполнено при помощи интерфейсных адресных микромодулей с микропроцессорами,

выполненных с программной конфигурацией plug-and-play для динамической индивидуальной обработки информации с приведением ее к единой программной форме с возможностью передачи контроллеру и преобразования информации, передаваемой контроллером в единой программной форме, в индивидуальные команды для исполнения периферийным оборудованием, с образованием единого адресного пространства, обеспечивающего согласование при обмене информацией между периферийным оборудованием и взаимодействующими контроллерами с возможностью регистрации и получения уведомлений об определенных событиях, при этом периферийное оборудование, объединенное в каждую группу, связано с контроллером с помощью одного из интерфейсных адресных микромодулей.

2. Система по п.1, отличающаяся тем, что универсальные контроллеры выполнены в виде ЭВМ, а для регистрации и получения уведомлений об определенных событиях все ЭВМ подключены к центральной ПЭВМ.

3. Система по любому из п.п. 1 и 2, отличающаяся тем, что контроллер содержит печатную плату, на которой установлен микропроцессор и связанные с ним источник питания, постоянное запоминающее устройство, устройство контроля реального времени и даты и схема управления исполнительными реле, а также линии связи, управления и сигнализации, при этом он снабжен схемой согласования и защиты линий связи, схемой согласования с элементами сигнализации и магистральным усилителем, подключенными к микропроцессору, причем устройство контроля реального времени и даты и совместно с постоянным запоминающим устройством подключено к микропроцессору, а источник питания выполнен в виде преобразователя переменного тока в постоянный ток, диода, схемы управления зарядом внешнего аккумулятора и трех преобразователей напряжения постоянного тока, первый и второй из которых подключены к выходу преобразователя переменного тока, а третий - к микропроцессору,

постоянному запоминающему устройству, устройству контроля реального времени и даты и к схеме согласования и защиты линий связи, при этом микропроцессор связан с цепью управления схемы управления зарядом внешнего аккумулятора, к ее входу подключен первый преобразователь напряжения постоянного тока, а к выходу через диод - второй и третий преобразователи напряжения постоянного тока, магистральный усилитель, схема согласования с элементами сигнализации и схема управления исполнительными реле.

4. Система по любому из п.п. 1 и 2, отличающаяся тем, что адресный микромодуль содержит плату, на которой размещен микропроцессор, а также гибкие вводы, при этом он снабжен преобразователем напряжения постоянного тока и выполнен с, по меньшей мере, четырьмя гибкими вводами, а плата с установленными на ней микропроцессором и преобразователем напряжения залита компаундом и покрыта изоляционной пленкой, причем, по меньшей мере, два гибких ввода выполнены с возможностью подключения к датчику и к адресной линии связи, и подключены к соответствующим каналам ввода-вывода микропроцессора, один гибкий вывод выполнен с возможностью подключения к общему проводу и соединен с общим входом микропроцессора, преобразователь напряжения выходом подключен к входу питания микропроцессора, а одним входом - к общему проводу, при этом его другой вход выполнен с возможностью подключения к источнику питания.

5. Система по п. 4, отличающаяся тем, что адресный микромодуль выполнен с пятью гибкими вводами, а между пятым гибким вводом и общим проводом установлено реле, выполненное с возможностью подключения к исполнительным и/или сигнальным устройствам».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что независимый пункт 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий модульную инженерную систему, составлен с использованием понятий и определений, охватывающих множество частных случаев выполнения аналогичных систем.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, система по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники, в частности из следующих патентных документов:

- US 5349644 A, опубл. 20.09.1994 (далее – [1]);
- US 6553336 B1, опубл. 22.04.2003 (далее – [2]);
- RU 41167 U1, опубл. 10.10.2004 (далее – [3]);
- RU 41166 U1, опубл. 10.10.2004 (далее – [4]).

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указано техническое средство по патентному документу [1].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они известны из источников информации [2]-[4].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 05.10.2012 был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве приведено подробное описание модульной системы по оспариваемому патенту и системы по патентному документу [1]. При этом, по мнению патентообладателя, «характеристика назначения» изобретения по оспариваемому патенту и системы по патентному документу [1] не совпадают.

Как отмечено в отзыве, из сведений, содержащихся в патентном документе [1] не известны следующие признаки системы по оспариваемому патенту:

- контроллеры, снабженные устройством контроля реального времени и даты;

- оповещатели;

- адресные микромодули с микропроцессорами, выполненные с программной конфигурацией plug-and-play;

- не может быть реализована динамическая индивидуальная обработка информации с приведением ее к единой программной форме, с образованием единого адресного пространства, обеспечивающего согласование при обмене информацией между периферийным оборудованием и взаимодействующими контроллерами с возможностью регистрации и получения уведомлений об определенных событиях;

- оборудование объединено в группы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ (7) подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом модульной инженерной системы, охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, является техническое средство по патентному документу [1].

При этом нельзя согласиться с патентообладателем в том, что упомянутые системы не совпадают по назначению.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «модульная инженерная система» (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ). Упомянутое назначение изложено в самом общем виде и не отражает какой-либо специфики использования системы.

Техническое средство по патентному документу [1] относится к системе распределенных вычислительных средств для сбора данных и управления оборудованием. Система предназначена для морского корабля или другой структуры (см. описание патентного документа [1] (далее – описание [1]), колонка 1, строки 13-21). Система по указанному патентному документу состоит из локальной вычислительной сети (ЛВС), содержащей разнесенные по кораблю (находящиеся на расстоянии друг от друга) микропроцессорные терминалы или блоки данных и управления (БДУ), которые используют локальные электрические линии для двунаправленного сообщения с другими коммуникационными блоками в других узлах (см. описание [1], колонка 1, строки 11 – 17, колонка 2, строки 26-33, колонка 7, строки 54 – 65, колонка 8, строки 14 – 26, колонка 35 строки 50 – 57, колонка 36 строки 48 -49). Главным отличием терминалов друг от друга является конфигурация их датчиков и контроллеров и их местоположение (см. описание [1], колонка 35 строки 61 – 64). Указанная информация позволяет сделать вывод о том, что техническое средство по патентному документу [1] является модульной инженерной системой.

Модульной инженерной системе по патентному документу [1] присущи следующие признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по патентному документу [1]:

- взаимодействующие между собой контроллеры (контроллеры упомянутых выше терминалов) [каждый терминал имеет протокол для сообщения и обмена данными с любым другим терминалом, блоками данных и управления (DCU – БДУ), команды с одного терминала отправляются на соответствующие терминалы и БДУ для выполнения изменения конфигурации (см. описание [1], колонка 2, строки 42-54, колонка 8, строки 14 – 26, колонка 17, строки 3 – 12, 41 - 54)];

- каждый из которых связан с группой периферийного оборудования в одной из зон комплекса, включающей датчики, исполнительные устройства [каждый терминал получает данные от других блоков, например, данные о работе турбины, данные от датчиков дыма, данные об уровне воды и т.д., все оборудование размещено по всему кораблю в разных местах (см. описание [1], колонка 7, строки 54 – 59, колонка 8, строки 14-45, колонка 9, строки 49-58, колонка 17, строка 3 – колонка 34, строка 45)];

- контроллеры всех зон выполнены универсальными для работы с единым программным обеспечением [каждый терминал имеет встроенный контроллер распределенного искусственного интеллекта DAIEC (см. описание [1], колонка 8, строки 14-45), программы DAIEC в каждом терминале идентичны (см. описание [1], колонка 35, строки 58-59)];

- а сопряжение их с периферийным оборудованием выполнено при помощи интерфейсных адресных модулей с микропроцессорами [БДУ являются микропроцессорными (см. описание [1], колонка 2, строки 26-33), всем блокам ЛВС, в том числе и БДУ, присваивается свой адрес, этот адрес содержится в локальной энергонезависимой памяти (EEPROM) DAIEC каждого терминала, (см. описание [1], колонка 8, строки 48-57, колонка 9, строки 32 - 46)];

- при этом адресные модули выполнены с программной конфигурацией [имеется возможность изменения конфигурации сети путем подключения или отключения различного периферийного оборудования (колонка 12, строка 13 – колонка 13, строка 17, колонка 15, строка 19 – колонка 16, строка 25)],

- для динамической индивидуальной обработки информации [в системе осуществляется мониторинг температуры турбины (см. описание [1], колонка 37, строки 40-49)] с приведением её к единой программной форме с возможностью передачи контроллеру и преобразования информации, передаваемой контроллером в единой программной форме, в индивидуальные

команды для исполнения периферийным оборудованием, с образованием единого адресного пространства, обеспечивающего согласование при обмене информацией между периферийным оборудованием и взаимодействующими контроллерами с возможностью регистрации и получения уведомлений об определенных событиях [DAIES поддерживает базу данных о критических сбоях оборудования корабля и информацию о предотвращении повреждений (далее - SECDCDM) (см. описание [1], колонка 2, строки 42-54), информация, предоставляемая сенсорами (датчиками) формирует SECDCDM (см. описание [1], колонка 9, строки 49-58), БДУ обеспечивает систему данными о производительности турбины и передает контрольные сигналы турбине от системы (см. описание [1], колонка 8, строки 14-45), причем при критическом сбое определенное оборудование переключается с основной на вспомогательную силовую установку, переключение происходит посредством получения данных со всех устройств ЛВС, эти данные используются для выбора оптимального режима работы в текущих условиях, как только DAIES просчитает эту конфигурацию, команды отсылаются на соответствующие БДУ для выполнения смены режима работы (см. описание [1], колонка 17 строки 3 – 12, 41-54), каждый блок ЛВС имеет уникальный адрес и идентификатор, DAIES каждого терминала держит этот адрес в локальной энергонезависимой памяти (EEPROM) (см. описание [1], колонка 8, строки 48-57), в системе используется единый протокол (см. описание [1], колонка 8, строки 62-64), поскольку все терминалы и БДУ объединены одной локальной сетью, и каждый из них имеет свой адрес, то для обеспечения взаимодействия друг с другом по этой сети используется единое адресное пространство];

- при этом периферийное оборудование, объединенное в каждую группу, связано с контроллером с помощью одного из интерфейсных адресных модулей [все блоки в сети имеют адреса, БДУ получает команды от

терминалов (см. описание [1], колонка 8 строки 14-57, колонка 17, строки 3 – 12)].

Относительно признака, характеризующего наличие в каждом контроллере устройства контроля реального времени и даты, следует отметить, что сведения, содержащиеся в патентном документе [1], наличии DAIES, базы данных о критических сбоях, о том, что каждый терминал накапливает, ассимилирует и сообщает информацию о критических сбоях, данные о производительности и температуры турбины, позволяют сделать вывод о том, что упомянутый признак присущ системе по патентному документу [1]. Кроме того, из патентного документа [3] известно решение, в котором контроллер снабжен устройством контроля реального времени и даты (см. реферат).

Система, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- имеются оповещатели, связанные с контроллерами,
- интерфейсные адресные модули выполнены в виде микромодулей,
- упомянутая конфигурация осуществляется за счет наличия программной конфигурацией plug-and-play в интерфейсных адресных модулях.

В описании к оспариваемому патенту приведены характеристики технических результатов, которые, состоят «в упрощении настройки, расширении функциональных возможностей для оптимальной компоновки системы на объекте и взаимодействия с распределенными по протяженным линиям связи различными по конструктивному выполнению, программному обеспечению и контролируемым параметрам типами извещателей (датчиков) и для управления разнообразными видами исполнительных механизмов,

элементов сигнализации за счет обеспечения возможности распознавать и адаптировать изменения аппаратной конфигурации без вмешательства пользователя и без необходимости перезагрузки какого-либо компьютера системы, повышена надежность электропитания за счет способности динамического перевода устройств системы в режим энергосбережения и обратно, при котором устройства потребляют электроэнергию только в том случае, когда они выполняют полезную работу, а устройства, которые в течение заданного временного интервала не используются, отключаются, и впоследствии включаются по требованию, а также в повышении надежности и точности управления исполнительными устройствами, поскольку исключает риск утраты совместимости, в условиях статических и импульсных помех».

Из указанных характеристик можно выделить следующие технические результаты:

- а) упрощение настройки системы;
- б) расширение функциональных возможностей системы за счет возможности управления разнообразными видами исполнительных механизмов и возможности распознавания и адаптации изменения аппаратной конфигурации без вмешательства пользователя;
- г) повышение надежности электропитания;
- д) повышение надежности и точности управления исполнительными механизмами.

При этом технические результаты б) и д) достигаются признаками системы по патентному документу [1].

В описании к оспариваемому патенту указано, что повышение надежности электропитания осуществляется «за счет способности динамического перевода устройств системы в режим энергосбережения и обратно, при котором устройства потребляют электроэнергию только в том случае, когда они выполняют полезную работу, а устройства, которые в

течение заданного временного интервала не используются, отключаются, и впоследствии включаются по требованию». В пункте 1 формулы изобретения отсутствуют признаки, обеспечивающие перевод устройств системы в режим энергосбережения и обратно. Причинно-следственная связь признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и техническим результатом д), заключающимся в повышении надежности электропитания, в описании к оспариваемому патенту не раскрыта.

Таким образом, подтверждение известности влияния отличительных признаков на этот результат не требуется (п. 19.5.3(7) Правил ИЗ).

Выполнение интерфейсных адресных модулей в виде микромодулей известно из патентного документа [3] (с. 19 строки 1 – 2, с. 20 строка 21 – с. 21 строка 4).

Связь контроллеров с оповещателями различных типов известна из патентного документа [3] (см. с. 24 строки 15 – 21, с. 26 строки 1 – 20).

]Выявленный выше отличительный признак изобретения, заключающийся в осуществлении конфигурации за счет наличия программной конфигурации plug-and-play в интерфейсных адресных микромодулях, по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, влияет лишь на технический результат, заключающийся в упрощении настройки.

Из патентного документа [2] известна система мониторинга, в которой изменение конфигурации сети осуществляется путем подключения сенсорных модулей к сети ЛВС, имеющих программную конфигурацию plug-and-play и имеющих в своем составе микропроцессоры, т.е. известны сведения о применении технологии plug-and-play для соединения устройств с сетью ЛВС (см. описание, колонка 3 строка 58 – колонка 4 строка 48).

В известной из документа [1] системе, как ранее отмечалось, также осуществляется изменение конфигурации сети путем подключения или отключения различного оборудования, в том числе датчиков.

Таким образом, для специалиста в данной области техники явным образом следует возможность применения известной технологии plug-and-play к известным из патентного документа [1] БДУ, являющихся интерфейсными адресными модулями для автоматической настройки системы при изменении ее конфигурации, что приводит к упрощению настройки системы.

Дополнительно следует отметить, что построение модульных распределенных систем на основе контроллеров, связанных с периферийным оборудованием, известно из патентного документа [3] (см. описание [3], с. 1 первый абзац). То есть, из уровня техники выявлены технические решения по патентным документам [2] и [3], имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, при этом наличие данных признаков позволяет, также как и в изобретении по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, упростить настройку системы.

Таким образом, изобретение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники, а именно источников информации [1], [3] и [2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «универсальные контроллеры выполнены в виде ЭВМ, а для регистрации и получения уведомлений об определенных событиях все ЭВМ подключены к центральной ПЭВМ» необходимо отметить, что в

описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь данных признаков с возможностью достижения технических результатов а)-д), указанных выше.

При этом признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Так, техническое решение по патентному документу [1] относится к системе распределенных вычислительных средств для сбора данных и управления оборудованием (см. описание [1], колонка 1, строки 13-21), т.е. терминалы в системе по патентному документу [1] выполнены в виде ЭВМ.

Каждый терминал может накапливать и ассимилировать информацию о критических сбоях оборудования корабля от любого терминала, и сообщать информацию о предотвращении повреждений любому другому терминалу (см. описание [1] колонка 8, строки 14-45). Т.е. в системе по патентному документу [1] функцию центрального терминала может выполнять любой терминал. Кроме того, подсоединение всех контроллеров (терминалов) системы к одному контроллеру (терминалу) известно из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. формулу данного документа, пункты 74, 83-86).

При этом целесообразно подчеркнуть, что подключение всех ЭВМ сети к одному ЭВМ (серверу) для специалиста широко известно из уровня техники (см., например, Скотт Мюллер, Модернизация и ремонт ПК, Издательский дом «Вильямс», Москва, Санкт-Петербург, Киев – 2004 год., стр. 1008, 1009)

Признаки зависимого пункта 3 – известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (пункт 1 формулы данного документа). Признаки зависимых пунктов 4 и 5 – известны из сведений, содержащихся патентном документе [4] (пункты 1 и 7 формулы данного документа).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам

патентообладателем представлена уточненная формула изобретения, скорректированная путем внесения в независимый пункт 1 признаков из зависимых пунктов формулы оспариваемого патента. Однако как указано выше, признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

Таким образом, представление уточненной формулы изобретения, не устраняет причин, послуживших основанием для сделанного выше вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно мнения патентообладателя, изложенного в обращении, поступившем 16.10.2012, о том, что система по оспариваемому патенту неизвестна из патентных документов [1]-[4], представленных в возражении, следует отметить, что указанные документы подробно проанализированы выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 20.07.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2363973 признать недействительным полностью.