

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным Законом от 18.12.2006 (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества "Втор-Ком", Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.05.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 50226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 50226 "Слоистое гидроизоляционное полотно" выдан по заявке №2005110741/22 с приоритетом от 12.04.2005 на имя Лодкина Леонида Акафимовича, Россия и Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом "ЧЕЛВТОРМА", Россия со следующей формулой полезной модели:

«1. Слоистое гидроизоляционное полотно, включающее три слоя, два из которых представляют собой иглопробивные нетканые полотна, между которыми размещен наполнитель, отличающееся тем, что в качестве наполнителя использована полиэтиленовая пленка, соединенная путем термического воздействия с двумя наружными слоями из нетканого полотна.

2. Слоистое гидроизоляционное полотно по п.1, отличающееся тем, что нетканое полотно, выработано из полиамидных полиэфирных волокон.

3. Слоистое гидроизоляционное плотно по п.1, отличающееся тем, что полиэтиленовая пленка выработана из полипропилена. "

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- копия статьи «Теплонит» из журнала «Идеи вашего дома», Москва, ЗАО «Салон-Пресс», 1999, № 1 (далее- [1]),
- копия статьи «Теплонит»-материал нового поколения» из журнала «Формула строительства», февраль 2003, № 2, стр. 51 (далее- [2]),
- заключение НИИ «Мосстроя» от 19.12.2000. Страница из Интернета <http://eteka.narod.ru/teplonit.htm>: (далее- [3]);
- информация о материале «Теплонит» ООО «МНПЗ» из журнала «Идеи вашего дома», Москва, ЗАО «Салон-Пресс», январь, 1999, № 1 (14), рубрика «Новинки рынка». Страница из Интернета <http://www.ivd.ru/document> (далее- [4]);
- копия документа «Материал «ТЕПЛОНИТ». Технические условия ТУ 8397-059-05766623-97 от 01.01.1998 (далее- [5]);
- учебник «Физико-химические и комбинированные способы производства нетканых материалов». М., Легпромбытиздат, 1993 (далее- [6]);
- патент RU № 2140855(далее- [7]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета оспариваемого патента из вышеуказанных источников информации [1] - [6] был известен и открыто применялся на территории РФ гидроизоляционный многослойный материал «Теплонит», которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по

оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения. Данные сведения, по мнению лица, подавшего возражение, порочат новизну полезной модели по оспариваемому патенту РФ № 46142.

На основании изложенного и с учетом представленных источников информации [1]- [6] лицо, подавшее возражение, просит признать патент РФ № 50226 на полезную модель недействительным полностью.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 06.10.2009 поступил отзыв от патентообладателя. В отзыве отмечено, что материал «Теплонит» является средством другого назначения, поскольку используется для теплоизоляции и отделочного материала. Кроме того, в приведенных источниках информации не указаны формы связи между слоями и структура материала «Теплонит», а также отсутствует информация о гидроизоляционных свойствах. Таким образом, по мнению патентообладателя, материал «Теплонит» не может порочить новизну полезной модели по оспариваемому патенту,

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение был представлен на обозрение оригинал журнала «Формула строительства», № 2 (23), февраль 2003, М., ОАО «КТС».

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого патента на изобретение, правовая база для проверки патентоспособности изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных

Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента № 83 от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на полезную модель проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия основания для признания патента недействительным, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» было установлено следующее.

Приведенные в материалах возражения документы: копия статьи «Теплонит» из журнала «Идеи вашего дома»[1], копия статьи

«Теплонит»-материал нового поколения» из журнала «Формула строительства» [2] и копия статьи «Теплонит» ООО «МНПЗ» из журнала «Идеи вашего дома» [4] подтверждают известность до даты приоритета полезной модели материала «Теплонит», производителем которого является ООО «Московский нефтеперерабатывающий завод».

Известный материал «Теплонит» включает следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: слоистое гидроизоляционное полотно, состоящее из трех слоев, два из которых представляют собой иглопробивные нетканые полотна, между которыми размещен наполнитель, в качестве которого использована полиэтиленовая пленка.

При этом следует отметить, что в характеристиках материала «Теплонит» отсутствует указание на то, что полиэтиленовая пленка соединена с двумя наружными слоями путем термического воздействия. Однако, принимая во внимание общеизвестность выполнения данного приема в производстве слоистых нетканых материалов именно таким образом (что также подтверждается приведенной в учебнике [6] информацией), признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся соединения полиэтиленовой пленки «путем термического воздействия с двумя наружными слоями из нетканого полотна» следует считать имманентно присущим.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, представленное возражение подтверждает несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

При этом, поскольку известность из уровня техники признаков полезной модели по оспариваемому патенту уже установлена выше, источник [7] не анализировался.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**Удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 50226 признать недействительным полностью.**

