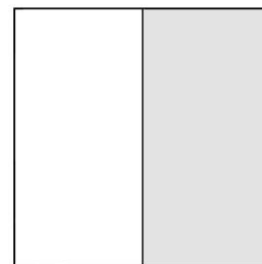
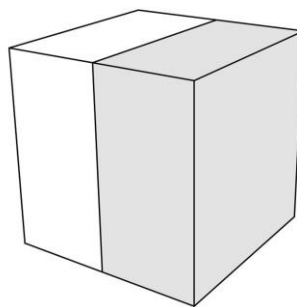


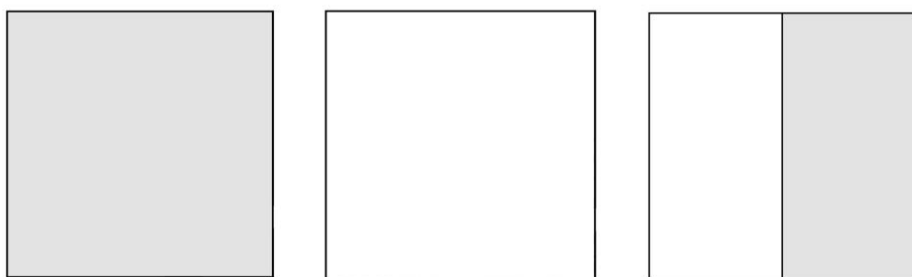
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛАБ Индастриз» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 23.05.2025, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № ЕА000488.

Евразийский патент №ЕА000488 на промышленный образец «Чистящий кубик для унитаза» выдан по заявке ЕА №202340252 на ЦЫПУШТАНОВУ ЕКАТЕРИНУ АЛЕКСАНДРОВНУ (далее – патентообладатель) с приоритетом от 25.09.2023. На дату подачи возражения патент действовал на территории Российской Федерации в объеме следующих изображений:



«Чистящий кубик для унитаза»



».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА №000488 в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Протокола об охране промышленных образцов от 09.09.2019 (далее - Протокол) к Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 правила 117 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 с изменениями и дополнениями, утвержденными на сорок первом (двадцать девятом очередном) заседании 20 – 21 сентября 2022 г., поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, известны решения внешнего вида изделий – Чистящий кубик для унитаза.

С возражением представлены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет <https://irecommend.ru/content/mozhno-li-oboitis-bez-etikh-kubikov-odnoznachno-mozhno-notak-veselee> (далее – [1]);
- распечатка из сети Интернет <https://irecommend.ru/content/chto-s-kubikom-chto-bez-nego> (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет [https://otzovik.com/review\\_10712473.html](https://otzovik.com/review_10712473.html) (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/wall-59174117\\_778](https://vk.com/wall-59174117_778) (далее - [4]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/set-toilet-bowl-cleaning-cubes-on-2213803865> (далее – [5]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/toilet-bowl-cleaning-cube-isolated-on-1961193937> (далее – [6]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/toilet-bowl-cleaning-cubes-isolated-on-1962142489> (далее – [7]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/two-cubes-sanitizing-toilet-isolated-on-601436210> (далее – [8]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/two-cubes-sanitizing-toilet-isolated-on-601436300> (далее – [9]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/two-cubes-sanitizing-toilet-isolated-on-601436129> (далее – [10]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.shutterstock.com/ru/image-photo/blue-toilet-cleaning-tabs-water-tank-1785387620> (далее – [11]);
- распечатка из сети Интернет [https://otzovik.com/review\\_10310242.html](https://otzovik.com/review_10310242.html) (далее – [12]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=wB5KubYkAu0> (далее – [13]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=dIoXISiCuVs> (далее – [14]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=QacpoVLzXP0> (далее – [15]);
- распечатка из сети Интернет <https://www.amazon.in/GTR-Antibacterial-residues-Cleaning-Bathroom/dp/B09GVD6Z3D#customerReviews> (далее – [16]);
- распечатка из сети Интернет <https://irecommend.ru/content/dobavte-merzosti-svoemu-unitazu-absurdnoe-sredstvo-iz-fix-price-mnogo-foto> (далее – [17]).

В возражении приведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с известными из материалов [1]-[17] решениями. При этом было отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту

представлен в градациях серого, что исключает из объема охраны колористические признаки.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 23.07.2025, представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что при определении признаков допущены неточности:

- в признаке «декоративная проработка корпуса, проявляющаяся в разделении корпуса на два одинаковых участка» отсутствует такой существенный признак, что разделение корпуса на два одинаковых участка осуществляется по сплошной плоскости;

- в признаке «тональная проработка, характеризующаяся выполнением одной части корпуса светлой, а другой темной» неверно определена цветовая гамма, не «светлая» и «тёмная», а белая и светло-серая, таким образом, общая цветовая гамма оспариваемого патента определяется как светлая.

Патентообладатель отмечает, что у изделий из источников [1]-[14] на плоскости разделения имеется прямоугольный паз, а, кроме того, имеется тональная проработка.

С отзывом патентообладатель представил распечатку из сети Интернет с определением термина «совпадение» [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_synonims/166740/%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/166740/%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) (далее – [18]).

Кроме того, по его мнению, указанные источники информации не могут быть включены в общедоступные сведения и использованы для оценки соответствия промышленных образцов по оспариваемому патенту упомянутым условиям патентоспособности.

От лица, подавшего возражение, 25.08.2025 были представлены

контраргументы на доводы отзыва.

В своих доводах лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что наличие отличительных признаков у ближайшего аналога, которые отсутствуют у промышленного образца по оспариваемому патенту, не позволяют говорить о соответствии условию патентоспособности «новизна», равно как и условию патентоспособности «оригинальность» промышленного образца по оспариваемому патенту.

От патентообладателя 01.10.2025 поступили дополнения, в которых он повторно обращает внимание на отсутствие совпадений внешнего вида по оспариваемому патенту с внешними видами, представленными в возражении, а также проводит анализ отличительных признаков у источников информации [1]-[14].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (25.09.2023), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает упомянутые выше Конвенцию и Протокол, а также Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 в редакции, действовавшей на дату подачи евразийской заявки (далее – Патентная инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Протокола промышленным образцом, которому

предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к Конвенции.

Согласно пункту 1 правила 78 Патентной инструкции евразийский патент выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца. Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

Согласно пункту 2 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно правилу 85 Патентной инструкции объем правовой охраны,

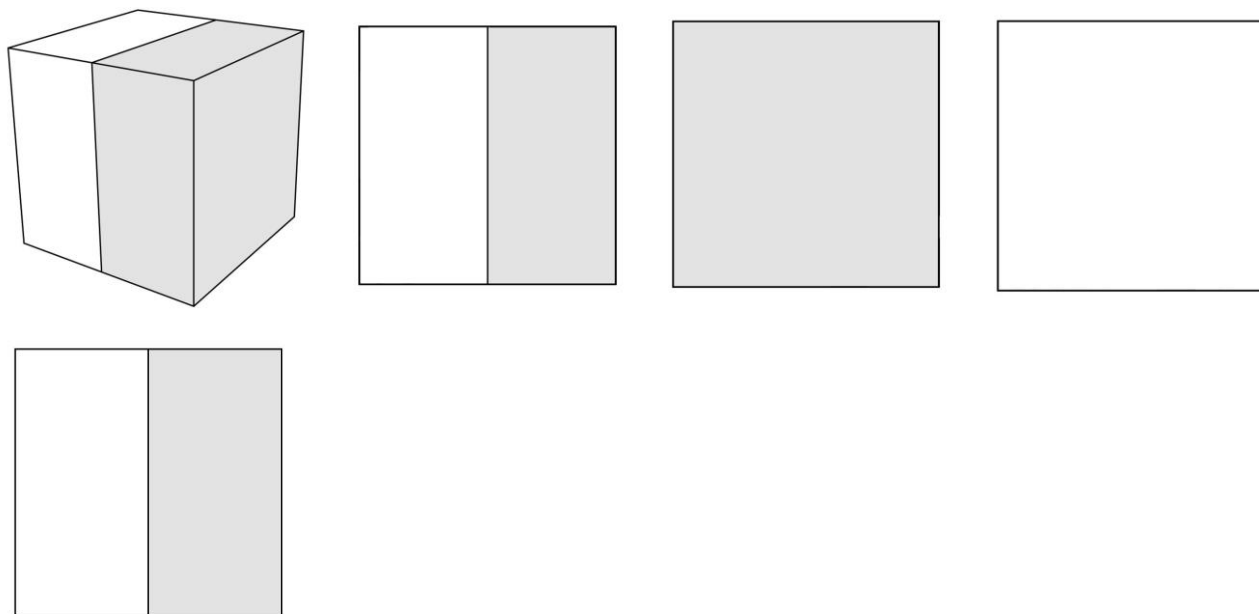
предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 27 мая 2021 г. №24 с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 26 октября 2022 г. № 58 (далее - Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением корпуса в форме прямоугольного параллелепипеда;
- декоративной проработкой корпуса, заключающейся в разделении корпуса

на два одинаковых участка, отличающихся тональной проработкой;

- выполнением одной части корпуса светлой, а другой темной.

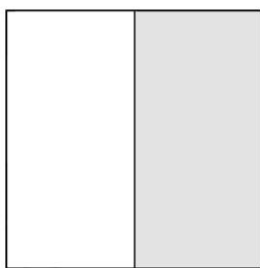
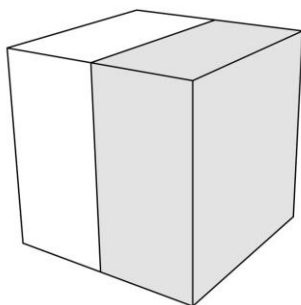
Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры узора и сочетание цветов (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Анализ материалов [1]-[17] показал, что по совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбран кубик чистящий, известный из сведений, содержащихся в источнике информации [2].

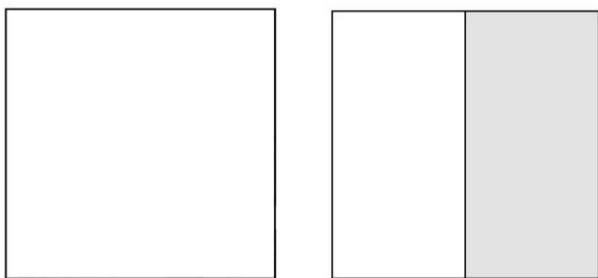
Источник информации [2] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте «igecommend.ru». Данный источник представляет собой отзыв о продукции с изображением изделий. Распечатка источника информации [2] содержит отзыв автора Ronet, опубликованный 08.01.2015, т.е. до даты приоритета (25.09.2023) оспариваемого патента, в котором содержатся изображения изделия – чистящий кубик. Дата публикации отзыва автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Следовательно, принципиальная возможность ознакомиться с изображениями на данной платформе есть у любого лица.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [2], может быть включена в общедоступные сведения и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

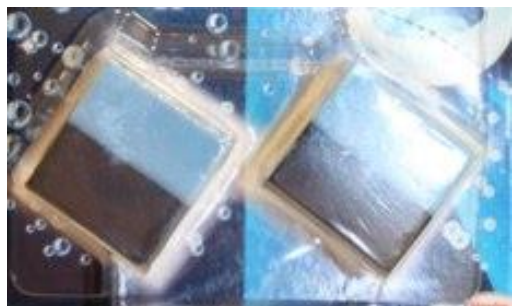
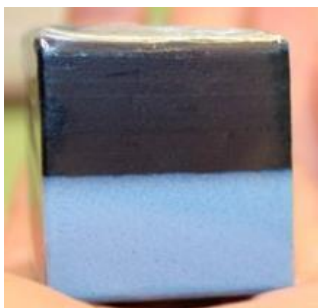
Чистящий кубик для унитаза по оспариваемому патенту:







и чистящий кубик для унитаза, известный из распечатки [2]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса в форме прямоугольного параллелепипеда;
- декоративной проработкой корпуса, заключающейся в разделении корпуса на два одинаковых участка, отличающихся тональной проработкой;
- выполнением одной части корпуса светлой, а другой темной.

В отношении выявленных патентообладателем признаков:

- разделение корпуса на два одинаковых участка осуществляется по сплошной плоскости без выемки. Необходимо отметить, что объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия (см. правило 85 Патентной инструкции), а не их отсутствием;

- выполнением кубика белым и светло-серым. Стоит отметить, что промышленный образец по оспариваемому патенту представлен в черно-белом исполнении, что исключает из объема охраны цвет самого изделия.

На основании чего можно сделать вывод, что выявленные патентообладателем отличительные признаки не присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту, а, следовательно, не могут быть признаны существенными.

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Определение термина «совпадение» из распечатки [18], представленной патентообладателем, не меняет сделанного выше вывода в силу отсутствия в условиях патентоспособности проверки «совпадения».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанного выше вывода.

Источники информации [1], [3]-[17], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.05.2025, действие евразийского патента на промышленный образец №000488 на территории Российской Федерации признать недействительным полностью.**