

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.01.2024 возражение против предоставления правовой охраны общезвестному в Российской Федерации товарному знаку «**АПТЕКА ВИТА**» (свидетельство №220), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», Пензенская область, город Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

По решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2020 комбинированное обозначение «**АПТЕКА ВИТА**» признано общезвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01 апреля 2016 года на имя Общества с ограниченной ответственностью «РОНА», Самарская область, город Самара, (далее – правообладатель/ ООО «РОНА»), в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной

лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Данное обозначение было внесено в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков под №220. Затем Роспатентом внесены исправления в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания в части воспроизведения общезвестного товарного знака №220 с указанием следующего вида общезвестного товарного знака – «». Указанное изменение зарегистрировано 10.11.2023 и опубликовано в Бюллете №21.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.01.2024 выражено мнение о том, что правовая охрана общезвестному в Российской Федерации товарному знаку «» (№ 220) предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1508 Кодекса, статьи 10 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы.

В подтверждение заинтересованности в подаче возражения приводится отсылка к делу №СИП-1075/2021 по спору между ООО «Рона» и ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» об использовании обозначений «ВИТА» и «АПТЕКА ВИТА», «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС». Также в возражении приведено Постановление по делу А49-6687/2022 от 18.10.2023 (см. стр. 12), где суд апелляционной инстанции установил: «сходство словесного обозначения со средством индивидуализации истца - "Аптека", где словесным обозначением является «АПТЕКА низких цен», а средством индивидуализации истца является общезвестный товарный знак №220.

Что касается аргументации относительно оснований оспаривания товарного знака, то в возражении приведены доводы о том, что документы, перечень которых отражен в решении от 09.12.2020 о предоставлении общезвестному товарному знаку №220 правовой охраны, не могут подтверждать широкую известность обозначения «АПТЕКА ВИТА» на 01.04.2016.

Анализ показал, что до 01.04.2016 использовались различные обозначения, в



том числе, «АПТЕКА», АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН»,

, на что указывает само общество «РОНА» в приложении 5 заявления на признание обозначения общезвестным товарным знаком (далее – заявление) и приложениях 19 и 20. Кроме того, обратившееся лицо приводит выписки о количестве лицензий, на основании которых утверждает, что из указанных ООО «РОНА» 684 аптек фактически существовали 586.



Согласно сведениям из Гугл-карт использование обозначения

и иных обозначений (не связанных с обозначением) до 01.04.2016 и после этой даты ООО «РОНА» и аффилированными с ней лицами не прекращалось.

В материалах дела подтверждение использования обозначений

и

до 01.04.2016 является единичным.

Само общество «РОНА» указывало, что не все входящие в состав группы лица использовали в своей деятельности обозначение «АПТЕКА ВИТА» (согласно странице 29 Решения по делу СИП-138/2019 и странице 11 Решения от 17.09.2020

по делу СИП-717/2019): «**ВИТА**» с 1995 по 2001 г., «

» с 2001 по

2014 г., «

» 2014 г., «

» с 2015 г..

В деле СИП-717/2019 Решение от 17.09.20 (стр. 27 -28) ООО «РОНА» вообще



позиционировало себя и группу, как использующие обозначение «

» и представляло соответствующее исследование ВЦИОМ.

Сведения с сайта <https://vitaexpress.ru/search-apt/>, принадлежащего ООО «РОНА» с 2014, как и само доменное имя, указывают на использование обозначений «ВИТА экспресс», «ВИТА ЦЕНТРАЛЬНАЯ АПТЕКА».

Лицо, подавшее возражение, проанализировало список аптек, который был приведен в приложении №3 к заявлению на признание обозначения общезвестным товарным знаком, и установила следующее.

В частности, в возражении отмечено, что ООО «РОНА» на странице 2-3 заявления на предоставление правовой охраны ОТЗ №220 указывало на 45 юридических лиц, которые составляют ГК «ВИТА» и имеют 684 аптеки в большинстве крупных городов во всех регионах России, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге и т.д.. Согласно проведенному исследованию документов обществом «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» выявлено, что в Москве, в Санкт-Петербурге, в Московской области, в Ленинградской области, Свердловской, Воронежской, Челябинской областях ни ООО «РОНА», ни группа «ВИТА» по состоянию на 01.04.2016 не имело аптек. По состоянию на 01.04.2016, согласно представленному ООО «РОНА» перечню лиц ГК «ВИТА», фактически присутствовала в 10 регионах из 85 и в 5 городах-миллионниках из 15.

По установленным причинам географических неточностей, по мнению лица, подавшего возражение, Заключение №103-2020 от 01.10.2020 является не основанным на фактических обстоятельствах, география исследования не соответствует фактическим обстоятельствам, так как ни в Москве, ни в Санкт-Петербурге, ни в Московской области, ни в Ленинградской области аптек у ООО «РОНА» и ее группы не было.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на тот факт, что социологическая компания “ЛЕВАДА-ЦЕНТР” подтвердила, что проведенное исследование не репрезентативно, на что также указывает анализ фактического присутствия аптек в регионах России.

По мнению лица, подавшего возражение, перечисленные расхождения обладают признаками недостоверности, которые раскрываются в позиции Суда по интеллектуальным правам (Постановление от 24 августа 2022 г. №С01-1374/2022 по делу №А56-53395/2021, Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 июня 2022 г. №С01-2414/2021 по делу №СИП-326/2021 и т.д.).

По мнению ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» недобросовестность лица, выразившаяся в представлении с заявлением на признание обозначения общезвестным товарным знаком недостоверных (подложных) документов, не требует оценки на предмет нарушения прав какого-либо конкретного хозяйствующего субъекта (субъектов) применительно к статье 10 Кодекса.

В возражении приведены доводы о недостоверности рейтингов, используемых в качестве доказательства высокой узнаваемости исследуемого обозначения, так как отсутствует возможность идентифицировать, какие лица входили на момент составления рейтинга в аптечную сеть, поименованную как «ВИТА».

Согласно рейтингу https://vademec.ru/download/TOP200as_1-2022.pdf обозначение «ВИТА» используют следующие аптечные сети: «Вита-Плюс» (Пятигорск) <https://skladlekarstv.ru/contacts/stores>; «O`vita» (Владивосток) <https://ovita.ru>, «Вита-Норд» (Архангельск) https://vita-nord.ru/select_pharmacy/, «Вита» (Томск) <https://aptekavita.ru/contacts/stores/>, «Витафарм» (Тольятти) <https://vitapharm.ru/>.

Указанные лица также работали в 2016 году https://vademec.ru/article/top200_aptechnykh_setey_rossii-2016/, «Витафарм» (Москва) <http://www.vitafarm.ru/>, «Вита-Норд» (Архангельск) https://vita-nord.ru/select_pharmacy.

Исходя из официальных аптечных рейтингов, например, «Vademecum» и «RNC PHARMA» ГК «ВИТА» официально не существует.

Указанное свидетельствует о невозможности соотнесения результатов исследования с конкретным лицом, чем намеренно воспользовалось общество «РОНА».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны общезвестному в Российской Федерации товарному знаку «» по свидетельству №220 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;

2. Заключение о предоставлении права на общеизвестный товарный знак №220;
3. Список лицензий ООО «РОНА» и ее группы из системы «СБИС»;
4. Распечатки Google карт с вывесками аптек по адресам расположения аптечных организаций ООО «Рона» и аффилированных с ним лиц;
5. Оценка приложений к заявлению на признание обозначения общезвестным товарным знаком;
6. Рейтинг «Топ 200 аптечных сетей России за первое полугодие 2016 года» с сайта vademec.ru;
7. Рейтинг «Топ 200 аптечных сетей России за первое полугодие 2022 года» источника VM-навигатор;
8. Распечатки поискового запроса и сведений об аптеках «ВИТА Томск»;
9. Скриншоты с вывесками ВИТА;
10. Отзыв АНО «Левада-Центр» №33 от 28.10.21 на заключение №103-2020 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 01.10.2020;
11. Рецензия «Компании «Аналитическая социология»» от 01.11.2021 на заключение №103-2020 от 01.10.2020;
12. Отзыв АНО «Левада-Центр» №1 от 13.01.23 на заключение №104-2020 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 01.10.2020;
13. Отчет АНО «Левада-Центр» «Восприятие потребителями обозначений « » (товарный знак №690960) и « » (общезвестный товарный знак №220)», проведенное 24-27.05.2021.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему.

Доводам лица, подавшего возражение, уже была дана правовая оценка со стороны Роспатента при рассмотрении ранее поданного им возражения от 07.02.2022, 14.12.2023. Документы, представленные ООО «Рона» в подтверждение общеизвестности обозначения по свидетельству №220, уже были подвергнуты повторному анализу со стороны Роспатента. По результатам такого анализа

Роспатент подтвердил их достаточность для признания обозначения «» общезвестным товарным знаком №220 (далее – ОТЗ №220). При рассмотрении дел, относящихся к его компетенции, Роспатент должен обеспечивать соблюдение принципа единообразия правоприменительной практики.

Правообладатель считает, что у лица, подавшего возражение, отсутствует заинтересованность в оспаривании предоставления общезвестному товарному знаку №220 правовой охраны в связи со следующим. Указанные в возражении доводы о заинтересованности со ссылкой на судебные дела касаются иных правовых оснований. Так, в рамках дела №СИП-1075/2021 рассматривался вопрос о признании недействительным решения Роспатента от 15.09.2020, которое было принято по результатам рассмотрения возражения лица, подавшего возражение, от 14.04.2020 против предоставления правовой охраны другому товарному знаку - по свидетельству №690960. Указанное возражение было мотивировано несоответствием данного товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. В рамках дела № А49-6687/2022 ставился вопрос о сходстве общезвестного товарного знака №220 с обозначениями, используемыми лицом, подавшим возражение. В то же время само по себе сходство указанных обозначений не приводит к выводу о заинтересованности ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» в подаче возражения, поскольку не представлено каких-либо доказательств осуществления им в настоящее время деятельности с использованием сходных обозначений. Правообладатель отмечает, что у обратившегося с возражением лица отсутствуют действующие лицензии на осуществление фармацевтической деятельности. Действие последней лицензии было прекращено 18.10.2023 на основании приказа №283-ло.

По мнению правообладателя, действия обратившегося с возражением лица по подаче возражений следует признать злоупотреблением правом.

Доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии у группы компаний «ВИТА» аптек в отдельных регионах не соответствуют действительности и не позволяют сделать вывод о несоответствии предоставления правовой охраны ОТЗ №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

Подход, примененный при проведении социологического исследования, результаты которого отражены в Заключении № 103-2020, в полной мере отвечает Рекомендациям по проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака в Российской Федерации (утв. приказом Роспатента от 01.06.2001 № 74, далее - «Рекомендации»).

В опровержение отзыва АНО «Левада-Центр» были подготовлены Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №151-2021 от 27.12.2021.

Что касается отличий в используемых ООО «Рона» обозначениях, то в решении от 13.07.2022, принятом по результатам рассмотрения возражения от 07.02.2022, Роспатент уже установил, что эти обозначения сходны между собой и все содержат элементы «ВИТА» и «АПТЕКА».

Доводы лица, подавшего возражение, о единичном использовании общеизвестного товарного знака, опровергаются фактом переноса известности с ранее использовавшихся обозначений на то, которое было зарегистрировано в качестве общеизвестного товарного знака по свидетельству №220.

Что касается скриншотов из сервиса «Гугл Карты», которые по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают факт использования иных обозначений по адресам расположения аптек компании «Рона» и ее группы, то правообладатель указывает на недостоверность дат размещения вывесок в данном сервисе.

ООО «Рона» обращает внимание на исследование Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 58-2021 от 03.06.2021, касающееся восприятия потребителями всех вариантов исполнения логотипа «АПТЕКА ВИТА» как обозначений, происходящих из одного источника.

В отношении доводов о множественности лиц, использующих слово «Вита» в своей хозяйственной деятельности, правообладатель отмечает, что сам факт регистрации юридических лиц или товарных знаков, содержащих в наименованиях / составе слово «ВИТА», не способен создавать ассоциативные ряды, а, следовательно, вводить потребителя в заблуждение.

В ответ на доводы лица, подавшего возражение, о том, что предоставление недостоверных сведений об использовании обозначений, о географии распространения аптек, о количестве аптек, о вхождении в группу «Вита» и в АСРАО «Аптечная гильдия» представляют собой недобросовестную деятельность и противоречат положениям статьи 10 Кодекса, правообладатель ссылается на совокупность представленных фактических данных, а также опросов мнения потребителей. Вопреки доводам возражения, в АСРАО «Аптечная Гильдия» входило ООО «Астра» из Группы компаний «ВИТА», в связи с чем приложенные к заявлению на ОТЗ документы являются достоверными.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

14. Решение Роспатента от 13.07.2022, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» от 07.02.2022;

15. Определение Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2022 по делу №СИП-738/2022;

16. Решение Роспатента от 29.08.2023, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» от 22.08.2022;

17. Результаты поиска в Едином реестре лицензий и выписка из реестра, подтверждающая прекращение действия лицензии ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;

18. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 58-2021 от 03.06.2021;

19. Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022;

20. Рецензия Т.С. Мартыненко на заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 108-2022 от 23.11.2022;

21. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 38-2023 от 23.03.2023;

22. Рецензия Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021;

23. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 151-2021 от 27.12.2021;

24. Отзыв Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №142-2021 от 08.12.2021.

В процессе рассмотрения возражения сторонами спора были представлены дополнительные пояснения и материалы.

Дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, поступившие 26.04.2024, 22.07.2024, 12.08.2024, 29.10.2024, 28.11.2024, 22.01.2025, 23.07.2025, 02.10.2025 содержат следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что представленные ранее возражения, как и вновь поданное возражение, содержат различные доказательства (приложения), ссылки на различную судебную практику, обоснование неправомерного подхода Роспатента при принятии решения о признании оспариваемого обозначения общезвестным товарным знаком. В этой связи отсылка правообладателя к соблюдению принципа правовой определенности оценивается обратившимся с возражением лицом как неприменимая к обстоятельствам дела.

Общество «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», как и аффилированные с ней лица, являются добросовестными защитниками своих законных прав на ранее используемое обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» (с 2004 года, как установлено в решении от 11.09.2020 по делу СИП-138/2020 (стр. 52-53)), что не указывает на злоупотребление правом.

Обратившееся лицо в настоящем возражении указывает на конкретные обстоятельства не использования Обществом «РОНА» обозначения «».

В дополнениях отмечено, что в оспариваемом решении Роспатента отсутствует анализ переноса потребителями известности прежде используемых ООО «Рона» обозначений на заявленное обозначение для регистрации в качестве общезвестного товарного знака. В отсутствии такого анализа представленных документов о фактическом использовании обозначения в виде «», по мнению подателя возражения, недостаточно. Обязанность оценить, влияло ли на существо-

товарного знака с точки зрения восприятия потребителем отличие по графическому признаку исследуемого обозначения от заявленного, лежит на Роспатенте.

Податель возражения настаивает, что в рассматриваемом деле перенос восприятия не может быть применен, поскольку используемые обозначения существенно отличаются друг от друга: « Аптека» и « АПТЕКА ВИТА». Отсылки правообладателя к делу о признании общеизвестным товарного знака по свидетельству

№152 « Альфа-Банк», который ранее использовался в виде « АЛЬФА-БАНК» и « АЛЬФА·БАНК», неприменимы в настоящем споре, так как в указанном деле исследовалось предшествующее использование, а в деле оспариваемого знака – нет.

Подателем возражения отмечены следующие расхождения в представленных с заявлением на признание обозначения общеизвестным товарным знаком:

1. Согласно приложению 20 заявления «Гайдбук Аптечная сеть «ВИТА-ЦЕНТРАЛЬНАЯ», разработка указанного дизайна вывески произошла в 2016 году, а также «Гайдбук Аптечная сеть «ВИТА-ЭКСПРЕСС»;
2. Единичные доказательства, которые содержат изображения вывесок, представленные в приложениях 12.8-12.15 относятся к обозначению «АПТЕКА ВИТА экспресс», т.е. не к заявленному на регистрацию обозначению;
3. Приложения 12.1-12.7 вообще не содержат какого либо обозначения, а приложения 12.8-12.15 являются актами согласования вывесок, а не фактическими вывесками;
4. Приложение 17 заявления на ОТЗ содержит ложные сведения (как одной из сети аптек в Томске), ввиду желания воспользоваться чужой репутацией;
5. Приложение 21 к Заявлению - в результате экспертизы установлено, что подписи Антиповой С.В. и изображение оттиска печати ООО «Волчок Логодизайн» выполнены в результате компьютерного монтажа с помощью специальных программ, кроме того он не предусматривает заключение дополнительных соглашений (приложений к договору с другими датами) онлайн (статья 7.1);
6. В заявлении на ОТЗ на странице 9 говорится об аптеках в Москве и Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области и еще в 14 регионах России, например в Воронежской, Ярославской, Свердловской, Челябинской областях, где фактических аптек не было.

Если обозначение было разработано только в 2016 году, то оно не могло приобрести всеобщую известность к 01.04.2016 г., а иные документы свидетельствуют о фактическом отсутствии исследуемого обозначения до 2014 года.

В отношении представленных с отзывом документов указаны следующие замечания: 1. Заключение № 58-2021 от 3 июня 2021 года, в котором ООО «Рона» указывает на принадлежность ему 7 различных обозначений, содержит ряд существенных нарушений, что подтверждается Отзывом №20 от 29 июня 2021 проведенным АНО «Левада-Центр»; 2. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН от 23.11.2022 №108-2022, на который АНО «Левада-Центр» подготовил Отзыв №3 от 21 февраля 2023 г. – указано на явное расхождение полученных при исследовании данных с официальными рейтингами и не возможностью соотнесения полученных данных с конкретным лицом; 3. Заключение №103-2020 от 1 октября 2020 и, вероятно сделанное на его основе, Заключение №104-2020 от 1 октября 2020, также не соответствуют действительности, в том числе потому, что в них указано на ассоциирование потребителем обозначения «АПТЕКА ВИТА» с единственным указанным лицом ГК «ВИТА», включающим слово «ВИТА», объединены разные целевые аудитории в рамках одного исследования.

В рамках рассмотрения дела против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №624759, от ООО «Рона» была представлена «Справка сведения об аптеках розничной сети аптек группы компаний «ВИТА» по состоянию на 31.07.2016, подписанная директором ООО «Рона» Пениной Е.Н., где присутствуют доказательства неиспользования обозначений «Аптека Вита» (шестая графа справки). Большинство аптек функционировало под обозначением «Вита экспресс»; отсутствует подтверждение исполнения в полном объеме.

В дополнениях обращено внимание на тот факт, что существует два независимых исследования, в которых установлено, что оспариваемый ОТЗ по свидетельству №220 и товарный знак по свидетельству №690960 (обозначение, на фактическое использование которого указано Обществом «РОНА») не ассоциируются у потребителя с конкретным лицом, в том числе с ООО «РОНА».

О необходимости применения статьи 10 Кодекса свидетельствует противоречивость позиции ООО «Рона» в административных и судебных делах. В деле СИП-717/2019 - решение от 17.09.20 (стр. 27 -28) ООО «РОНА» позиционировало себя



и группу своих компаний как использующих обозначение «» и представляло соответствующее исследование ВЦИОМ, подтверждающее факт соответствующих ассоциаций потребителей в исследуемый период (осень 2015 - осень 2018 годов). При этом в настоящем деле, общество «РОНА» указывает, что уже в 2014 году было разработано обозначение «», которое сразу стало известно всем без исключения потребителям.

Обратившееся лицо считает необходимым приобщение материалов, содержащихся в возражении ООО «РОНА» от 06.05.2019, поданного против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №624759, к материалам настоящего дела. Указанные материалы также подтверждают природу происхождения справки о состоянии аптек на 31.07.2016, как приложения к позиции стороны дела.

Заявитель получил аудиозапись заседания коллегии от 09.12.2020, в ходе которого комиссией Роспатента исследовались обстоятельства использования обозначения, заявленного для признания общезвестным товарным знаком, в котором представители общества «РОНА» на 34 минуте записи на вопрос коллегии об использовании обозначения в предшествующем виде (ином виде) ответили, что поданное на регистрацию обозначение использовалось в одном виде. При этом, как уже указывалось выше, обществом «РОНА» использовались различные обозначения.

В отношении представленного в ходе административного разбирательства опроса свидетеля Малявиной Софьи Владимировны, обратившееся лицо отмечает, что он касается вопроса авторских прав, которые возникают в силу создания произведения и не влияют на права общества «РОНА» на ОТЗ №220. В материалах административного дела отсутствуют документы о трудовых или гражданско-правовых отношениях свидетеля с ООО «Волчок Логодизайн».

Обратившееся лицо отмечает, что документы о признании обозначения общезвестным товарным знаком должны были быть представлены и исследованы вместе с заявлением, а не на этапе оспаривания действующего знака.

Исследуемые в решении Роспатента документы, признанные в качестве подтверждающих статус общезвестности оспариваемого знака, по мнению обратившегося лица, не имеют отношения к самому обозначению. Так, сведения о выручке, о рекламе и расходах на нее, награды – все эти документы не связаны с обозначением «».

В дополнениях обратившееся лицо заявляет об отсутствии аптек общества «Рона» в городах Владивосток, Пятигорск, Тольятти, Архангельск, при проведении опросов правообладателя в этих городах, а также при присутствии в этих городах аптечных сетей иных лиц с обозначением «ВИТА» в составе названий.

С дополнениями представлен отзыв АНО «Левада-Центр» на Заключение № 110-202, от 16 мая 2025 года Лаборатории социологической экспертизы РАН, в котором указано на ряд существенных нарушений, которые противоречат ранее проведенным той же организацией социологическим исследованиям по Заключениям №108-2022 и №103-2020.

Обратившееся лицо подчеркивает, что элемент «Вита» для аптечной деятельности используется многими хозяйствующими субъектами, в том числе на основании зарегистрированных товарных знаков по свидетельствам №№466930, 642495.

С дополнениями лица, подавшего возражение, поступили следующие документы:

25. Отзыв АНО «Левада-Центр» №3 от 21.02.23 на заключение №108-2022 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 23.11.2022;

26. Рецензия доцента кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте филиал в г. Пензе кандидата социологических наук Л.В. Гуляевой на заключение 108-2022 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 23.11.2022;

27. Рецензия доцента кафедры Управления ЧОУ Московский университет им. С.Ю. Витте филиал в г. Пензе кандидата социологических наук Л.В. Гуляевой на

Рецензию к.с.н. Мартыненко Т.С. на заключение 108-2022 Лаборатории ФНИСЦ РАН от 23.11.2022;

28. Заключение эксперта №1346/3-1-24 от 18.07.2024;

29. Заключение Роспатента по делу о признании товарного знака по свидетельству №355632 общезвестным товарным знаком;

30. Справка «Сведения об аптеках розничной сети аптек группы компаний «ВИТА» по состоянию на 31.07.2016;

31. Правовая консультация относительно применения принципа «эстоппель» в административном производстве;

32. Адвокатский запрос от 18.11.2024 адвоката Соничева А.С.;

33. Рейтинг «Annual report» от компании DSM Group по итогам 2015 года, 2021 года, 2019 года; «Анализ фармацевтического рынка YTD'9 2024 «ALPHARM»»;

34. CD-диск с материалами административного дела по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №624759;

35. Отзыв АНО «Левада-Центр» №14 от 4 июля 2025 г.;

36. Отзыв АНО «Левада-Центр» №20 от 29 июня 2021;

37. Отзыв АНО «Левада-Центр» №22 от 30.09.2025 на Комментарий №193-2025 от 06.08.2025 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН;

38. Отзыв №21 от 30.09.2025 на Комментарий № 185-2025 от «13» августа 2025 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН;

39. Рецензия на Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 110-2025 от 16 мая 2025 г., подготовленная Маркиным М.Е. 01.10.2025.

Правообладателем представлены дополнительные пояснения от 17.06.2024, 12.08.2024, 30.09.2024, 12.11.2024, 23.12.2024, 26.05.2025, 04.09.2025, доводы которых сводятся к следующему.

Подача возражения, по мнению правообладателя, является частью недобросовестной стратегии лица, его подавшего, которая выражается в подаче одинаковых возражений.

Утверждению о том, что податель возражения защищает свои права на обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», используемое с 2004 года, также уже неоднократно была дана надлежащая оценка, и оно было признано несостоятельным. Более того, ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» было учреждено в 2017 году и не могло иметь в 2004 году прав на какие-либо обозначения.

Что касается установленных подателем возражения несоответствий, то правообладатель отмечает, что при обращении с заявлением о признании обозначения общезвестным товарным знаком не требуется доказывать его размещение на каждом предприятии, где такое обозначение используется.

Представленные лицом, подавшим возражение, фотографии из сервисов «Яндекс Карты» и «Google Maps», на которых изображены аптеки, входящие в аптечную сеть «АПТЕКА ВИТА» касаются той даты, которую задал податель возражения в запросе. При этом, по данным адресам вывески располагались и ранее даты 01.04.2016, например, на аптеке по адресу: Самарская обл., г. Самара, ул. Гагарина, д. 155 вывеска «» появилась не в октябре 2016 года, а в августе 2015 года. Следовательно, податель возражения сознательно выбрал более позднюю по времени фотографию (за октябрь 2016 года) в обоснование своего довода о появлении вывески с обозначением «АПТЕКА ВИТА» именно в этот период времени, что не соответствует действительности.

Отсутствие в решении Роспатента о признании обозначения «» общезвестным товарным знаком подробного исследования обстоятельств использования предшествующих вариантов этого обозначения не означает, что такие обстоятельства не исследовались Роспатентом при принятии соответствующего решения.

Заключение №58-2021 уже было исследовано Роспатентом в рамках рассмотрения возражения Заявителя от 07.02.2022. В решении Роспатента уже отклонены доводы о недостоверности выводов этого заключения.

Правообладатель просит приобщить к материалам настоящего административного дела Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 37-2023 от 21.03.2023, подготовленные в ответ

на Отзыв АНО «Левада-Центр» № 3 от 21.02.2023 в отношении Заключения № 108-2022.

Как подтверждается указанными Комментариями, вся критика, приведенная в Отзыве АНО «Левада-Центр» от 21.02.2023 №3, является необоснованной и несостоятельной, не подкрепляется ни научно-методической литературой, ни нормативными правовыми актами, что не позволяет воспринимать ее как обоснованную.

Кроме того, правообладатель представляет Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №39-2023 от 24.03.2023, подготовленные в ответ на рецензию Л.В. Гуляевой на Заключение №108-2022.

Правообладатель отмечает, что представленные распечатки из системы СБИС не являются «официальными данными из открытых, в том числе специализированных, компетентных источников» и не могут быть положены в основу решения Роспатента. Приведенный с возражением перечень лицензий группы компаний «ВИТА» не является исчерпывающим и не учитывает целый ряд лицензий, список которых дополнен правообладателем и представлен в количестве более 600 листов.

В отношении несоответствия географии распространения аптек, географии проведения исследования правообладатель отмечает, что ни в одном документе не установлено правило о необходимости проведения исследования именно в тех городах, где присутствуют точки продажи.

В ответ на представленный отчет Левада-центра о неизвестности обозначений с элементом «ВИТА», правообладатель направил Рецензию Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 76-2021 от 13.07.2021.

По мнению правообладателя, факт наличия у потребителей ассоциаций между обозначением, охраняемым в качестве ОТЗ № 220, и группой компаний «Вита», подтвержденный результатами полномасштабного социологического исследования, не может быть опровергнут самим по себе фактом наличия других аптечных сетей, в названиях которых содержится элемент «Вита».

Что касается доводов о подделке подписи и печати сторон договора с ООО «Волчок-Логодизайн», то правообладатель отмечает отсутствие у коллегии компетенции по установлению обстоятельств подлога документов. Кроме того, в отзыве обращено внимание на то, что рассмотрение уголовного дела №12401560022000129 еще не завершено. Факты подделки договора и приложений к нему, а также злоупотребления правом (недобросовестной конкуренции) со стороны правообладателя не установлены какими-либо вступившими в законную силу судебными актами.

Кроме того, правообладатель ссылается на фактическое исполнение договора, о чем представляет доказательства в виде переписки по электронной почте между его сторонами, а также акты выполненных работ. Также правообладатель сообщает о наличии судебной практики, согласно которой вставка печатей и подписей в Договор и приложения к нему в виде изображений, и последующий обмен документами по электронной почте не свидетельствуют об их недостоверности (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 по делу № А33-30057/2021).

Утверждения обратившегося лица о том, что приложения к договору №04/04 от 24.04.2014 подписывались только онлайн, не соответствуют действительности. Согласно нотариальному протоколу допроса свидетеля С.В. Малявиной договор и приложения к нему были подписаны ей лично и скреплены печатью. Пересылка электронных образов, подписанных письменно документов, является обычной практикой.

Что касается представленной обратившимся лицом аудиозаписи заседания, то правообладатель пояснил, что записанный ответ касался вопроса относительно обозначения, содержащегося в брендбуке. Вопрос коллегии не касался более ранних вариантов использования обозначения.

Возможность переноса известности ранее используемых обозначений на обозначение, поданное к регистрации в качестве общезвестного товарного знака, продемонстрирована на примере решения Суда по интеллектуальным правам от 28.02.2022 по делу № СИП-915/2021. В указанном примере и в примере с делом

«Альфа Банк» детальное исследование предшествующего использования отсутствует. Кроме того, правообладатель приводит дополнительные доказательства тому, что на аптеках, где были размещены иные вывески, с других сторон фасадов располагалось исследуемое обозначение.

Правообладатель обращает внимание на то, что исследование прежних вариантов использования обозначений необходимо тогда, когда иных документов недостаточно, а в рассматриваемом деле документов об использовании именно заявленного обозначения было достаточно.

Правообладателем представлено опровержение Е.Н. Пениной от 06.09.2024 в ответ на справку «Сведения об аптеках розничной сети аптек Группы компаний "ВИТА" по состоянию на 31.07.2016».

По заказу правообладателя было проведено дополнительное исследование известности оспариваемого обозначения как средства индивидуализации общества «Рона», получено Заключение №110-2025 от 16.05.2025 Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН, включающее, в том числе ретроспективный анализ, а также получены письма от компаний, входивших в группу «Вита».

Правообладатель сообщил, что 23.07.2025 в Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности опубликована информация о начале процедуры ликвидации лица, подавшего возражение. Ссылаясь на положения статьи 61 Кодекса, а также статьи 57 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» правообладатель сообщает, что ликвидация предполагает полное прекращение существования юридического лица, а, следовательно, на дату рассмотрения возражения, заинтересованность в оспаривании правовой охраны общеизвестного товарного знака №220 – отсутствует. Действия ликвидируемого лица по подаче возражения, по мнению правообладателя, должны быть квалифицированы как злоупотребление правом.

В ответ на представленные в дополнениях отзывы АНО «Левада-Центр» со стороны правообладателя получены дополнительные комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН.

Применение пункта 9 статьи 1483 Кодекса, согласно доводам правообладателя, было отклонено коллегией при рассмотрении ранее поданных возражений.

Отсылки к зарегистрированным товарным знакам не могут быть приняты во внимание, так как лицо, подавшее возражение, не является их правообладателем, а также их даты приоритета позднее даты, на которую оспариваемое обозначение признано общезвестным товарным знаком.

С дополнительными пояснениями правообладателя представлены следующие документы:

40. Фотографии аптек Группы компаний «ВИТА» из сервисов «Яндекс Карты» и «Google Maps»;

41. Фотография аптеки по адресу: Самарская обл., г. Самара, ул. Гагарина, д. 155 из сервиса «Google Maps»;

42. Заверенные выписки из АИС Росздравнадзора в отношении аптек ООО «Гармония», ООО «Астра», ООО «Согласие»;

43. Заверенные выписки из АИС Росздравнадзора в отношении отдельных лицензий, выданных юридическим лицам в составе Группы компаний «ВИТА»;

44. Копии отдельных страниц электронной версии Заключения Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 58-2021 от 03.06.2021;

45. Комментарии Лаборатории социологической Института социологии ФНИСЦ РАН № 85-2021 от 29.07.2021;

46. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №16-2022 от 05.03.2022;

47. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 37-2023 от 21.03.2023;

48. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 39-2023 от 24.03.2023;

49. Пояснения Т.С. Мартыненко на рецензию Л.В. Гуляевой;
50. Скриншоты страниц Интернет-сайта студии дизайна «Волчок»;
51. Переписка с ООО «Волчок Логодизайн»;
52. Акт выполненных работ № 104 от 12.12.2014;
53. Акт выполненных работ № 101 от 12.12.2014;
54. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 29.08.2024 по делу №А49-6687/2022;
55. Примеры фотографий аптек, дополняющие Приложение 1 к письменным пояснениям Правообладателя от 17.06.2024;
56. Пояснения директора ООО «Рона» Е.Н. Пениной от 06.09.2024;
57. Примеры фотографий аптек, опровергающих сведения в справке о состоянии аптек на 31.07.2016;
58. Протокол допроса нотариусом свидетеля С.В. Малявиной от 18.09.2024;
59. Свидетельство о перемене имени от 29.08.2015;
60. Решение Роспатента от 06.11.2024;
61. Скриншоты из системы «СБИС» с информацией об отдельных лицензиях группы компаний «ВИТА»;
62. Заключение Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №110-2025 от 16.05.2025;
63. Письмо от юридических лиц в составе Группы компаний «Вита»;
64. Распечатка информации из Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности в отношении ООО «Аптека Витэкспресс»;
65. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Аптека Витэкспресс»;
66. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2025 по делу №СИП-1014/2024;
67. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН № 185-2025 от 13.08.2025;

68. Рецензия И.В. Долгоруковой на Заключение № 110-2025;
69. Комментарии Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №193-2025 от 26.08.2025.

На заседании коллегии, состоявшемся 02.10.2025, лицом, подавшим возражение, дополнительно уточнены основания оспаривания, в графе 6 протокола зафиксировано со слов представителя ООО «Аптека Витаэкспресс» следующее: «Лицо, подавшее возражение, поддерживает в возражении статью 10, статью 1508 Кодекса, иные основания просит не рассматривать».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2020) подачи заявления о признании обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» общезвестным в Российской Федерации товарным знаком, правовая база для оценки правомерности предоставления правовой охраны общезвестному в Российской Федерации товарному знаку включает в себя положения Конвенции по охране промышленной собственности (принятой в Париже 20.03.1883, пересмотренной в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Гааге 06.11.1925, в Лондоне 02.06.1934, в Лиссабоне 31.10.1958, в Стокгольме 14.07.1967 и 28.09.1979) (далее – Парижская Конвенция), а также Кодекса, Правил ППС и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по признанию товарного знака или используемого в качестве товарного знака обозначения общезвестным в Российской Федерации товарным знаком, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.08.2015 № 602, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.09.2015 за №39065 (далее – Административный регламент ОИ).

Статьей 6-bis (1) Парижской конвенции предусматривается защита знака, который по определению компетентного органа страны регистрации или страны применения уже является в этой стране общезвестным в качестве знака лица,

пользующегося преимуществами Конвенции, и используется для идентичных или подобных продуктов.

Статьей 6-quinqies (C(1)) Парижской конвенции устанавливается, что для определения, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1508 Кодекса по заявлению лица, считающего используемый им товарный знак или используемое в качестве товарного знака обозначение общезвестным в Российской Федерации товарным знаком, товарный знак, охраняемый на территории Российской Федерации на основании его государственной регистрации или в соответствии с международным договором Российской Федерации, либо обозначение, используемое в качестве товарного знака, но не имеющее правовой охраны на территории Российской Федерации, по решению федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности могут быть признаны общезвестным в Российской Федерации товарным знаком, если этот товарный знак или это обозначение в результате интенсивного использования стали на указанную в заявлении дату широко известны в Российской Федерации среди соответствующих потребителей в отношении товаров заявителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны общезвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на этот товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, может быть подано в Палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 17 Административного регламента в подтверждение общеизвестности товарного знака заявитель имеет право представить документы, содержащие следующие сведения:

- об интенсивном использовании товарного знака или обозначения, в частности, на территории Российской Федерации. При этом по инициативе заявителя указываются: дата начала использования товарного знака, перечень населенных пунктов, где производилась реализация товаров, в отношении которых осуществлялось использование товарного знака или обозначения; объем реализации этих товаров; способы использования товарного знака или обозначения; среднегодовое количество потребителей товара; положение изготовителя на рынке в соответствующем секторе экономики и тому подобные сведения;
- о странах, в которых товарный знак или обозначение приобрели широкую известность;
- о произведенных затратах на рекламу товарного знака или обозначения (например, годовые финансовые отчеты);
- о стоимости (ценности) товарного знака в соответствии с данными, содержащимися в годовых финансовых отчетах;
- о результатах опроса потребителей товаров по вопросу общеизвестности товарного знака или обозначения, проведенного специализированной независимой организацией, которые могут быть оформлены с учетом рекомендаций, размещенных на интернет-сайте Роспатента.

В результате рассмотрения возражения от 03.01.2024 коллегией Палаты по патентным спорам установлено следующее.

Ни Кодекс, ни Административный регламент ОИ не содержат конкретного и/или исчерпывающего перечня документов, необходимых для принятия решения об общеизвестности обозначения или товарного знака.

Рассмотрение вопроса об общеизвестности обозначения или товарного знака инициируется, в соответствии с Кодексом, лицом, считающим общеизвестным используемое им обозначение или товарный знак. При рассмотрении такого заявления в распоряжении Роспатента имеются представляемые заявителем по его

усмотрению сведения и материалы, достоверность которых предполагается. Дата, с которой испрашивается общеизвестность обозначения или товарного знака, указывается заявителем.

С учетом сказанного, в результате анализа совокупности сведений и материалов, представленных Обществом с ограниченной ответственностью «Рона» в рамках делопроизводства по заявлению от 22.10.2020, обозначение «» было признано общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком с 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».

Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку оспаривается лицом, подавшим возражение от 03.01.2024, в связи с отсутствием, по его мнению, общеизвестности обозначения «» на 01.04.2016, а также в связи с несоответствием действия правообладателя по регистрации оспариваемого общеизвестного товарного знака требованиям статьи 10 Кодекса.

Необходимо также указать, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 3 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Коллегия проанализировала представленные ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» доводы и материалы возражения и пришла к следующим выводам.

Вопреки доводам правообладателя об отсутствии у лица, подавшего возражение, действующей лицензии на фармацевтическую деятельность на дату подачи возражения (03.01.2024), коллегия исходит из следующего.

Факт предоставления правовой охраны обозначению «» в качестве общеизвестного товарного знака с 01.04.2016 порождает юридически значимые последствия в виде возникновения исключительного права у ООО «РОНА» начиная с 01.04.2016. Согласно выписке ЕГРЮЛ по Обществу с

ограниченной ответственностью «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», данное юридическое лицо было зарегистрировано 17.11.2017, а с 2018 действовала лицензия на фармацевтическую деятельность. Несмотря на то, что действие лицензии было прекращено ранее даты подачи возражения, а именно 18.10.2023, период одновременного сосуществования прав на фирменное наименование лица, подавшего возражение, и на общеизвестный товарный знак правообладателя, имеющие сходные словесные элементы, а также осуществляющие деятельность аптек, имеет место быть. Учитывая такое одновременное сосуществование двух исключительных прав (на фирменное наименование и на общеизвестный товарный знак), принадлежащих сторонам спора, существуют юридические инструменты для оспаривания исключительных прав младшего средства индивидуализации, что влечет ограничение правоспособности одного из участников спора. Следовательно, действие правовой охраны общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 прямым образом влияет на правосубъектность юридического лица «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» (что отражено в тексте решения Арбитражного суда Пензенской области от 29.08.2024 по делу №A49-6687/2022), вследствие чего его следует признать заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку №220.

Введение стадии ликвидации в отношении ООО «Аптека Витаэкспресс» от 22.07.2025 не свидетельствует об утрате заинтересованности в рассмотрении поданного возражения. Согласно пункту 3 статьи 49 Кодекса правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении. На дату подачи возражения в ЕГРЮЛ не содержится сведений о том, что лицо, подавшее возражение, ликвидировано. Кроме того, юридическое лицо, находящееся в стадии ликвидации, вправе в любой момент произвести действия направленные на окончание процедуры и отмену ликвидации до появления соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Что касается анализа заинтересованности относительно выбранного основания оспаривания, то примененное положение пункта 1 статьи 1508 Кодекса не

предусматривает четких критериев к субъекту, подавшему возражению, поскольку такое основание не привязано к наличию либо отсутствию противопоставляемых исключительных прав. Следовательно, оценка заинтересованности должна исходить из наличия между спорящими сторонами фактического столкновения в использовании спорного обозначения, а также в раскрытии доводов, обуславливающих выбранное основание оспаривания.

В рассматриваемом возражении оба указанных критерия нашли свое отражение, так как лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака имеют признаки столкновения в использовании спорного обозначения (см. дело №А49-6687/2022), а также с возражением приведены аргументы относительно недостаточности документов заявления на признание обозначения общезвестным товарным знаком для принятия решения о признании его таковым, а также наличие противоречий между представленными фактическими данными.

Что же касается кратности поданного 03.01.2024 возражения от имени ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», а также довода о недопустимости признания последнего заинтересованным применительно к выбранному основанию оспаривания, поскольку оценка данным основаниям была дана Роспатентом в ранее рассмотренных делах, то коллегия отмечает следующее.

Не следует смешивать институт заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака и институт злоупотребления правом, в виду действий по многократной подаче возражений по тем же основаниям оспаривания с небольшим количеством вновь представленных доказательств.

Учитывая, что Роспатентом не может быть дана самостоятельная квалификация действиям лица, подавшего возражение, в качестве злоупотребления правом, так как установление таких фактических обстоятельств относится к компетенции суда, коллегия считает необходимым перечислить сведения, способные повлиять на выводы суда относительно применения статьи 10 Кодекса.

Так, рассматриваемое возражение ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», поступившее 03.01.2024 года, содержит в качестве основания оспаривания пункт 1

статьи 1508 Кодекса и статью 10 Кодекса, которые также заявлялись в качестве оснований для оспаривания ООО “Аптека Витаэкспресс” в возражениях от 07.02.2022, 14.12.2023 и аффилированными с подателем возражения лицами - ООО “Мир Офиса” в возражении от 09.07.2021, ООО “Аптека Календула” в возражении от 09.07.2021, ООО “Аптека Фармленд” в возражении от 31.01.2022, ООО “Аптека Лекса” в возражении от 31.01.2022, ООО “Аптека Биволи” в возражении от 31.01.2022, ООО “Аптека Левзея” в возражении от 31.01.2022, ООО “Моя Аптека” в возражении от 31.01.2022.

Также были поданы и рассмотрены возражения по основаниям несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 (1,2) статьи 1483 Кодекса от имени ООО “Мир Офиса” от 14.02.2023, ООО “Аптека ВИТАЭКСПРЕСС” в возражении от 14.02.2022, ООО “Моя Аптека” в возражении от 02.12.2022, ООО “Аптека Биволи” в возражении от 27.12.2022, ООО “Аптека Левзея” в возражении от 27.12.2022, ООО “Аптека Лекса” в возражении от 27.12.2022, ООО “Фармленд” в возражении от 07.02.2023, ООО “Мир Офиса” в возражении от 23.11.2023.

Следует отметить, что в рамках рассматриваемого возражения, действительно был представлен ряд новых доказательств, не фигурирующих при рассмотрении ранее поданных возражений по тем же основаниям оспаривания. К таким доказательствам относятся приложения (28-39) со стороны обратившегося лица, которые были представлены в ходе административного делопроизводства в ответ на доводы правообладателя.

Последующая оценка указанных обстоятельств должна быть дана органом, обладающим полномочиями на установление признаков злоупотребления правом.

Анализ оспариваемого общеизвестного товарного знака №220 на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса показал следующее.

Ввиду того, что соответствие требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса было установлено Роспатентом на основании документов, представленных с заявлением о признании обозначения общезвестным товарным знаком, все документы, представленные с заявлением, подлежат оценке при проверке заявленного основания оспаривания.

Рассматриваемое обозначение было признано общезвестным в Российской Федерации товарным знаком решением Роспатента от 21.12.2020 на основании следующих документов: - перечень участников Группы компаний «ВИТА» [1]; - перечень аптек сети «ВИТА» [2]; - справка о вхождении сети аптек «ВИТА» в число крупнейших аптечных сетей [3]; - распечатка сведений о средствах индивидуализации, принадлежащих заявителю [4]; - примеры использования средств индивидуализации при оформлении аптек «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2006-01.04.2016 гг. [5]; - учредительные документы родственных компаний [6]; - справка о количестве аптек, действующих под обозначением «АПТЕКА ВИТА» за период 01.01.2001-01.04.2016 гг. [7]; - примеры договоров закупки продукции [8]; - примеры договоров поставки продукции [9]; - документы, подтверждающие хозяйственную деятельность аптек сети «ВИТА» [10]; - справка о доходах аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001-01.04.2016 гг. [11]; - справка о распределении аптек сети «ВИТА» по регионам РФ [12]; - отчет об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13]; - примеры упоминания аптек сети «ВИТА» в средствах массовой информации [14]; - сведение об учреждении РААС и Ассоциации «Аптечная Гильдия» [15]; - справка о размере затрат на рекламу аптек «ВИТА» [16]; - примеры рекламных публикаций [17]; - договор с ООО «Гримир» с исполнением [18]; - договор с ООО «Волчок-Логодизайн» с исполнением [19]; - копии наград [20]; - заключение № 103-2020 от 01.10.2020 г. [21]; - распечатка сведений о домене vitaexpress.ru [22]; - распечатка результатов поисковый выдачи на основании ретроспективного поискового запроса на сайте google.ru [23]; - результаты социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук [24]; - пояснения к представленному социологическому опросу [25]; - дополнение к договору с ООО «Гримир» с исполнением [26].

Коллегия рассмотрела довод лица, подавшего возражение, о приобщении материалов, содержащихся в возражении ООО «РОНА» от 06.05.2019, поданного

против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №624759, однако сообщает, что данный спор рассматривался между сторонами ООО «Рона» и ООО «Вита-Плюс», то есть иным составом участников, поэтому не может быть включен в материалы рассматриваемого спора.

В рассматриваемом возражении несоответствие требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса аргументируется в первую очередь тем, что представленные с заявлением на признание обозначения общезвестным товарным знаком документы, в своем большинстве связаны с фармацевтической деятельностью ООО «Рона» и аффилированных с ней лиц, однако не отражают ведение такой деятельности с использованием обозначения «**АПТЕКА ВИТА**». Кроме того лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что факты использования обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» являются единичными, а развитие узнаваемости исследуемого обозначения за счет ранее используемых вариантов обозначений не исследовалось в рамках вынесенного решения о признании статуса общезвестного товарного знака за обозначением «**АПТЕКА ВИТА**».

Анализ изначально представленных с заявлением документов показал



фактическое размещение вывесок «» с нанесением комбинированного обозначения «АПТЕКА ВИТА», подтверждаемое приложениями к договорам аренды в отношении нежилых помещений по следующим адресам: город Пенза,



Кижеватова, д.8 - ООО «СТРЕЛА» «» -13.10.2015; г. Канаш, проспект



Ленина, д.11 («» -04.03.2016), пом.9 - ООО «ЦЕФЕЙ»; г. Волгоград, ул. Титова,

36 - ООО «Юпитер» (28.04.2015 год); г. Саранск, Пролетарский район, ул. Коваленко, д.19а - ООО «ИСКРА»; Волгоградская область, рабочий поселок Городище, пр-т Ленина, 8а, комната №3 - ООО «Вега»; г. Самара, Кировский район, ул. Победы, д.123 - ООО «Виктория»; Самарская область, город Тольятти, ул. Мира, д.71 - ООО «Итал» - «» от 26.11.2015, г. Самара, Промышленный район, ул. Стара-Загора, 167 «Г» ООО «Итал» - договор от 20.05.2015 «».

Использование наименования «АПТЕКА ВИТА» подтверждается также документами, не содержащими саму вывеску, но в которых присутствует воспроизведение слов: а именно, договорами на техническое обслуживание и ремонт систем пожарной сигнализации от 01.07.2015, кассовыми документами за 2015-2016 гг. из аптечных организаций «АПТЕКА ВИТА» Самара, ул. Киевская, 10, ул. Ташкентская, 98 (в совокупности с договором подряда №2014/92 от 23.09.2014 о выполнении работ на объекте «АПТЕКА ВИТА» №230 ул. Ташкентская, 98 по изготовлению и монтажу навеса); кассовыми документами по аптечному пункту ООО «АСТРА» - «АПТЕКА ВИТА» в городе Самара, ул. Воеводина, 24, ул. Димитрова, 117, Самара, ул. Ново-Садовая, 184; справкой о стоимости выполненных работ и затрат за период 15.04.2015 по 26.04.2016 в аптеках по номерам №12, 29, 72, 639, которые поименованы как «АПТЕКА ВИТА» и в которых проводились ремонтно-строительные работы по договору подряда №2016/91 от 15.04.2016; согласно договорам подряда №2014/116 от 15.10.2014 , 2014/125 от 01.12.2014, №2013/35 от 22.04.2013 и акту о приемке выполненных работ были выполнены ремонтно-строительные работы по аптечному пункту №32 «АПТЕКА ВИТА», расположенного по адресу г. Самара, ул. Белорусская, 28; пункту №62 «ВИТА» (Самара, ул. Физкультурная, д.8), пункту №374 «Вита» (Самара, Воеводина, 24), пункте №1 «АПТЕКА ВИТА» - город Самара, ул. Ново-Садовая, 289, пункт №180 «ВИТА» по адресу город Самара, п. Стройкерамика, ул. Народная, 5а; счет-фактура от 21.01.2014 о монтаже-демонтаже вывесок аптек №6, 48, 12, 15, 76, 29.

Таким образом, перечисленные документы доказывают фактическое использование слов «АПТЕКА ВИТА» в рамках оказания услуг аптечных пунктов в период, предшествующий дате 01.04.2016, данное использование вопреки доводам обратившегося лица не является единичным, показывает наличие развитой сети аптек в разных областях России, которые работали под вывесками «Аптека ВИТА».

В возражении лицом, его подавшим, представлены распечатки сервиса «Google maps» с датами съемки в 2016-2017 гг. фотографий вывесок аптечных пунктов по следующим адресам города Самары: ул. Губанова, 15; ул. Самарская, 138; ул. Дачная, 15; ул. Советская, 18; Тольятти ул. Октябрьская, 55; Энгельс, ул. Космонавтов, 7; Волгоград, ул. Оломоуцкая, 26; Казань, ул. Адоратского, 4А; Казань, Четаева, 35; Набережные Челны, проспект Мусы Джалиля, 32; ул. Шамиля Усманова , 51; Новокуйбышевск – ул. Дзержинского, 3; Самара, ул. Советской Армии, 238, которым соответствуют лицензии ООО “РОНА”, однако на которых располагались вывески «АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН», «МОЯ АПТЕКА».

Коллегия поясняет, что предоставление сведений о некоторых аптеках, которые на 01.04.2016 не работали под обозначением “”, не опровергает присутствия в деле совокупности доказательств, достаточных для признания исследуемого обозначения общезвестным товарным знаком.

С отзывом и дополнениями к нему правообладателем были представлены дополнительные документы о расположении вывески с исследуемым обозначением на фасадах аптечных пунктов по адресам: г. Казань, ул. Декабристов, д.131б (имеются снимки от августа 2015, октября 2016, сентября 2017, июль 2019); Аптека №733 – город Тольятти, ул. Ворошилова, д.27 (август 2015), ул. Дзержинского, д.17 А, «Аптека ВИТА ЭКСПРЕСС»: город Волгоград, ул. Рокоссовского, д.54 (даты сохранения фото фасадов август 2015, ноябрь 2016, август 2017, апрель 2021), Ульяновск, ул. Кирова, д.28 (июль 2015, сентябрь 2016, июль 2017, июль 2019), Аптека №45 - город Самара, ул. Свободы, д.79 (август 2015, октябрь 2016, август 2017), Аптека №75 – город Самара, ул. Ново-Садовая, д.181, (продемонстрирована смена вывесок в период с августа 2015 на октябрь 2016), Аптека №481 – город Самара, ул. Гагарина, д.35 (август 2015), Аптека №538 – город Самара, ул.

Спортивная, д.5 к.1 (2015), ул. Физкультурная, д.117, ул. Галактионовская, д.36, ул. Гагарина, д.155, ул. Московская, д.66.; Аптека №73 – город Самара, ул. Ново-Вокзальная, д.146А (2015), ул. Ново-Вокзальная, д.247, ул. Ставропольская, д.74, ул. Лукачева, д.10, ул. Пензенская, д.52А, ул. Димитрова, д.117, ул. Партизанская, д.174А, ; по городу Пенза, ул. Московская, 91 (93, 95), ул. Луначарского, д.7, ул. Чехова, д.10, ул. Мира, д.6, город Саратов по адресам: ул. М. Горького, д.26, ул. Дзержинского, д.24А, ул. Спортивная, д.5. Иные приставленные скриншоты с фотографиями относятся к периоду, выходящему за пределы исследуемого диапазона дат до 01.04.2016.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о непродолжительном периоде использования исследуемого обозначения, то коллегия установила, что период подтвержденного фактического использования исследуемого обозначения “**АПТЕКА ВИТА**” составляет не менее чем годовой период до признания обозначения общезвестным товарным знаком. Данный период характеризуется интенсивным наращиванием присутствия вывесок «**АПТЕКА ВИТА**» на фасадах аптечных пунктов, расположенных в Самаре, Пензе, Саратове, Тольятти, Ульяновске, Казани, что свидетельствует о развитии узнаваемости обозначения в период, предшествующий 01.04.2016.

Подготовка к использованию исследуемого обозначения показана посредством договора на разработку корпоративного стиля и макетирования аптечных пунктов. Так, в рамках договора №04/04 от 24.04.2014 и приложений к нему ООО «Волчок Логодизайн» принял на себя обязательства по «разработке брендбука «Вита», «брендбука «Витаэкспресс». Полученный по результатам оказания таких услуг гайдбук «Аптечная сеть «ВИТА центральная» содержит исследуемое обозначение и его вариации цветового оформления, а также варианты с дополнительным словом «центральная» под словом «ВИТА».

Гайдбук «Логотип и элементы фирменного стиля «Аптечная сеть «ВИТА» содержит эскиз исследуемого обозначения «»,

«АПТЕКА ВИТА», «АПТЕКА ВИТА», а также разработанные примеры



размещения вывесок на фасадах зданий «».

Представлены также пояснения правообладателя относительно замечаний лица, подавшего возражение, (27) к договору ООО «Рона» с ООО «Волчок Логодизайн». Так, представленный нотариальный протокол допроса свидетеля Малявиной С.В. содержит следующие сведения о том, что Малявина С.В. с 06.05.2009 по март 2024 была директором ООО «Волчок Логодизайн». Свидетель подтвердила, что между ООО «Рона» и ООО «Волчок Логодизайн» был заключен Договор №04/04 от 24.04.2014, который был исполнен сторонами. В рамках данного договора исполнитель выполнил работы по созданию бренда, разработке логотипов, разработке корпоративной символики, разработке брендбуков. Свидетельница сама разрабатывала логотипы «АПТЕКА ВИТА» и «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» в качестве служебного произведения. Договор №04/04 от 24.04.2014 и приложения к нему были подписаны лично свидетелем и скреплены печатью. Приложенное свидетельство о перемене имени подтверждает, что Малявина Софья Владимировна и Антипова Софья Владимировна являются одним и тем же лицом, что зафиксировано отделом ЗАГС 29.08.2015.

Является убедительным подтверждением исполнения договора с ООО «Волчок Логодизайн» от 24.04.2014 размещение на сайте данной компании разработанного исследуемого обозначения для сети аптек (подтверждается архивными копиями страниц сайта volchoklogodesign.ru за даты 02.06.2015, 08.08.2015).

Действия по оценке свидетельских показаний и подлинности договора не предусмотрены административным порядком рассмотрения возражения.

Что касается справки «Сведения об аптеках розничной сети аптек Группы компаний «Вита» по состоянию на 31.07.2016», то она содержит сведения о брендах, под которыми работали компании, аффилированные с ООО «Рона».

Согласно представленным правообладателем пояснениям Пениной Е.Н. от 06.09.2024, у ООО «Рона» отсутствует оригинал данной справки, отсутствуют сведения кем и для каких целей она составлялась, а отраженные в ней сведения являются неполными и не отражают размещение всех используемых на фасадах вывесок.

В подтверждение расхождения в фактических данных и заполненной справки – представлены скриншоты по ряду аптек, где в графе «БРЕНД» справки было указано «Аптека низких цен», в то время как фасад заведения включал изображение «».

Известность исследуемого обозначения достигалась посредством рекламной деятельности, а именно, в рамках договора от 02.02.2016 ООО «Парус» изготовил для ООО «Мост» рекламно-информационные материалы, включающие обозначение



Для доказательства узнаваемости обозначения «» представлен опрос общественного мнения [21], проведенный Лабораторией социологической экспертизы Института социологии Российской академии наук с целью определить уровень известности заявленного обозначения «» на сегодняшний день и в ретроспективном анализе на 01.04.2016 с точки зрения потребителей в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ «услуги аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». По результатам проведенного опроса подготовлено Заключение №103-2020 от 01.10.2020.

Из представленных данных можно сделать следующие выводы:



1. Обозначение «АПТЕКА ВИТА» известно большинству потребителей услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (59%).

Подавляющее большинство опрошенных (96%) ассоциируют тестируемое обозначение с такими услугами, как продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения.

Подавляющее большинство потребителей (87%) верно определили и правообладателя тестируемого обозначения – компанию ООО «РОНА». Большинство опрошенных (47%) к настоящему времени уже пользовались услугами, маркованными тестируемым обозначением.

2. Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, большинство потребителей (56%) посчитали, что данное обозначение и на тот момент было им уже известно. Подавляющее большинство респондентов (93%), отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 01.04.2016, верно ассоциировали тестируемое обозначение с такими услугами, как «продажа лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения». Подавляющее большинство опрошенных (85%) в этом же ретроспективном контексте правильно идентифицировали компанию производителя услуг под тестируемым обозначением, назвав в качестве таковой компанию заявителя. Подавляющее большинство потребителей (85%) посчитали, что на дату 01.04.2016 они также назвали бы правообладателем тестируемого обозначения заявителя. На дату 01.04.2016 большинство респондентов (48%) уже имели опыт покупки услуг под данным обозначением.

Что касается замечаний лица, подавшего возражение, к репрезентативности данного исследования в связи с тем, что из опроса не следует, что под группой компаний «ВИТА» потребители узнавали ООО «Рона» и аффилированных с ней лиц, как источник оказания услуг аптечных организаций, то установлено следующее.

Согласно списку лиц, аффилированных с ООО «Рона» [10], к данным юридическим лицам относятся следующие: ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО

«Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал». Участниками перечисленных юридических лиц выступают Карпачева Татьяна Александровна, Яньков Евгений Игоревич, то есть одни и те же лица, в силу чего они являются владельцами аффилированных компаний. С заявлением представлены апостилированные и нотифицированные свидетельства Республики Кипр о регистрации в качестве юридического лица, а также о составе учредителей частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Никсей Холдингз Лимитед», которая в свою очередь является учредителем ООО «АСТРА», ООО «Рона», ООО «Вита Лайн».

Согласно представленному свидетельству в отношении компании «Никсей Холдингз лимитед», учредителями указанной организации являются две другие компании «(ЛЕКСИН Аффилийтс С.А.» и «Долл Трейд ЛТД»), которыми в свою очередь владеют Т.А. Карпачева и Е.И. Яньков. Следовательно, перечисленные выше компании, на основании представленных учредительных документов, являются аффилированными друг другу и образуют группу.

Аффилированные общества - ООО «СТРЕЛА», ООО «АБСОЛЮТ», ООО «АВРОРА», ООО «АЛЬТАИР», ООО «ВЕНЕРА», ООО «ВИКТОРИЯ», ООО «ВИТА ЛАЙН», ООО «ГАЛАНТ», ООО «ГЕЛИОС», ООО «ДЕМЕТРА», ООО «ДЕНЕБ», ООО «ИСКРА», ООО «КАЛИПСО», ООО «МАЛЬВА», ООО «МИР ЗДОРОВЬЯ», ООО «МОСТ», ООО «ПАРНАС», ООО «СОГЛАСИЕ», ООО «СТЕЛЛА», ООО «ФЕНИКС», ООО «ЦЕНТАВР», ООО «ЦЕФЕЙ», ООО «ЮПИТЕР», ООО «СЕЛЕНА», ООО «АСТРА» составили письма от 24.03.2025 за подписью их генеральных директоров о вхождении их в одну группу компаний «ВИТА», а также об использовании с разрешения и под контролем ООО «Рона»

обозначения «», начиная с дат государственной регистрации соответствующих юридических лиц.

Представленные с заявлением материалы демонстрируют цепочку осуществления хозяйственной деятельности от момента закупки лекарственных средств до распределения их по компаниям, входящим в группу, а также реализации конечному

потребителю. Так, представлены договоры поставки продукции ООО «Вита ЛАЙН» в адреса аптек, арендемых ООО «Мост», ООО «Стелла», ООО «Стрела», ООО «Цефей», ООО «Юпитер», ООО «Искра», ООО «Вега», ООО «Виктория», ООО «Итал», ООО «Астра». По некоторым адресам продемонстрированы кассовые чеки, в которых содержится наименование аптеки «ВИТА».

Обращают на себя внимание представленные в дело награды ООО «РОНА», представленные договоры на строительно-ремонтные работы, договоры на разработку логотипа, где по тексту документов получателем услуг и наград именуется компания «ВИТА».

Кроме того, присутствие в материалах административного дела публикаций:

- «Новости бизнеса Самары» на сайте sam.ru, газеты ведомости за 24 августа 2010 года ««Анкор» обнаружил сектор рынка, где есть кадровый голод и рост зарплат», в которых идет речь исключительно о поволжской сети аптек «Вита», которая размещает вакансии на провизоров и фармацевтов (публикации на портале 63.ru),

- Самарский вестник о сети аптек «Вита» начиная с 2006 года, свидетельствуют о восприятии ООО «Рона» и аффилированных с ним лиц в качестве группы компаний «ВИТА».

В подтверждение использования обозначения ВИТА представлены документы от ООО «АСТРА» с ООО «Информ-бюро» о подключении к системам электронной аптеки аптечных пунктов ООО «АСТРА», которые поименованы в рамках соглашения как «АПТЕКА ВИТА».

Таким образом, у коллегии имеются объективные сведения для признания группы аффилированных лиц группой компаний, использующих обозначение «ВИТА» в отношении аптечной деятельности.

В опровержение исследования (21), представленного на этапе подачи заявления на признание обозначения общезвестным товарным знаком, лицо, подавшее возражение, представило исследование, проведенное компанией Левада-центр - «Восприятие потребителями услуг по продаже лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения

обозначений «» (товарный знак №690960) и «» (общеизвестный товарный знак №220), содержащее противоположные выводы относительно известности обозначения “”.

При ответе на вопрос о годе первого знакомства с обозначением  - 81 % опрошенных ответили, что данное обозначение им не известно. При ответе на вопрос об источнике происхождения услуг под обозначением «», в том числе на дату 01.04.2016 года, с ООО «Рона» провели ассоциации только 0,1, - 0,3% опрошенных (на ретроспективную дату и на дату проведения опроса соответственно). То есть большинство потребителей не смогли назвать компанию, которой принадлежит обозначение «».

Представленные результаты противоречат выводам, полученным в ходе Заключения №103-2020, что может быть обусловлено разными задачами исследований. Коллегия при этом отмечает, что процент узнаваемости спорного обозначения в исследовании АНО «Левада-Центр» не соответствует другим фактическим обстоятельствам административного дела относительно общей доли компании «Рона» в аптечном рынке и представленным сведениям о количествах аптечных пунктов, работающих под оспариваемым товарным знаком.

Представленный лицом, подавшим возражение, отчет «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 и общезвестного товарного знака №220 среди потребителей России» АНО «Левада-Центр» по большей части посвящен исследованию сходства сопоставляемых обозначений, в то время как в настоящем рассмотрении не требуется установления таких обстоятельств. Кроме того, правообладателем представлена рецензия ФНИСЦ РАН №76-2021 от 13.07.2021 на отчет АНО «Левада-Центр» - «Характер сравнительного восприятия товарного знака «ВИТАЭКСПРЕСС» по свидетельству №703109 и общезвестного товарного знака №220 среди потребителей России», в котором приводится критика инструментария проведенного исследования, а также содержится вывод о недостоверности полученных данных.

Также был представлен Отзыв АНО «Левада - центр» №33 от 28.10.2021 (далее – Отзыв №33) на заключение ФНИСЦ РАН №103-2020 от 01.10.2020, в котором приведена критика репрезентативности, наводящим формулировкам вопросов, некорректным выводам исследований.

Правообладателем представлен комментарий ФНИСЦ РАН №151-2021 от 27.12.2021 на Отзыв №33, где указывается, что потребителем является человек, который хотя бы раз приобретал товар. Вопрос на определение ассоциаций задан с помощью техники «Припоминание с подсказкой», которая повсеместно используется в исследовательской практике, а все полученные результаты являются верными.

К дополнительным материалам административного дела, свидетельствующим об использовании аффилированными с ООО «Рона» лицами обозначения «АПТЕКА ВИТА» относятся следующие документы.

Представленные правообладателем сведения о лицензиях через систему «СБИС» по следующим субъектам ООО «Вита Лайн» (15.03.2012 по 05.04.2016), ООО «Гербера» (24.03.2016 – 02.06.2016 Саратовская область), ООО «Итал» (21.01.2016 – 11.08.2017), ООО «Калипсо» - 15.02.2016 по 28.04.2016 (республика Татарстан), ООО «Константа» (15.10.2015 по 07.08.2017 Самара), ООО «Сальва» (18.12.2015) (Чебоксары), ООО «Эдельвейс» (08.10.2015 по 24.10.2016) – Саратовская область, ООО «Народная аптека» (04.02.2016 – 06.06.2016) – Саратов, ООО «Гармония» 02.12.2015 – Самарская область, ООО «Аптечный двор» (25.12.2015 – 06.07.2016), Республика Башкортостан, ООО «Абсолют» (28.02.2012) – Республика Татарстан, ООО «Аврора» (Пенза), ООО «Альтаир» от 16.11.2015 (Уфа), ООО «Астра» (22.06.2006) (Самара), (08.12.2006) - Республика Татарстан, Самара, Энгельс, Саратов, (20.02.2008) – Волгоградская область, (26.05.2011)-Республика Татарстан, (15.06.2011) – Саратовская область, город Энгельс, 23.06.2011 (Волгоград), (10.02.2012) – Татарстан, Волгоградская область, Саратовская область, Самарская область, ООО «Венера» (от 25.06.2012, от 28.09.2015) – Республика Татарстан, ООО «Виктория» (17.09.2009, от 10.07.2015) – Самарская область, ООО «Вита Лайн» - ООО «Галант», (Ульяновск), ООО «Гелиос»

(Татарстан), ООО «Гербера» - Саратовская область, ООО «Искра» (Республика Мордовия – 03.06.2015), ООО «Итал» (Самарская область), ООО «Парнас» – Ульяновская область, ООО «Рона» - (2009-2016) – Самарская, Пензенская и Ульяновская области, ООО «Сальва» (2011) – Чувашская республика, ООО «Сириус» (2013) – Ульяновская область, ООО «Согласие» (2006-2011, 2012) – Самарская область, ООО «Стелла» (2012, 2014) – Самарская область, ООО «Стрела» (2015) «Пензенская область», ООО «Феникс» (2009-2012) – Самарская область, ООО «Эдельвейс» (2012, 2013, 2014) - Саратовская область, ООО «Юпитер» (2012, 2014) – Волгоградская область, ООО «Народная аптека» (2005-2010, 2013-2014) – Саратовская область, ООО «Гармония» (2011, 2013, 2015) – Самарская область, ООО «Пунфц» (2004-2009) – Самарская область, ООО «Аптечный двор» (2015) – Республика Башкортостан, ООО «СКД Волга» (2004, 2009) – Волгоград, ООО «Панацея» (2012) – Республика Татарстан.

Среди представленного перечня лицензий на более чем 600 листах присутствуют сведения, в том числе о юридических лицах группы компаний «Вита», сведения о которых не предоставлялись на этапе подачи заявления и дополнений к нему. Вместе с тем данные сведения более широко, нежели представленные с заявлением документы, иллюстрируют географическую встречаемость и распространность аптек группы «Вита» за период, предшествующий дате признания обозначения общезвестным товарным знаком. В указанных документах перечислены такие субъекты Российской Федерации как Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Волгоградская область, Пензенская область, Нижегородская область (ООО «Полинея»), Республика Мордовия (ООО «Искра», ООО «Калипсо»), не все из которых являются соседствующими, что говорит о том, что заведения правообладателя имели распространение в разных регионах Российской Федерации, хотя и не были представлены абсолютно во всех ее субъектах.

Расхождение в сведениях о количестве лицензий, которые представлены лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого общезвестного

товарного знака связаны с тем, что сторонами спора заданы разные диапазоны поиска (лицо, подавшее возражение, не включало в поиск аптеки, существовавшие ранее 2016 год).

Что касается нахождения аптечных пунктов правообладателя в городах Москва и Санкт-Петербург, то правообладатель ссылается на присутствие аптечного пункта (аптека № 177) в Москве на дату 01.04.2016. По Санкт-Петербургу - примеров не представлено.

Вместе с тем географическую распространенность аптек группы компаний “Вита” нельзя назвать региональной или местной, в связи с масштабным присутствием таких аптечных пунктов в федеральных округах - Приволжский, Поволжский, Дальневосточный, что исключает сосредоточение присутствия на территории лишь одной области или одного округа. Указанное распространение позволяет наращивать узнаваемость спорного обозначения среди населения различных регионов, а также позволяет российским потребителям при перемещении по территории России (по туристическим, рабочим и семейным целям) раз за разом сталкиваться с аптечными пунктами “АПТЕКА ВИТА”.

Что касается довода о том, что фактическая география распространения аптек не соотносится с географией проведения опроса, коллегия установила следующее.

В соответствии с методологией исследования по Заключению №103-2020 от 01.10.2020, оно было проведено среди 1500 респондентов в следующих городах: Москва (500), Санкт-Петербург (500), Ростов-на-Дону (125), Красноярск (125), Омск (125), Нижний Новгород (125).

При этом Ростов-на-Дону относится к Южному федеральному округу, Красноярск и Омск - к Сибирскому, Нижний Новгород - к Приволжскому, Москва - к Центральному, а Санкт-Петербург – к Северо-западному.

Как было установлено выше, фактическое интенсивное присутствие аптек правообладателя продемонстрировано в Приволжском округе из всех округов, в которых проведен опрос. Вместе с тем ни одним документом не регламентировано проведение социологического исследования строго в местах фактического присутствия предприятий.

Согласно отчету об анализе рынка услуг розничной торговли лекарственными средствами [13], подготовленному ФАС России, доля аптек заявителя под обозначением «АПТЕКА ВИТА» в 2008 году составляла от 36% до 56% от общего числа аптек в городах. Заявителем также приведены договоры закупки и поставки продукции [8], [9], в отношении которой оказываются заявленные услуги 35 класса МКТУ.

Также из материалов [11] следует, что в результате осуществления предпринимательской деятельности доходы аптечной сети «ВИТА» в период с 01.01.2001 по 01.04.2016 составили: 2001 г. – 166 622 853 рубля; 2002 г. – 439 599 031 рубль; 2003 г. – 678 580 264 рубля; 2004 г. – 929 534 484 рубля; 2005 г. – 1 234 361 122 рубля; 2006 г. – 1 686 347 230 рублей; 2007 г. – 2 296 054 140 рублей; 2008 г. – 2 727 956 094 рубля; 2009 г. – 2 861 295 081 рубль; 2010 г. – 2 793 516 025 рублей; 2011 г. – 3 019 205 578 рублей; 2012 г. – 3 312 690 337 рублей; 2013 г. – 3 459 055 636 рублей; 2014 г. – 3 505 819 870 рублей; 2015 г. – 4 397 561 363 рубля; 2016 г. – 3 274 256 248 рублей. Общий размер дохода заявителя за указанный период составил 36 782 455 356 рублей.

Представленными документами до даты испрашиваемой общеизвестности товарного знака осуществлялся ряд рекламных программ на сайтах [samru.ru](#) (статьи от 22.09.2006 г., 06.11.2007 г., 16.11.2007 г.), [63.ru](#) (статьи от 10.06.2008 г., 06.12.2011 г.), [kp.ru «Комсомольская правда»](#) (статьи от 05.04.2008 г., 02.01.2013 г., 25.11.2014 г., 25.03.2015 г., 30.06.2015 г.), <https://volga.news> (статьи от 01.07.2013 г., 01.08.2013 г.), Пресс-релиз совместно с Совкомбанком <http://www.pressrelease.ru/branches/medicine/3195e4eb52a33> (08.07.2014), [trisosny.ru](#) (статьи от 08.09.2015 и 13.08.2015), Первый Ульяновский портал [1UL.ru](#) (статья от 15.01.2016). В печатных СМИ – «ВЕДОМОСТИ» (статьи от 20.02.2008 г., 11.12.2008 г., 24.08.2010 г.). На телевидении и радио сеть аптек «ВИТА» упоминалось Телерадиокомпанией «ТЕРРА» (статьи от 19.03.2015 г. и 19.03.2015 г.) и на Новокуйбышевском телевидении (статья от 22.03.2016 г.). Также среди примеров рекламных публикаций [17] фигурируют: рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита», размещенный в выпуске № 2 издания «Диспансерная

карта «Я и мой малыш» (август 2005 г.); Аптечный вестник «Вита» № 5(58) май 2005 г. (выходит ежемесячно с 2000 г. (свидетельство о регистрации СМИ ПИ №7 – 0007 от 6 апреля 2000 г.); Рекламно-информационный макет аптечной сети «Вита» в выпуске № 2 журнала «Личный врач» за 2010 г. Одновременно продвижение услуг сети «АПТЕК ВИТА» осуществлялось через интернет-сайт, расположенный по адресу <https://vitaexpress.ru> [22], зарегистрированный на имя заявителя. Представлен также ретроспективный поисковый запрос на сайте google.ru, отображающий сведения о содержании страниц указанного сайта за период с 26.12.2007 по 01.04.2016 гг. [23].

В подтверждение вывода о приобретенной общеизвестности комбинированного обозначения “**АПТЕКА ВИТА**” приняты также награды в области маркетинга и рекламы «БРЕНД ГОДА-2004», которая вошла в международную систему EFFIE. В том же году «АПТЕКА ВИТА» была признана «НАРОДНОЙ МАРКОЙ» 2004 года. В 2005 году заявитель награжден дипломом III степени Торгово-промышленной палаты Самарской области в номинации «БРЕНД-ОЛИМП» «Лучшее предприятие Самарской области».

Необходимость применения кумулятивной оценки всех представленных доказательств согласуется с судебной практикой (решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-186/2019 от 15.07.2014, решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-387/2019 от 28.11.2019, решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-269/2014).

Помимо заключения [21], представленного на этапе рассмотрения заявления о признании обозначения общеизвестным товарным знаком, в ходе рассмотрения возражения правообладателем представлено дополнительное Заключение №110-2025 от 16.05.2025 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического исследования относительно наличия или отсутствия широкой известности обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» на сегодняшний день и на дату 01.04.2016, с точки зрения услуг аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (35 класс МКТУ).

Согласно указанному документу 88% респондентов слышали и видели об обозначении «**АПТЕКА ВИТА**» на дату 01.04.2016, при этом 82 % опрошенных пользовались услугами под обозначением «**АПТЕКА ВИТА**». В соответствии с диаграммой №2 о периоде знакомства потребителей с обозначением «**АПТЕКА ВИТА**», 47% опрошенных обозначили период с 2014 года по 2016, а 25% обозначили период «раньше 2016 года», 5% - «до 2014 года», что в сумме составляет 77% из числа опрошенных знакомы с обозначением до 2016 года, а остальные 23% ознакомились позднее, либо не знакомы вовсе. В качестве способа знакомства потребителей с исследуемым обозначением респондентами указаны «в интернете» (29%), «на улице» (33%), «в местах продаж соответствующих товаров» (14%), «в рекламных материалах» (4%), «от знакомых, друзей и коллег» (11%). Репутация услуг, оказываемых под исследуемым обозначением, оценена как «высокая» - 61% опрошенных на дату 01.04.2016, и как «скорее положительная» - 20% респондентов.

При исследовании мнения потребителей о компании, предоставляющей услуги под обозначением «**АПТЕКА ВИТА**», 57% респондентов ассоциируют его с ООО «Рона», 6% - с ООО «Стрела», 14% - с ООО «СВИАЛ», 4% - с ООО «Апрель 2014».

На вопрос о том, является ли обозначение «**АПТЕКА ВИТА**» товарным знаком лица, оказывающего услуги аптек по продаже оптовой и розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения, по мнению потребителей на дату 01.04.2016 – 75% респондентов дали положительный ответ, 10% - отрицательный, при этом данный вопрос, уточненный по ассоциациям с владельцем товарного знака ООО «Рона», 58% опрошенных дали положительный ответ, 23 % - отрицательный.

В соответствии с методикой исследования выборка формировалась из совершеннолетних жителей – потребителей услуг аптек по продаже оптовой, розничной лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения (35 класс). Всего было опрошено 1500 человек в городах Москва (500 человек), Санкт-Петербург (500 человек), Ростов-на-Дону (125

человек), Красноярск (125 человек), Омск (125 человек), Екатеринбург (125 человек).

Указанное исследование оценивается как дополнительно подтверждающее возникшие ассоциативные связи потребителей исследуемого обозначения с ООО «Рона» и лицами, входящими в одну группу с ней, на дату 01.04.2016. Тот факт, что большая часть опрошенных ознакомились с обозначением в период с 2014 по 2016 годы соответствует остальным фактическим материалам о том, что именно в данный период времени обозначение «**АПТЕКА ВИТА**» в исследуемом виде было разработано и введено в оборот, с каждым кварталом увеличивая присутствие на рынке. Рост присутствия аптечных пунктов под исследуемым обозначением косвенно подтверждается ответами о способе знакомства с обозначением, где в сумме 47% опрошенных видели его на улице и в аптечных киосках.

Лицом, подавшим возражение, представлен отзыв АНО «Левада-центр» №14 от 04.07.2025 на заключение №110-2025 от 16.05.2025 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН. В представленном отзыве имеются замечания к выборке исследования (целевая выборка с элементами случайности), к смещению круга опрошенных в сторону мужчин (66%), нарушение исследовательского инструментария и противоречие полученных результатов предыдущим опросам (в заключении №103-2020 от 01.10.2020 получены отличающиеся данные об известности обозначения потребителям на одну и ту же дату, а именно - 56% против 88% в исследовании 2025 года; ассоциирование с ООО «Рона» в отчете 2025 года составило 57% респондентов, а в опросе 2020 года – 85% с ГК «Вита»), использование «наводящих вопросов». По результатам отзыва сделан вывод о том, что методологические и содержательные нарушения указывают на смещение полученных данных.

В ответ на отзыв АНО «Левада-центр» №14 от 04.07.2025 со стороны правообладателя представлены комментарии №185-2025 от 13.08.2025 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН. В указанном документе указано на использование комбинированного подхода к формированию выборки, характерного для прикладных исследований; исследование проводилось

на основании национального стандарта ГОСТ Р ИСО 20252-2014, что подтверждается реестром Росстандарта. В комментариях отмечено, что точные инструкции по отбору точек опроса не были включены в заключение для краткости, при этом они были указаны в инструкции подрядчикам. В отношении замечания о смещении количества респондентов в сторону лиц мужского пола в комментариях содержится разъяснение о том, что в Заключении №110-2025 была допущена техническая опечатка, правильными данными являются следующие: 66% женщин и 34% мужчин. Вопросы №1, 2, 7, указанные как «наводящие» в отзыве, не являются таковыми, соответствуют положениям нормативно-правовых актов и методологии. Расхождение в показателях ретроспективной узнаваемости пояснено когнитивными искажениями за счет присутствия обозначения на рынке в отрезок времени между исследованиями 2020 и 2025 годов. Отличия в показателях узнаваемости в отношении ГК «Вита» (85%) и ООО «Рона» (57%) между сопоставляемыми заключениями связана с методикой исследования и указания в одном случае ГК «ВИТА» (которая включает в себя множество юридических лиц) с одной стороны, а в другом случае - ООО «Рона», куда аффилированные лица не входят.

В заключение представленных комментариев №185-2025 от 13.08.2025 сделаны выводы, что критические замечания в адрес Заключения №110-2025 не являются обоснованными и соответствующими действительности.

Лицом, подавшим возражение, представлен ответ АНО «Левада-Центр» №21 от 30.09.2025 на комментарии Лаборатории социологической экспертизы №185-2025 от 13.08.2025 о без доказательственном характере комментариев, о вероятностной выборке, недопустимости опечаток в части выборки респондентов, необоснованности представленных комментариев.

Помимо комментария, правообладателем представлена рецензия профессора кафедры социологии Российского государственного социального университета, доктора социологических наук Долгоруковой И.В., которая отмечает, что выборка заключения №110-2025 является несмещенной и репрезентативной, инструментарий исследования составлен корректно, проведенное исследование является

объективным, достоверным и надежным, а также имеет высокую доказательственную силу.

В свою очередь со стороны лица, подавшего возражение, представлена рецензия М.Е. Маркина от 01.10.2025 на Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН №110-2025 от 16.05.2025. В представленном документе отмечено, что согласно исследованию Всероссийского центра изучения общественного мнения в 2021 году, среди тех, кто чаще всего ходит за лекарствами в аптеку, доля женщин – 55%, а доля мужчин -45%, поэтому выборка представленного заключения №110-2025 является смещенной. Составитель рецензии указывает на наводящий характер вопросов, что противоречит методологическим требованиям. К рецензии приложен Диплом от 25.06.2011 о получении Маркиным Максимом Евгеньевичем, образования степени «Магистр» по направлению «социология», а также справка о том, что рецензент действительно работает в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» с 01.02.2008 г.

Кроме того, правообладателем представлены комментарии №193-2025 от 26.08.2025 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН на замечания лица, подавшего возражение, в отношении ранее составленных Лабораторией заключений №103-2020 от 01.10.2020, №108-2022 от 23.11.2022, №110-2025 от 16.05.2025.

Относительно географии проведения исследования по Заключению №103-2020 лаборатория поясняет, что «Рекомендации по проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака в Российской Федерации» указывается на желательность охвата опросом не менее шести населённых пунктов, при этом не зафиксировано ограничения по местам присутствия предприятий под исследуемым обозначением. Включение в выборку городов, где не представлены аптеки группы компаний «Вита» является не недостатком, а преимуществом проведенного исследования, напротив, свидетельствует об отсутствии факта преднамеренного отклонения от

географической структуры. Респонденты из населенных пунктов, где отсутствовали аптеки группы компаний «Вита» могли познакомиться с тестируемым обозначением, например, в период нахождения в отпуске/командировки, в Интернете, узнать от друзей/родственников.

В отношении замечаний о том, что опросы проводились среди обычных потребителей и отсутствовали потребители услуг оптовой продажи лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов, в то время как общеизвестность спорного обозначения установлена, в том числе для услуг оптовой продажи, в комментариях приведены пояснения о том, что в ходе исследования применялись фильтрующие вопросы, позволяющие выделить именно активных потребителей аптечных услуг, включая тех, кто мог сталкиваться с оптовой продажей лекарств в силу профессиональной деятельности (сотрудники медицинских учреждений, фармацевты, владельцы малого бизнеса), то есть выборка охватывала лиц, имеющих отношение к оптовому сегменту.

Лицо, подавшее возражение, представило Отзыв АНО «Левада-Центр» №22 от 30.09.2025 на Комментарии Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №195-2025 от 26.08.2025, в котором изложено, что полученные в комментариях данные являются нерепрезентативными по причине многочисленных недостатков.

В данной связи коллегия обращает внимание на то, что, несмотря на критику в отношении проведенных по заказу правообладателя исследований (Заключения №103-2020 и №110-2025) в части несоответствия географической выборки местам присутствия аптек группы компаний «Вита», обществом «Аптека Витаэкспресс», тем не менее, не доказано, что в тех городах (Пятигорск, Владивосток, Тольятти, Томск, Архангельск) потребители ошибочно ассоциировали оспариваемое обозначение с лицами, не относящимися к группе компаний «Вита» (обществами «Вита-плюс», «Витрафм», «Вита», «Вита Норд», о которых идет речь к тексте дополнений к возражению от 23.07.2025 – стр.9), работающими под обозначениями со словесным элементом «ВИТА» в соответствующих регионах. В отсутствии подобных исследований у коллегии нет оснований для сомнения в достоверности

результатов представленных социологических исследований относительно установленной узнаваемости и известности обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» как средства индивидуализации ООО «Рона».

Что касается доводов о том, что на дату признания обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» общезвестным товарным знаком, действовали исключительные права на промышленный образец №72908, то данным доводам дана оценка в решении Роспатента от 31.05.2024, оставленном в силе решением Суда по интеллектуальным правам от 29.01.2025 по делу №СИП-1014/2024, а также постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2025 по тому же делу.

Что касается доводов о существовании товарных знаков по свидетельствам №466930 и №642495, то следует отметить, что товарный знак по свидетельству №642495 имеет приоритет 22.04.2016, то есть позднее даты установления

общезвестности оспариваемого товарного знака, а товарный знак «» по свидетельству №466930 с приоритетом 21.04.2010 не охраняется в отношении услуг продажи 35 класса МКТУ, следовательно, приведенные примеры наличия исключительных прав никак не порочат принятое решение Роспатента о признании обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» общезвестным товарным знаком на 01.04.2016 в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сам по себе отзыв №22 от 30.09.2025 содержит методологические замечания к комментариям Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНСЦ РАН №193-2025 от 26.08.2025, то есть является актом, фиксирующим замечания одной социологической организации к инструментариям другой социологической организации, что, в конечном счете, не влияет на имеющейся в деле объем доказательственной базы для анализа правомерности признания обозначения «**АПТЕКА ВИТА**» общезвестным товарным знаком.

В опровержение доводов о возможных ассоциациях потребителей с иными аптеками, в состав наименований которых входит словесный элемент «Вита», правообладатель оспариваемого знака представил Заключение №108-2022 от

23.11.2022, подготовленное Лабораторией социологической экспертизы ФНИСЦ РАН в целях определения доли услуг, оказываемых под обозначением «**АПТЕКА ВИТА**» на российском рынке услуг аптек по продаже лекарственных, ветеринарных, гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения с точки зрения потребителей данных услуг на сегодняшний день и на дату 01.04.2016.

Доля рынка услуг, оказываемых под общезвестным в Российской Федерации товарным знаком №220, в настоящее время составляет 19% в денежном выражении, 23% в количестве покупок. Доля рынка услуг, оказываемых под общезвестным в Российской Федерации товарным знаком №220, на 01.04.2016 составила 7% в денежном выражении, 9% - в количестве покупок.

В настоящее время большинство респондентов (86%) оценивает репутацию услуг «Аптека Вита» как положительную или скорее положительную.

Ретроспективный опрос показал, что 15% потребителей пользовались услугами аптечной сети под общезвестным товарным знаком №220, при этом данная доля находится в том же диапазоне, что и наиболее крупные, известные аптечные сети, такие как «Ригла», «36,6», «Фармленд», «Планета здоровья», «Неофарм».

Лицом, подавшим возражение, представлен отзыв №3 АНО «Левада-центр» от 21.02.2023 на Заключение №108-2022 от 23.11.2022. В представленном отзыве приведена критика выборки исследования в связи со смещением в сторону населения крупных городов, население сел и поселков выпали из поля зрения, примененной панели oprosi.online вследствие неверно составленного инструментария. Так, присутствует критика выводам в той части, что оценка итога дана по кумулятивной оценке многих игроков (аптек), наименование которых включает в себя обозначение «ВИТА». Также приведены замечания к наводящему характеру вопросов. Кроме того, согласно отзыву №3, опираясь на воспоминания респондента о количестве покупок и суммы потраченных денег за последние 3 месяца, невозможно получить объективные данные относительно объема рынка.

Также представлена рецензия на заключение №108–2022, подготовленная доцентом кафедры современной социологии социологического факультета МГУ

имени Ломоносова, кандидатом социологических наук Мартыненко Т.С., в которой подтверждается объективность выводов полученных в ходе исследования.

Что касается рецензии на Заключение №108-2022 от 23.11.2022 от доцента кафедры Управления ЧОУ Московского университета им. С.Ю. Витте (Филиал в г. Пензе) к.ю.н. Гуляевой Л.В., то данный документ не датирован и, несмотря на то, что подписан лицом, имеющим образование в области социологии, является мнением одного специалиста, а не всего университета.

В указанном документе указаны следующие замечания: использование показателя «доля рынка в количестве покупок», которое представлено в Заключении на стр. 4, 11, является лексической и методологической ошибкой. Такие же замечания присутствуют к формулировкам - «репутация услуг». Отсутствие научного обоснования делает полученные результаты некорректными. В рецензии Гуляевой Л.В. сделан вывод о том, что выводы Заключения об имеющейся доле рынка аптечной сети «АПТЕКА ВИТА» не достоверны, а применяемая методика ее оценки методологически неверна, а также о том, что полученные данные о лидирующем положении исследуемой аптеки не соответствуют действительности по состоянию на 2016 и на 2022 год.

В ответ на представленные документы правообладатель представил Комментарии ФНИСЦ РАН №37-2023 от 21.03.2023 на Отзыв АНО “Левада-Центр” №3 от 21.02.2023. Так, в ответе на Отзыв отмечено, что квотирование по географии не является целесообразным и методологически обусловленным, социально – демографическая выборка присутствует в проведенном исследовании на страницах 45-47 Заключения. Отсутствуют исследования, которые бы показывали низкую репрезентативность панели oprosi.online. Объем выборки - 1500 человек соответствует Рекомендациям, выборкой охвачены более 227 населенных пунктов, скрининговые вопросы составлены в соответствии с инструкциями. Отмечено, что ни одним нормативным актом не установлено, что опрос обязательно должен проводиться в городах присутствия продукции (в данном случае – аптек под указанными обозначениями). Если бы в выборку были включены только населенные пункты, в которых имеется сеть заявителя, это свидетельствовало бы о

преднамеренном отклонении географической структуры выборки от репрезентативной, что было бы методическим нарушением. Примененная географическая выборка обеспечивает экстраполяцию результатов на территорию всей Российской Федерации. Подсчет доли рынка осуществлялся по параметрам количества покупок и денежному выражению.

В соответствии с комментарием ФНИСЦ РАН №39-2023 от 24.03.2023 на рецензию установлено, что цель исследования сформирована и отображена в разделе «Вопросы, поставленные перед экспертом». В Заключении №108-2022 используется понятие доля рынка, а не «общая доля рынка», как интерпретирует автор рецензии; термин «репутация» не является специфическим и не требует дополнительного описания; матрица ответов может быть передана по запросу уполномоченного органа в связи с Законом о передаче персональных данных.

Также правообладателем представлены пояснения Т.С. Мартыненко на рецензию к.ю.н. Гуляевой Л.В. (на «Рецензию, подготовленную на заключение №108-2022 от 23.11.2022 кандидатом социологических наук Мартыненко Т.С.»). В указанном документе установлено, что выводы рецензии не обоснованы автором, носят обобщенный характер, не опираются на научную литературу.

Противоречивость результатов исследований, представленных обеими сторонами, обосновывается различной методологией и целями исследований.

Проанализировав представленные с заявлением документы, а также документы, представленные сторонами спора в процессе рассмотрения возражения, коллегия установила, что вывод о признании обозначения общезвестным товарным знаком основан не только на результатах социологического исследования, а на всей совокупности представленных доказательств (1-26), включая представленные сведения о широкой географии распространения сети аптек, подтвержденные, в том числе представленными договорами аренды, присутствием информации об аптеках «Вита» в СМИ, наградами в адрес ООО «Рона», сведениями о лицензиях и аптечных пунктах на территории трех федеральных округов России с приложением подтверждений размещения вывесок в исследуемом варианте исполнения обозначения, а также доказательствами о значительной доле сети аптек «ВИТА»

группы аффилированных с ООО «Рона» компаний на рынке аптек Российской Федерации.

Что касается представленного рейтинга аптечных сетей Vademec «Топ 200 аптечных сетей России за первое полугодие 2016 г.», то словесный элемент «Вита» присутствует в наименованиях таких аптек, как «Вита» (Самара) - 11 место, «O'Vita» (46 место Владивосток), «Витафарм» (52 место - Москва), «Вита-Плюс» (117 место, Пятигорск), «Витафарм» (118 место, Тольятти), «Вита-Томск» (173-174), а сеть «Вита» (Самара) занимала незначительную долю рынка - 1,34 %.

Вместе с тем, доля 1, 34% сопоставима с 11 местом из 200 лидирующих аптек страны, что свидетельствуют о ее значительном присутствии на фармацевтическом рынке. Согласно вновь представленному рейтингу «Annual report» от компании «DSM Group» по итогам 2015 года, аптечная сеть «ВИТА» также занимает 11 место с количеством точек продаж - 533, долей рынка - 1,1 %. Для сравнения даже лидер рынка занимает долю в 3,6% от всех аптечных организаций. Следовательно, представленный рейтинг не опровергает материалы об известности потребителям обозначения «» на 01.04.2016 г., а также о лидирующих позициях сети аптек группы компаний «Вита». Кроме того, в приложении 17 заявления на общеизвестный товарный знак был представлен документ о вступлении в ассоциацию содействия развитию аптечной отрасли «Аптечная гильдия» в 2009 году аптечной сети «Вита Самара», а также Общества с ограниченной ответственностью «Астра», которая входит в состав группы компаний «ВИТА».

Доводы о введении комиссии в заблуждение в связи с ответом об отсутствии у других лиц, использующих обозначение «Вита», на заседании по рассмотрению заявления ООО «Рона» на признание обозначения «» общееизвестным товарным знаком, могут быть оценены в контексте применения статьи 10 Кодекса, однако коллегия не обладает полномочиями по установлению обстоятельств недобросовестной конкуренции или злоупотребления правом.

Таким образом, изначально представленные и дополнительные сведения иллюстрируют фактическое использование исследуемого обозначения до 01.04.2016. Что касается встречаемости обозначения , используемого

в тот же период времени, что и исследуемое обозначение «**АПТЕКА ВИТА**», то коллегия отмечает совпадение сопоставляемых обозначений во всех элементах за исключением дополнительного слова «экспресс», отсутствующего в исследуемом обозначении. Слово «экспресс», при этом, нельзя назвать сильным индивидуализирующим элементом, так как оно ориентирует относительно способа обслуживания в аптечном пункте, используется разными лицами в сфере торговли и не способно отличать услуги разных производителей. Добавление слова «экспресс» не изменяет восприятие обозначения «**АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС**» так, чтобы возникло представление о принадлежности этого обозначения иному источнику происхождения, нежели аптечные пункты с вывеской «**АПТЕКА ВИТА**».

Использование обозначений «**АПТЕКА ВИТА**» или «**АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС**» рассматривается как использование одного и того же обозначения с незначительными отличиями.

Согласно представленным с заявлением документам, договор на разработку исследуемого обозначения датирован 2014 годом. Вместе с тем, анализ документов об использовании до 2014 года показал следующее.

В соответствии с договором №025-0906-10 от 09.06.2010 на разработку корпоративного стиля компании «Вита», общество «Гриммир» по заказу ООО «Рона» обязалось разработать такие позиции корпоративного стиля, как: световые короба, объемные буквы, светодиодные кресты, вывески «24 часа» и классификаторы. В техническом задании к договору присутствуют обозначения

«**Аптека**», «» как образцы уже используемых логотипов.

Предшествующее использование, таким образом, сводится к использованию



в период ранее 2014 года. Следует отметить, что использование в ранние периоды изображенных обозначений можно рассматривать

в качестве источника для накопления потребителями узнаваемости и встречаемости аптечных пунктов под названиями «ВИТА», хотя и в отличающейся графике.

По заказу правообладателя проведено исследование относительно восприятия этих обозначений потребителями на предмет соотнесения их с одним или разными источниками оказания.

В представленном Заключении Лаборатории социологической экспертизы ФНИСЦ РАН №58-2021 от 03.06.2021 участникам опроса демонстрировались

следующие обозначения:



Аптека ВИТА, **АПТЕКА ВИТА**, **АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС**, **ВИТАЭКСПРЕСС**. В

результате проведенного опроса мнения потребителей - 60% опрошенных посчитали, что демонстрируемые обозначения используются связанными между собой компаниями, а именно, группой компаний «Вита».

Что касается замечаний лица, подавшего возражение, о том, что в Заключении Лаборатории социологической экспертизы №58-2021 от 03.06.2021 не исследованы обстоятельства, возникшие на дату 01.04.2016, то коллегия не усматривает в данном случае необходимости в подобном ретроспективном вопросе, так как речь идет не об обозначении, признанным общезвестным, а о ранее используемых ООО «Рона» обозначениях в совокупности.

Лицом, подавшим возражение, представлен отзыв АНО «Левада-Центр» №20 от 29.06.2021 на Заключение №58-2021 от 03.06.2021, в котором приведена критика выборки лиц для участия в исследовании, примененной панели исследования anketer.org, наводящему порядку вопросов, отсутствию открытых вопросов, небрежности в составлении карточек опроса.

В отношении представленных замечаний, коллегия поясняет, что данные замечания являются методологическими, в то время как оценка чистоты методологии, представленного стороной спора социологического исследования, не может быть проведена коллегией, так как последняя социологической организацией не является.

Таким образом, проанализированное изменение характера использования обозначения, показывает, что известность исследуемого обозначения базируется на том, что словесные элементы не стали новыми для потребителей, а приобрели только новое графическое оформление. Следовательно, потребители, посещающие аптечные пункты по одинаковым адресам, при замене на фасаде одного и того же

учреждения вывесок с «  », «  » на «  » понимали, что данный аптечный пункт имеет прежний источник оказания услуг.

Проведенный выше анализ в совокупности позволяет установить правомерность выводов Роспатента в рамках принятия решения о регистрации обозначения «  » в качестве общеизвестного на территории Российской Федерации товарного знака с 01.04.2016 и о соответствии произведенной регистрации общеизвестного товарного знака по свидетельству №220 требованиям пункта 1 статьи 1508 Кодекса.

Доводы возражения относительно факта злоупотребления правом со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака и необходимости применения статьи 10 Кодекса ввиду нарушения им правопорядка как такого, вызвавшиеся в предоставлении неточных данных (со ссылкой на судебную практику по делу №СИП-595/2019), не могут быть рассмотрены в рамках настоящего заключения, так как оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Расхождения в заявленных правообладателем оспариваемого товарного знака сведениях относительно присутствия аптек на территории города федерального значения (Санкт-Петербург) и фактически представленных документов, где присутствие в этом регионе не продемонстрировано, должно быть оценено с точки зрения возможности применения статьи 10 Кодекса. Оценка доводам лица, подавшего возражение, в части прослушивания устного выступления представителей ООО «Рона» на заседании комиссии по признанию спорного обозначения общеизвестным товарным знаком также относится к установлению

обстоятельств по недобросовестности и злоупотреблению правом, а не обстоятельствам достаточности представленных фактических материалов для признания обозначения общеизвестным товарным знаком.

Что касается доводов о подлоге доказательств, то выводы относительно таких обстоятельств не могут быть сделаны Роспатентом, поскольку данное исследование не относится к его компетенции.

Оценка различий в занимаемых позициях ООО «Рона» в различных административных делах, которая, по мнению обратившегося лица, свидетельствует о нарушении статьи 10 Кодекса, не входит в пределы полномочий Роспатента.

В рамках своих полномочий коллегия установила вариации используемых ООО «Рона» обозначений, периоды такого использования согласно представленным в дело документам, а также влияние использования предшествующих вариантов обозначений на формирование узнаваемости оспариваемого общеизвестного товарного знака. Эти обстоятельства проанализированы и рассмотрены выше в настоящем заключении. В рамках данного анализа учтено использование обозначения, о котором идет речь и в деле №СИП-717/2019, а также в административном деле против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №624759.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.01.2024, оставить в силе правовую охрану общезвестного товарного знака по свидетельству №220.