

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Толоконникова Василия Дмитриевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №202769, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №202769 «Вынос радиатора для квадроцикла с транспортными площадками» выдан по заявке №2020137628 с приоритетом от 17.11.2020 на имя Гасан-Джалалова Вадима Марковича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Вынос радиатора для квадроцикла с транспортными площадками, состоящий из защитного кожуха с вентиляционными отверстиями и ребрами жесткости, боковых кронштейнов, крепежных элементов, отличающийся тем, что боковые кронштейны имеют транспортные площадки, ограждения боковых кронштейнов с бортами жесткости и направляющую регулировочную; верхняя часть конструкции откидывается до девяноста градусов и регулируется по высоте; все швы,

находящиеся на корпусе выноса радиатора, проварены вручную в соответствии с ГОСТ 14771-76».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении также отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из следующих решений, содержащихся в сети Интернет:

- видеоролик <https://www.youtube.com/watch?v=sjeh21HOdw> опубл. 29.07.2018 (далее - [1]);

- видеоролик из соцсети «Инстаграм» https://www.instagram.com/p/BmOh3YEgjEd/?utm_source=ig_web_copy_link опубл. 08.08.2018 (далее - [2]);

- распечатка Интернет-страницы <http://www.atomtv.ru/> из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: по состоянию на 20.03.2018 (далее - [3]);

- распечатка Интернет-страницы <http://www.atomtv.ru/> из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: по состоянию на 12.09.2017 (далее - [4]);

- распечатка Интернет-страницы <http://www.atomtv.ru/> из электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) со сведениями, размещенными в сети Интернет по адресу: по состоянию на 01.10.2016 (далее - [5]).

С возражением также представлены следующие материалы:

- товарная накладная, подтверждающая факт продажи 19.02.2019 г. организацией ООО «Азимут» (ИНН 7703783397) товара (далее – [6]);

- выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая, что патентообладатель Гасан-Джалалов В.М. является генеральным директором ООО «Азимут» (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке

ознакомленный с материалами возражения, 27.09.2021 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель отмечает, что устройство проходило неоднократную модернизацию и не известно из источников информации [1]-[5].

В отношении источников информации [1] и [2] патентообладатель отмечает, что данные видеоролики не содержат инструкции по разработке, раскрывающей сущность оспариваемой полезной модели.

В отношении распечаток из сети Интернет [3]-[5], а также товарной накладной [6] патентообладатель отмечает, что сведения, содержащиеся в них, не дают представлений о раскрытии сущности полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.11.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

В соответствии с пунктом 40 Требований раскрытие признака в формуле полезной модели не может быть заменено ссылкой к источнику информации, в котором он раскрыт.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал

следующее.

Что касается сведений о техническом решении, представленном в видеоролике [1], то они стали общедоступными на момент публикации самого видеоролика, что отражено на распечатке. Дата публикации видеоролика [1] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения о техническом решении, представленном на видеоролике [1] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 29.07.2018, т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (17.11.2020).

Таким образом, сведения о техническом решении, представленном на видеоролике [1], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 52 Правил).

Вынос радиатора для квадроцикла с транспортными площадками, известный из видеоролика [1], состоит из защитного кожуха с вентиляционными отверстиями и ребрами жесткости, боковых кронштейнов, крепежных элементов (см. согласно хронометражу 0:58). Боковые кронштейны имеют транспортные площадки, ограждения боковых кронштейнов с бортами жесткости и направляющую регулировочную, а верхняя часть конструкции откидывается до девяноста градусов и регулируется по высоте (см. согласно хронометражу 1:48). Все швы, находящиеся на корпусе выноса радиатора, проварены вручную (см. согласно хронометражу 1:17).

Таким образом, все признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению известному из видеоролика [1].

Что же касается признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «в соответствии с ГОСТ 14771-76», стоит отметить, что раскрытие признака в формуле полезной модели не может быть заменено ссылкой к источнику информации, в котором он раскрыт (см. пункт 40 Требований). Кроме того, ГОСТ 14771-76 устанавливает несколько типов сварных соединений, выполняемых дуговой сваркой в защитном газе. При этом, в настоящем стандарте не указано влияние ручной сварки на жесткость конструкции.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2] – [6] не проводился.

Выписка [7] представлена лицом, подавшим возражение, для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.08.2021, патент Российской Федерации №202769 на полезную модель признать недействительным полностью.