

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колпакова Дмитрия Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №200104, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №200104 «Узел регулировки и фиксации положения деревянных элементов станка для рукоделия» выдан по заявке №2020124005 с приоритетом от 20.07.2020 на имя Воробьева Дениса Владимировича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел регулировки и фиксации положения деревянных элементов станка для рукоделия, содержащий неподвижный деревянный элемент и подвижный относительно него деревянный элемент, соединенные механизмом регулировки и

фиксации их положения, содержащий резьбовой элемент, гайку и рукоятку, отличающийся тем, что в качестве резьбового элемента механизма регулировки и фиксации положения деревянных элементов одного относительно другого используют болт, головка которого расположена в подвижном деревянном элементе, на стержне болта вдоль его продольной оси последовательно расположены подвижная цилиндрическая полумуфта с контактной поверхностью, закрепленная в подвижном деревянном элементе, неподвижная цилиндрическая полумуфта с цилиндрическим выступом и контактной поверхностью, закрепленная в неподвижном деревянном элементе и снабженная стопором болта, гайка и рукоятка.

2. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена деревянной.

3. Узел регулировки и фиксации по п.2, отличающийся тем, что гайка закреплена в рукоятке.

4. Узел регулировки и фиксации по п.3, отличающийся тем, что гайка закреплена в рукоятке, по меньшей мере, двумя винтами.

5. Узел регулировки и фиксации по п.3, отличающийся тем, что гайка закреплена в рукоятке посредством kleевого соединения.

6. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена металлической.

7. Узел регулировки и фиксации по п.6, отличающийся тем, что рукоятка выполнена зацело с гайкой внутри.

8. Узел регулировки и фиксации по п.7, отличающийся тем, что в качестве рукоятки, выполненной зацело с гайкой, используют барашковую гайку.

9. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что рукоятка выполнена пластиковой зацело с гайкой.

10. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что подвижная цилиндрическая полумуфта и неподвижная цилиндрическая полумуфта

закреплены соответственно в подвижном и неподвижном деревянных элементах посредством винтов или клея.

11. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что контактные поверхности подвижной и неподвижной цилиндрических полумуфт выполнены коническими.

12. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что механизм регулировки и фиксации положения деревянных элементов снабжен, по меньшей мере, одной пружиной.

13. Узел регулировки и фиксации по п.12, отличающийся тем, что, по меньшей мере, одна пружина расположена между головкой болта и подвижной цилиндрической полумуфтой и/или между цилиндрическим выступом неподвижной цилиндрической полумуфты и гайкой.

14. Узел регулировки и фиксации по п.13, отличающийся тем, что используют тарельчатую, витую или плоскую пружину.

15. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что подвижная цилиндрическая полумуфта снабжена цилиндрическим отверстием и цилиндрическим выступом, а неподвижная цилиндрическая полумуфта снабжена цилиндрическим отверстием, ответным цилиндрическому выступу подвижной цилиндрической полумуфты.

16. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что стопор болта выполнен в виде шарика и расположен в зоне стыка цилиндрической поверхности стержня болта и цилиндрического выступа неподвижной цилиндрической полумуфты.

17. Узел регулировки и фиксации по п.1, отличающийся тем, что болт в области стержня снабжен лыской, а в качестве стопора болта используют установочный винт».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- нотариальный протокол 33 АА 2194768 от 04.03.2021 с осмотром доказательств (в виде интернет-сайта <https://www.instagram.com/p/B0dlnxlni0n/> от 28.07.2019) (далее [1]);
- нотариальный протокол 33 АА 2194769 от 04.03.2021 с осмотром доказательств (в виде интернет-сайта <https://www.instagram.com/p/B0d0BefnNDV/?igshid=2z8rgdlona43/> от 28.07.2019) (далее [2]);
- нотариальный протокол 33 АА 2194770 от 04.03.2021 с осмотром доказательств (в виде интернет-сайта <https://www.instagram.com/p/B0tiPXnnYxd/> от 03.08.2019) (далее [3]);
- нотариальный протокол 33 АА 2194771 от 04.03.2021 с осмотром доказательств (в виде интернет-сайта https://www.youtube.com/watch?v=yiD_PABMTdE/ от 06.11.2018) (далее [4]);
- нотариальный протокол 33 АА 2194772 от 04.03.2021 с осмотром доказательств (в виде интернет-сайта <https://www.youtube.com/watch?v=PprGm6zPE5c&t=493s/> от 30.01.2019) (далее [5]);
- нотариальный протокол 33 АА 2194773 от 04.03.2021 с осмотром доказательств (в виде интернет-сайта <https://www.youtube.com/watch?v=Wk-YrBPOQx0/> от 01.02.2019) (далее [6]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений, отраженных в вышеприведенных протоколах. При этом часть признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту отнесена к несущественным.

Представлена сравнительная таблица.

Также в возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует критерию «единство полезной модели».

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 23.09.2021 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что критерий «единство полезной модели» не относится к числу условий патентоспособности и не может быть основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Патентообладатель отмечает, что в противопоставленных материалах в целом не показан узел регулировки и фиксации, а отдельные конструктивные элементы не могут быть собраны в единое устройство, охарактеризованное совокупностью существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, в противопоставленных источниках отсутствуют признаки, касающиеся наличия стопора болта и гайки, а полумуфта закреплена не в неподвижном элементе, а в рукоятке.

Также в отзыве отмечено, что протоколы осмотра подтверждают лишь тот факт, что на дату осмотра вся полученная информация находилась в открытом доступе.

От лица, подавшего возражение, 19.10.2021 поступили дополнительные материалы с анализом видео, отраженного в протоколе [5], а также нотариальный протокол 33 АА 2268149 от 14.10.2021 (далее [7]) с осмотром указанного видео.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития

России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, датой, определяющей включение в уровень техники, является документально подтвержденная дата помещения этих сведений в среду Интернет.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Протоколы [1]-[7] содержат информацию о технических средствах, отраженных в сети Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается автоматически проставляемой при размещении сведений датой публикации. Таким образом, упомянутые источники информации могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом технические решения, отраженные в протоколах [1]-[7], относятся к станкам для рукоделия и их элементам, т.е. к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Таким образом, любое из них является аналогом технического решения по оспариваемому патенту.

Анализ технических решений, размещенных в сети Интернет и отраженных в протоколах [1]-[7] показал, что техническое решение, раскрытое на видео, описанном в протоколе [5] является наиболее близким аналогом.

Из видеоматериала, отраженного в протоколе [5] (интервал 12:10-13:32) известен узел регулировки и фиксации положения деревянных элементов станка для рукоделия, содержащий неподвижный деревянный элемент и подвижный относительно него деревянный элемент (12:10-12:20), соединенные механизмом регулировки и фиксации их положения, содержащий резьбовой элемент, гайку и рукоятку. На резьбовом элементе вдоль его продольной оси последовательно расположены (12:20-13:32) подвижная цилиндрическая полумуфта с контактной поверхностью, закрепленная в подвижном деревянном элементе, неподвижная цилиндрическая полумуфта с цилиндрическим выступом и контактной

поверхностью, закрепленная в неподвижном деревянном элементе и снабженная стопором (12:49) резьбового элемента, гайка и рукоятка.

Техническое решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения из видеоматериала, отраженного в протоколе [5], тем, что в качестве резьбового элемента механизма регулировки и фиксации положения деревянных элементов одного относительно другого используют именно болт, головка которого расположена в подвижном деревянном элементе.

Однако, данные отличительные признаки нельзя признать существенными, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует информация о причинно-следственной связи указанных отличительных признаков и техническим результатом, заключающимся в повышении надежности узла. Согласно описанию указанный результат достигается за счет исключения контакта между деревянными и подвижными металлическими поверхностями (см. страницу 3 описания), то есть признаками, известными из видеоматериала, отраженного в протоколе [5].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении приведены сведения из уровня техники об известности технического решения, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимых пунктов 2-17 формулы, касающиеся вариантов выполнения материала рукоятки и средств закрепления в ней гайки, наличия и вида пружин, вида стопора и вариантов выполнения соприкасающихся поверхностей полумуфт, также являются несущественными, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует причинно-

следственная связь между данными признаками и вышеуказанным техническим результатом.

При этом признаки зависимых пунктов 2-4, 10-11, 15 и 17 формулы также известны из видеоматериала, отраженного в протоколе [5].

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов 2-17 в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменит сделанного выше вывода.

Относительно доводов возражения, касающихся соблюдения единства полезной модели, необходимо отметить, что единство полезной модели не относится к числу условий патентоспособности и не может быть основанием для признания оспариваемого патента недействительным (см. статью 1398 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода материалы, отраженные в протоколах [1]-[4] и [6]-[7], не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.08.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №200104 признать недействительным полностью.