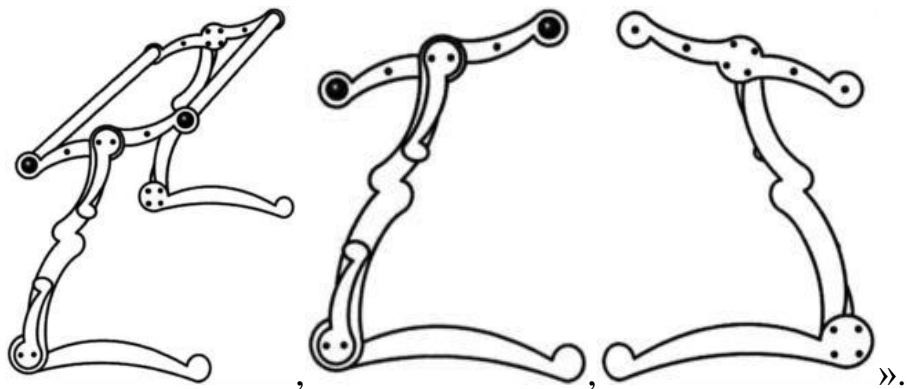


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Колпакова Дмитрия Михайловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.08.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №123368, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №123368 на промышленный образец «Станок для рукоделия» выдан по заявке №2020502241/49 на имя Воробьева Дениса Владимировича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 29.04.2020. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Станок для рукоделия



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы:

- видеоролик <https://www.youtube.com/watch?v=PprGm6zPE5c&t=493s> от 31.01.2019, осмотр которого приведен в нотариальном протоколе осмотра от 04.03.2021 (далее - [1]);

- видеоролик [https://www.youtube.com/watch?v=yiD\\_PABMTdE](https://www.youtube.com/watch?v=yiD_PABMTdE) от 06.11.2018, осмотр которого приведен в нотариальном протоколе осмотра от 04.03.2021 (далее - [2]);

- видеоролик <https://www.youtube.com/watch?v=Wk-YrBPOQx0> от 01.02.2019, осмотр которого приведен в нотариальном протоколе осмотра от 04.03.2021 (далее - [3]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [3], обладает всей совокупностью признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

С возражением также были представлены распечатки из сети Интернет:

- <https://www.instagram.com/p/B0d1nx1ni0n/> от 28.07.2019, осмотр которого приведен в нотариальном протоколе осмотра (далее - [4]);

- <https://www.instagram.com/p/B0d0BefnNDV/?igshid=2z8rgdlona43> от 28.07.2019, осмотр которого приведен в нотариальном протоколе осмотра (далее - [5]);

- <https://www.instagram.com/p/B0tiPXnnYxd/> от 03.08.2019, осмотр которого приведен в нотариальном протоколе осмотра (далее - [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладатель 27.09.2021 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отношении источников информации, представленных посредством сети Интернет [1]-[6], патентообладатель отмечает, что копии нотариальных протоколов осмотра сайтов представлены в низком качестве, что не позволяет ознакомиться с изображениями, содержащимися в них.

В отзыве также отмечено, что ни один из источников не содержит достаточно ракурсов для того, чтобы определить наличие всех существенных признаков оспариваемого промышленного образца.

Патентообладатель также отмечает, что станок для рукоделия по оспариваемому патенту имеет верхний и нижний фигурные рычаги в левой части, тогда как в правой части станка рычаги отсутствуют, то есть запатентованный станок характеризуется, в том числе, различным исполнением правой и левой сторон. В представленных источниках информации [1]-[6] либо нет возможности установить наличие рычагов с одной или обеих боковых частей станка из-за плохого качества представленных материалов либо из-за ограниченных ракурсов, либо просматриваются рычаги с обеих боковых сторон станка.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2020), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

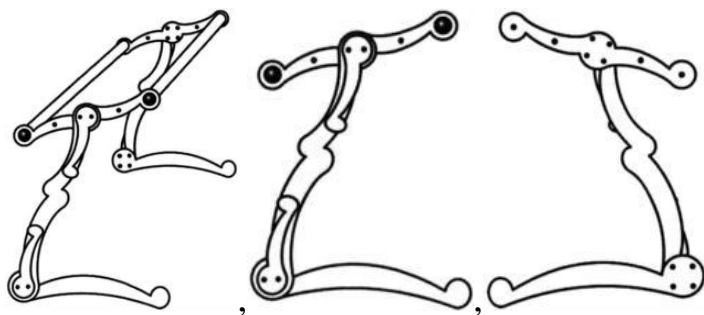
Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Что касается изображений изделий, отраженных в источниках информации [1]-[6], то изображения внешнего вида данных изделий стали общедоступными на момент их публикации, что отражено на распечатке соответствующих интернет-страниц. При этом, в ответ на доводы патентообладателя, следует отметить, что в возражении содержатся адреса Интернет-страниц [1]-[6], при переходе по которым можно в полной мере ознакомиться с изделиями, представленными на изображениях в нотариальных протоколах осмотра. Дата публикации автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Изображения внешних видов изделий, размещенных на упомянутых Интернет-страницах, стали общедоступными раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

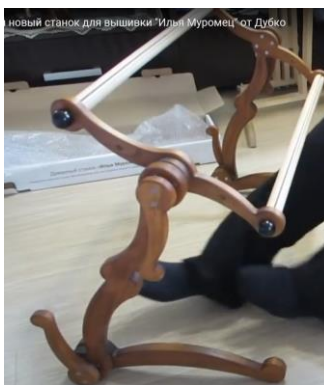
Таким образом, сведения о внешнем виде изделий, представленные на Интернет-страницах [1]-[6], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ внешнего вида станка по оспариваемому патенту с внешним видом станка, известного из видеоролика [1], показал следующее (см. ниже).

Решение внешнего вида станка по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида станка, известного из видеоролика [1]:



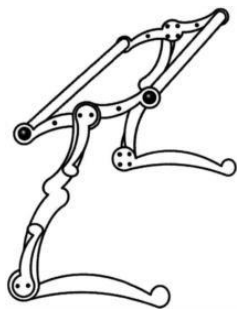
характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- состав композиционных элементов: ножки с подставками и рамка;
- выполнением рамки из верхней и нижней прямых перемычек, соединяющих торцевые волнообразные элементы;
- выполнением места соединения прямых перемычек с торцевыми волнообразными элементами в виде черных декоративных элементов;

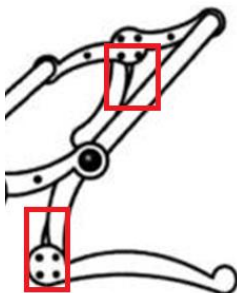
- выполнением ножек в виде стилизованных волн набегающих одна на другую;
- выполнением подставок для ножек плавно изогнутой формы округлыми на концах;
- выполнением рычагов регулировки рамки и ножек в едином плавно изогнутом стиле округлыми на концах, расположенных в местах соединения, соответственно, рамки с ножкой и ножки с подставкой.

Изображение станка по оспариваемому патенту представляет собой линейный рисунок, раскрывающий лишь форму изделия, т.е. не содержит ни сочетания цветов, ни текстуру, ни фактуру материала, в отличие от внешнего вида станка, известного из видеоролика [1]. Нужно отметить, что упомянутое не обуславливает наличие у станка по оспариваемому патенту существенных отличительных от решения из видеоролика [1] признаков, которые определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяющими общее зрительное впечатление (см. пункт 72 Правил).

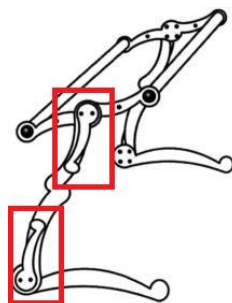
Также отличием решения по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, является то, что станок для рукоделия по оспариваемому патенту имеет верхний и нижний фигурные рычаги лишь в левой части, тогда как в правой части станка рычаги отсутствуют, что, по его мнению, визуализируется на изображении оспариваемого промышленного образца «вид справа», то есть запатентованный станок характеризуется, в том числе, различным исполнением правой и левой сторон. Однако, с наличием такого отличия внешнего вида станка по оспариваемому патенту от внешнего вида станка из видеоролика [1] согласиться нельзя, т.к. данные доводы не находят своего отражения на представленных в оспариваемом патенте изображениях. Станок по оспариваемому патенту выглядит следующим образом



, при этом увеличение изображения дальней части станка



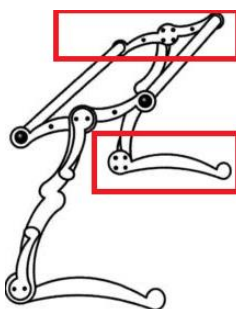
позволяет увидеть выступающие части рычагов, аналогично



представленным на ближней части , которые также выступают за грани ножек станка. Изображение, содержащееся в материалах заявки и

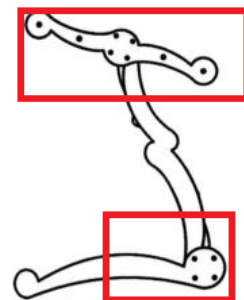


названное «станок вид справа» , не может быть использовано для подтверждения доводов патентообладателя, т.к. таковым видом не



является. Ножка станка при взгляде на него с правой стороны должна находиться перед фигурной подставкой и торцевым элементом





рамки, а не за ними, как представлено на изображении ,  
названном «станок вид справа».

Таким образом, данное изображение, названное «станок вид справа», представляет собой вид на левую ножку с правой стороны при снятых перемычках рамки и снятой правой ножки (вид изнутри станка).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что станку, известному из видеоролика [1], присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил).

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [2]-[6], следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.08.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №123368 признать недействительным полностью.**