

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Группы Компаний «ИНСТАЛЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №172039, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 172039 на полезную модель «Анкерный кронштейн для проводов ввода в здание» выдан по заявке № 2017113568/07 с приоритетом от 20.04.2017, патентообладателем является общество с ограниченной ответственностью "ТД-ВЛИ-КОМПЛЕКТ" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Анкерный кронштейн для проводов ввода в здание, выполненный в виде единой конструкции, содержащей прямоугольное плоское основание с внутренней прорезью для монтажной ленты и отверстием для элемента крепления анкерного кронштейна к стене здания, а также соединенную под углом к основанию прямоугольную плоскую рабочую часть с отверстием для крепления проводов ввода, отличающийся тем, что отверстие для крепления проводов в рабочей части выполнено Г-образным, в котором вертикальный

элемент размещен в центре рабочей части параллельно ее боковым сторонам, а горизонтальный элемент выполнен в виде прорези в направлении от боковой стороны рабочей части к вертикальному элементу, причем углы на боковых сторонах рабочей части в начале прорези, образующей горизонтальный элемент отверстия крепления проводов ввода, выполнены округлыми, а угол между плоскостями основания и рабочей части равен 60° ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило (04.07.2020) возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение вышеуказанного довода в возражении приведены следующие источники информации:

- Страница из каталога производителя NILED 2016 года (далее – [1]);
- Инструкция по монтажу: Анкерный абонентский кронштейн SA 16 CS 16k (далее – [2]).

В возражении указывается, что совокупность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты ее приоритета.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыва на возражение не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.04.2017) правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [1] необходимо отметить, что указанная в возражении дата, с которой данный источник стал общедоступен (2016 год), не идентифицируется на копиях его страниц, представленных с возражением, и кроме того, указанная в возражении дата относится к дате создания макета каталога по источнику информации [1], что не подтверждает его общедоступность до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Также необходимо обратить внимание на то, что в источнике информации [2] отсутствует какая - либо дата, определяющая включение данного источника информации в уровень техники. Так, в указанном источнике информации отсутствуют сведения, указывающие на дату его создания или дату его публикации.

То есть, в возражении отсутствуют сведения об общедоступности источников информации [1] и [2] до даты приоритета оспариваемого патента, в связи с чем, сведения из данных источников информации не анализировались.

Кроме того, необходимо отметить, что из изображений, представленных в источнике информации [1] невозможно установить наличие у противопоставленного анкерного кронштейна конструктивных элементов, выраженных признаками формулы оспариваемого патента в виде:

«...прямоугольное плоское основание с внутренней прорезью для монтажной ленты...».

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 172039 оставить в силе.