

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 03.06.2015, поданное Закрытым акционерным обществом «Обнинскоргсинтез», Калужская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013736010 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2013736010 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 21.10.2013 на имя заявителя в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом сочетание букв латинского алфавита «SNF».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 10.03.2015 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку оно представляет собой сочетание букв, не имеющее словесного характера и характерного графического исполнения.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило возражение от 03.06.2015, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 10.03.2015.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение способно выполнять функцию товарного знака, так как соответствующее сочетание букв создает целостное восприятие обозначения и легко произносится, а также приобрело различительную способность в результате его использования на товарах. Приведены прецеденты регистрации товарных знаков.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К возражению были приложены фотографии автомобильных фильтров [1].

На заседании коллегии, состоявшемся 02.10.2015, заявителем был представлен также каталог этой продукции 2014 года [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.10.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к таким обозначениям могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 2.3.2.4 Правил доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

Заявленное обозначение представляет собой сочетание трех латинских согласных букв «SNF», выполненных стандартным шрифтом, без каких-либо графических особенностей, способных оказать влияние на индивидуализирующую функцию обозначения.

Слово – это одна из основных единиц языка, служащая для именования предметов, лиц, процессов, свойств; в языкознании слово рассматривается с точки зрения звукового состава, значения, морфологического строения, словообразовательного характера, участия в той или иной парадигме, принадлежности к какой-либо части речи, роли в предложении, стилистической функции, происхождения (см. БЭС, под ред. А.М. Прохорова, изд. 2-е, научн. изд. «Большая Российская энциклопедия», 1998 г., стр.1111).

Заявленное обозначение не отвечает ни одному из вышеперечисленных признаков слова, что не позволяет отнести его к обозначениям, обладающим словесным характером.

Относительно субъективного мнения заявителя о том, что соответствующее сочетание букв создает некое целостное восприятие обозначения и легко произносится, необходимо отметить то, что данное обозначение состоит исключительно из согласных букв (звуков), сочетание которых никак не воспринимается в целом как слово естественного языка.

Таким образом, заявленное обозначение представляет собой сочетание букв, не имеющее словесного характера и характерного графического исполнения, то есть не обладает различительной способностью.

При этом заявителем не были представлены и какие-либо сведения о наличии у данного обозначения на дату подачи рассматриваемой заявки приобретенной различительной способности в результате длительного и интенсивного его

использования в отношении конкретных товаров 07 класса МКТУ, приведенных в заявке.

Так, заявителем были представлены только фотографии автомобильных фильтров [1], на которых обнаруживается их маркировка обозначением «SNF», но не имеется никаких указаний на самого заявителя, как изготовителя этих товаров, и никаких дат их выпуска, а также каталог этой продукции 2014 года [2], относящийся собственно к периоду позже даты (21.10.2013) подачи рассматриваемой заявки.

К тому же совсем не были представлены документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения таких товаров в гражданский оборот в период ранее даты подачи заявки, а также какие-либо сведения об объемах производства и продаж продукции и территории ее распространения в указанный период, о какой-то проведенной рекламной кампании и информированности потребителя о продукции (например, результаты социологического опроса, публикации в СМИ и прочее), позволяющие прийти к выводу собственно о длительности и интенсивности использования соответствующего обозначения на дату подачи заявки для индивидуализации товаров, выпускаемых именно заявителем или иным лицом под его непосредственным контролем.

Что касается приведенных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков, то следует отметить, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

В силу указанных выше обстоятельств коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 03.06.2015, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.03.2015.