

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №206360, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №206360 «Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля» выдан по заявке №2020127069 с приоритетом от 12.08.2022. Обладателем исключительного права по патенту является Новиков Денис Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля, представляющая собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а

на втором конце собачки выполнены зубья, отличающаяся тем, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет по меньшей мере два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки.

2. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально расположенными.

3. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены вертикально расположенными.

4. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально и вертикально расположенными, образуя прямоугольный контур ограничения смещения пружины».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что изделия: механический натяжитель цепи 21010-1006060 и механический натяжитель цепи 21214-1006060 были введены в гражданский оборот до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно механическими натяжителями цепи 21010-1006060 и 21214-1006060, т.е. сведения о них могли быть законным путем сообщены любому лицу.

По мнению лица, подавшего возражение, механическим натяжителям цепи 21010-1006060 и 21214-1006060 присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор № П1 от 27.03.2020 (далее – [1]);

- договор поставки № 45 от 26.03.2019 и протокол разногласий (далее –

[2]);

- договор № 82 от 06.11.2019 (далее – [3]);
- универсальный передаточный документ №16 от 03.06.2020 (далее – [4]);
- универсальный передаточный документ № 336 от 19.06.2020 (далее –

[5]);

- универсальный передаточный документ № 301 от 05.06.2020 (далее –

[6]);

- платежное поручение № 947 от 04.09.2020 (далее – [7]);
- платежное поручение № 7606 от 05.08.2020 (далее – [8]);
- платежное поручение № 313 от 16.06.2020 (далее – [9]);
- спецификация ЛС.21010-1006060 (далее – [10]);
- чертеж ЛС.21010-1006060 СБ (далее – [11]);
- чертеж ЛС.21010-1006061 (далее – [12]);
- чертеж ЛС.21010-1006062 (далее – [13]);
- чертеж ЛС.21010-1006063 (далее – [14]);
- чертеж ЛС.21010-1006064 (далее – [15]);
- чертеж ЛС.21010-1006065 (далее – [16]);
- чертеж ЛС.21010-1006066 (далее – [17]);
- чертеж ЛС.21010-1006067 (далее – [18]);
- чертеж ЛС.21010-1006068 (далее – [19]);
- чертеж ЛС.21010-1006069 (далее – [20]);
- спецификация ЛС.21214-1006060 (далее – [21]);
- чертеж ЛС.21214-1006060 СБ (далее – [22]);
- чертеж ЛС.21214-1006061 (далее – [23]);
- чертеж ЛС.21214-1006062 (далее – [24]);
- чертеж ЛС.21214-1006063 (далее – [25]);
- чертеж ЛС.21214-1006064 (далее – [26]);
- чертеж ЛС.21214-1006065 (далее – [27]);
- чертеж ЛС.21214-1006066 (далее – [28]);

- чертеж ЛС.21214-1006067 (далее – [29]);
- чертеж ЛС.21214-1006068 (далее – [30]);
- чертеж ЛС.21214-1006069 (далее – [31]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 13.05.2022 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- договора [1]-[3] не подтверждают общедоступность сведений о техническом средстве;

- факт исполнения договоров [1]-[3], подтвержденный универсальными передаточными документами [4]-[6], не доказывает общедоступность сведений о техническом средстве;

- факт реализации товара между юридическими лицами, в частности, механических натяжителей цепи 21010-1006060 и 21214-1006060 до даты приоритета оспариваемого патента, не доказывает, что на указанную дату эти сведения были общедоступными;

- нельзя утверждать, что продукция, которая продавалась по договорам [1]-[3], имеет какое-то отношение к чертежам [11]- [30], по договорам [1]-[3] могла продаваться любая продукция;

- чертеж собачки [26] нигде в договорах [1]-[3] и универсальных передаточных документах [4]-[6] не фигурирует;

- чертеж [26] имеет дату разработки позже даты составления договоров [1]-[3], таким образом, очевидно, что на дату подписания договоров [1]-[3] техническое средство по чертежу [26] еще не было изготовлено и не могло быть предметом поставки по договорам;

- договора [1]-[3] указывают на необходимость оплаты товара спустя 14-15 дней после поставки, однако разница времени между универсальными передаточными документами [4]-[6] и платежными поручениями [7]-[9] не укладывается в эти временные сроки.

От патентообладателя 14.06.2022 поступили дополнительные материалы, доводы которых по существу сводятся к следующему:

- на сайте ООО «ЛС Групп» (<http://ls-group.ru>) имеются публикации 2014 и 2015 годов о натяжителях производства ООО «ЛС Групп», которые имеют маркировки с точно такими же номерами, что и в материалах возражения - 21214-1006060 и 21010-1006060;

- ООО ТД «ЛС-Групп», а также индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. являются аффилированными лицами по отношению друг к другу, осуществляют изготовление, ввоз на территорию Российской Федерации, хранение и оптовую реализацию в том числе и натяжителей для цепи ГРМ;

- натяжитель для цепи ГРМ требует обязательной сертификации, однако, сертификатов на дату 05.10.2021 у индивидуального предпринимателя Пластовца А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» не было, следовательно, выпускать продукцию - натяжитель для цепи ГРМ индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» без сертификата не имели права;

- о сделке между индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» (аффилированными лицами) осведомлен узкий круг лиц - они сами. Таким образом, сведения о реализованных изделиях не могли стать общедоступными.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20160116145820/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm.html> (далее – [32]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150520061713/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html> (далее – [33]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150218023246/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhiteľ-czepi-privoda-grm.html> (далее – [34]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150520083433/http://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhiteľ-vaz-czepi-privoda-grm-vaz-2101.html> (далее – [35]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20200919213252/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhiteľ-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html> (далее – [36]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20200922203013/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhiteľ-vaz-czepi-privoda-grm-vaz-2101.html> (далее – [37]);

- сертификаты соответствия (далее – [38]);

- письмо от 05.10.2021 в адрес ООО «Русмаш» (далее – [39]);

- информация об ООО «Торговый дом «ЛС-ГРУПП» (далее – [40]).

От патентообладателя 21.07.2022 поступило дополнение, доводы которого по существу повторяют ранее представленные доводы.

С дополнением представлена выписка из ЕГРЮЛ (далее – [41]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой,

достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с договором [1] от 27.03.2020 поставщик - индивидуальный предприниматель Пластолец А.В. обязуется произвести отгрузку товара, а покупатель – ООО ТД «ЛС-Групп» принять и оплатить товар. Факт исполнения договора [1] подтверждается универсальным передаточным документом [4] и платежным поручением [9].

Согласно документу [4] товары (механический натяжитель цепи 2101-2107 (код товара ЛС.21010-1006060) и механический натяжитель цепи ГРМ для

Нива Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060)) получены ООО ТД «ЛС-Групп» 03.06.2020.

Вместе с тем, согласно документам [1] и [4] руководителем ООО ТД «ЛС-Групп» (покупатель) является Пластовец А.В., то есть тоже лицо, что и поставщик по договору [1] и продавец по документу [4]. В связи с этим, материалы [1], [4] и [9] не могут являться документами, подтверждающими, что на дату 03.06.2020 со сведениями о товарах, указанных в документе [4], могло ознакомиться любое лицо. Следовательно, нельзя сделать вывод о том, что сведения об упомянутых товарах стали общедоступными.

Согласно договору [2] от 26.03.2020 поставщик – ООО ТД «ЛС-Групп» в лице директора Пластовца А.В. обязуется произвести отгрузку товара, а покупатель – индивидуальный предприниматель Балабайкина С.Е. принять и оплатить товар. Факт исполнения договора [2] подтверждается универсальным передаточным документом [6] и платежным поручением [7].

Согласно документу [6] товары, в том числе механический натяжитель цепи 2101-2107 (код товара ЛС.21010-1006060) получены индивидуальным предпринимателем Балабайкиной С.Е. 05.06.2020.

Согласно договору [3] от 06.11.2019 поставщик – ООО ТД «ЛС-Групп» в лице директора Пластовца А.В. обязуется произвести отгрузку товара, а покупатель – ООО ТД «Заречный» в лице генерального директора Верещагина А.Л. принять и оплатить товар. Факт исполнения договора [3] подтверждается универсальным передаточным документом [5] и платежным поручением [8].

Согласно документу [5] товары, (в том числе механический натяжитель цепи 2101-2107 (код товара ЛС.21010-1006060) и механический натяжитель цепи ГРМ для Нива Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060)) получены ООО ТД «Заречный» 19.06.2020.

Таким образом, материалы [2], [3], [5], [6], [7] и [8] подтверждают факт введения в гражданский оборот механического натяжителя цепи 2101-2107

(код товара ЛС.21010-1006060) и механического натяжителя цепи ГРМ для Нива Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060) до даты приоритета (12.08.2020) полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, сведения о механическом натяжителе цепи 2101-2107 (код товара ЛС.21010-1006060) и механическом натяжителе цепи ГРМ для Нива Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060) могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Тот факт, что договор [2] от 26.03.2019 ООО ТД «ЛС-Групп» с индивидуальным предпринимателем Балабайкиной С.Е. и договор [3] от 06.11.2019 ООО ТД «ЛС-Групп» с ООО ТД «Заречный» составлены раньше, чем договор [1] от 27.03.2020 между индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» не изменяет сделанного выше вывода, поскольку даты универсальных передаточных документов [4]-[6] позволяют сделать вывод о том, что сначала индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В. натяжители были поставлены ООО ТД «ЛС-Групп», а затем ООО ТД «ЛС-Групп» поставило натяжители индивидуальному предпринимателю Балабайкиной С.Е. и ООО ТД «Заречный».

Согласно материалам возражения, конструктивные особенности механического натяжителя цепи 2101-2107 (код товара ЛС.21010-1006060) раскрыты в конструкторской документации [10]-[20]. Конструктивные особенности механического натяжителя цепи ГРМ для Нива Шевроле Нива 21214 (код товара ЛС.21214-1006060) раскрыты в конструкторской документации [21]-[31].

Конструкторская документация [10]-[31] разработана 02.04.2020 индивидуальным предпринимателем Пластавцом А.В., то есть после даты составления договоров [2] и [3], но до даты передачи товара по документам [5] и [6].

При этом согласно сборочным чертежам [11] и [22] на натяжителях, соответственно, наносятся знаки:  и .

Вместе с тем, патентообладателем представлены сведения из сети Интернет (см. распечатки [32]-[37]) с сайта <http://ls-group.ru>, которые согласно электронному архиву Wayback Machine стали общедоступны в 2015–2020 годах.

В соответствии с данными сведениями (см. распечатку [32]), на сайте <http://ls-group.ru> содержится публикация от 24.04.2014 «Инструкция по установке и перезарядке механического натяжителя цепи привода ГРМ для автомобилей ВАЗ 2101-07, 21214» и изображение натяжителя со знаком



В соответствии со сведениями из распечатки [33], ставшими общедоступными 20.05.2015, механический натяжитель цепи привода ГРМ для автомобилей ВАЗ 21214 Шевроле Нива имеет артикул LC.21214-1006060 и

знак: .

В распечатке [34] приведены «Технические особенности механического натяжителя цепи привода ГРМ для автомобилей ВАЗ, Шевроле Нива», ставшие общедоступными 18.02.2015.

В соответствии со сведениями из распечатки [35], ставшими общедоступными 20.05.2015, механический натяжитель цепи привода ГРМ для

автомобилей ВАЗ 2101-07 имеет артикул LC.21010-1006060 и знак: .

В распечатках [36] и [37] приведены сведения, ставшие общедоступными в сентябре 2020 года, о натяжителе цепи привода ГРМ для автомобилей ВАЗ 21214 Шевроле Нива, имеющим артикул LC.21214-1006060 и знак:



, и о натяжителе цепи привода ГРМ для автомобилей ВАЗ 2101-07,



имеющим артикул ЛС.21010-1006060 и знак:



, которые полностью совпадают с кодами товаров, указанных в универсальных передаточных документах [5] и [6].

При этом натяжители, представленные на распечатках [32], [33], [35] (2015-216 года), по меньшей мере, визуальнo отличаются от натяжителей, представленных на распечатках [36], [37] (2020 год), сравнить их конструктивные особенности, в частности, конструкцию собачки, не представляется возможным, поскольку, в распечатках [32], [33], [35]-[37], а также [34], она не раскрыта.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что ООО ТД «ЛС-Групп», входящее в группу компаний LS group (см. распечатки [36] и [37]), могло поставлять по документам [5] и [6] как натяжители, сведения о которых раскрыты в конструкторской документации [10]-[31] от 02.04.2020, так и натяжители, предлагаемые к продаже в 2015-2016 годах (см. распечатки [32], [33], [35]), поскольку и те и другие натяжители корреспондируются с документами [5] и [6] по обозначениям «ЛС.21214-1006060» и «ЛС.21010-1006060».

Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, не было представлено какого-либо документального подтверждения того, что конструкция изделий, поставленных по универсальным передаточным документам [5] и [6], соответствуют именно конструкторской документации [10]-[31].

Следовательно, материалы [2], [3], [5], [6], [7] и [8] не подтверждают факт введения в гражданский оборот механических натяжителей, конструкция которых раскрыта именно в конструкторской документации [10]-[31].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены сведения из уровня техники о техническом решении, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 кодекса).

Сведения, содержащиеся в материалах [38]-[41], представленных патентообладателем, не влияют на сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 206360 оставить в силе.