

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 12.07.2013. Данное возражение подано ООО «Риквэст-Сервис», 123056, Москва, ул. Б. Грузинская, 60, стр. 1 (далее – заявитель) на решение Роспатента о государственной регистрации знака обслуживания по заявке № 2011731901, при этом установлено следующее.

Заявка № 2011731901 на регистрацию комбинированного обозначения со словесным элементом «РИКВЭСТ» в качестве знака обслуживания была подана 28.09.2011 на имя заявителя в отношении услуг 35, 37, 39-40, 44-45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение является комбинированным. В левой части обозначения расположен изобразительный элемент в виде круга, внутри которого выполнены горизонтальные полосы разной длины, а снаружи круг опоясывает линия, образующая незаконченную окружность. Справа помещен словесный элемент «РИКВЭСТ», выполненный оригинальным шрифтом в кириллице.

Роспатентом 20.06.2013 было принято решение о государственной регистрации знака обслуживания по заявке № 2011731901 для части заявленных услуг 35, 37, 39-40, 45 классов МКТУ, а также для всех услуг 44 класса МКТУ (далее – решение Роспатента), в отношении другой части услуг 35, 37, 39-40, 45 классов МКТУ

заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, в котором указано, что заявленное обозначение в отношении однородных услуг 35, 37, 39-40, 45 классов МКТУ сходно до степени смешения с ранее заявленным на государственную регистрацию обозначением «РИКВЭСТ» по заявке № 2011727919 (приоритет 26.08.2011, ООО «Риквэст-Сервис», 127083, Москва, ул. Мишина, 56, стр. 3) [1].

В палату по патентным спорам 15.07.2013 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель был создан 16.07.2003 и с момента создания осуществлял активную деятельность в области создания высокотехнологичных прачечных комплексов по обработке текстильных изделий. Кроме того, были созданы 43 современных многофункциональных сервисно-логистических центров. В группу компаний «РИКВЭСТ» входят: ООО «Риквэст-Сервис», ООО «Нева-Проект», ООО «Желдор-Сервис». Активный рост производственных показателей начался в 2007 году. Наряду с комплексной подготовкой в рейс пассажирских поездов группа компаний выполняет крупные контракты по уборке помещений и территорий коммерческой и промышленной недвижимости (приведены подробные сведения относительно деятельности заявителя);

- до 2011 года Генеральным директором заявителя являлся А.А. Малышев, который в июне 2011 года создал собственную компанию с тождественным фирменным наименованием и подал заявки на регистрацию сходных знаков (№ 2011727919, 2011733846, 2011733844), осуществив тем самым действия, которые могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция. А.А. Малышев был освобожден от должности 01.08.2011 (далее приведен подробный анализ деятельности указанного лица со ссылками на нормы права, касающиеся фирменного наименования);

- по всем указанным заявкам Роспатентом приняты решения об отказе в регистрации товарных знаков.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены материалы (1).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех услуг, приведенных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета (28.09.2011) заявки №2011731901 на регистрацию знака обслуживания правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).


В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.


В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение « **РИКВЭСТ**» является комбинированным и содержит словесный элемент «РИКВЭСТ», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, слева от которого помещен изобразительный элемент в виде круга, внутри которого выполнены горизонтальные полосы разной длины, а снаружи круг опоясывает линия, образующая незаконченную окружность. Правовая охрана знаку испрашивается в темно-синем и белом цветовом сочетании в отношении услуг 35, 37, 39-40, 44-45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Противопоставленное обозначение « **РИКВЭСТ**» [1] является комбинированным и содержит словесный элемент «РИКВЭСТ», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, слева от которого помещен изобразительный элемент в виде круга, внутри которого выполнены горизонтальные полосы разной длины, а снаружи круг опоясывает линия, образующая незаконченную окружность. Правовая охрана обозначению

испрашивается в синем и белом цветовом сочетании в отношении услуг 37, 39-40 и 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Сравнительный анализ заявленного и противопоставленного обозначений показал, что каждое из них содержит в своем составе тождественные словесный и изобразительный элементы, при этом оба знака выполнены в сине-белой цветовой гамме. Указанное обуславливает ассоциирование знаков в целом. Услуги 35, 37, 39, 40 и 45 классов МКТУ, указанные в перечнях сопоставляемых обозначений, идентичны или однородны, поскольку соотносятся друг с другом как вид-род, а также имеют одно назначение, условия оказания и круг потребителей.

Сходство обозначений и однородность услуг заявителем не оспаривается.

Вместе с тем, коллегией палаты по патентным спорам было учтено, что обозначению по заявке № 2011727919 было отказано в государственной регистрации (решение принято 24.06.2013).

Также, было принято во внимание, что фирменное наименование заявителя включает в себя элемент «Риквэст», благодаря которому, в первую очередь, осуществляется индивидуализация, при этом право на фирменное наименование возникло 16.07.2003. Представленные заявителем фактические данные (1) свидетельствуют об осуществлении им деятельности на территории Российской Федерации задолго до даты подачи противопоставленной заявки.

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия палаты по патентным спорам считает возможным предоставить правовую охрану знаку обслуживания по заявке № 2011731901 в соответствии с требованиями, регламентированными пунктом 6 статьи 1483 Кодекса, в полном объеме.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 12.07.2013, изменить решение Роспатента от 20.06.2013 и зарегистрировать знак обслуживания по заявке № 2011731901.