

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Моя Фазенда» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.05.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №165366, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №165366 на полезную модель «Парник» выдан по заявке №2015149219/13 с приоритетом от 16.11.2015 на имя Яковleva Андрея Владимировича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Парник, включающий укрывной материал с установленными в его поперечных каналах каркасными пластиковыми трубами с наконечниками, отличающийся тем, что в качестве укрывного материала использован синтетический укрывной нетканый материал, изготовленный по технологии «Спанбонд», поперечный канал в котором выполнен при помощи ультразвукового сваривания материала, шов которого выполнен в виде прерывисто-точечного шва.

2. Парник по п. 1, отличающийся тем, что прерывисто-точечный шов выполнен в виде геометрических фигур треугольника, или квадрата, или многоугольника, или дуги, или в виде листа дерева, или в виде изогнутой линии, или в виде колец, или овалов, или поперечных линий различной длины, или в виде надписи, или в виде ломаной линии с вершинами треугольной формы или в виде их сочетаний.

3. Парник по п. 1, отличающийся тем, что площадь точек контакта и сварки укрывного материала при прерывисто-точечных швах равна 0,1-0,3 см<sup>2</sup>».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 117060 U1, опубл. 20.06.2012 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий наличие прерывисто-точечного шва, выполненного ультразвуковой сваркой, не влияет на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 22.08.2018 поступил отзыв на возражение (по средствам факсимильной связи отзыв поступил 20.08.2018), в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что:

- поперечный канал выполнен при помощи ультразвукового сваривания материала;

- шов выполнен в виде прерывисто-точечного шва;

- каркасные пластиковые трубы выполнены с наконечниками.

В отзыве отмечено, что данные отличительные признаки являются существенными. Так, согласно описанию к оспариваемому патенту: «Выполнение сварных при помощи ультразвука швов в виде перечисленных форм позволяет при производстве парников выбрать соответствующий условиям эксплуатации шов, удовлетворяющий прочностным требованиям», «Выполнение шва в виде поперечных линий 18 различной длины или в виде ломаной линии с вершинами треугольной формы 20 будет способствовать распределению разрывной ветровой нагрузки на большую площадь укрывного материала...». На основании данной информации, в отзыве сделан вывод о том, что использование прерывисто-точечного шва, выполненного с помощью ультразвуковой сварки, способствует повышению качества шва и повышению срока службы соединенного нетканого материала при изготовлении парников.

Относительно признака, характеризующего наличие наконечников на каркасных пластиковых трубах, в отзыве подчеркнуто, что существенность данного признака в возражении не оценивалась.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.08.2018, представителем лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, подготовленное по мотивам отзыва патентообладателя, доводы которого сводятся к следующему.

Признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «каркасные пластиковые трубы с наконечниками» является несущественным, поскольку ни в описании к оспариваемому патенту, ни в отзыве патентообладателя «существенность данного признака никак не обоснована».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.11.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллете нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. формулу и описание: стр. 1, абзац 1) известна пленочная теплица, предназначенная для выращивания овощей – т.е. устройство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Теплица по патентному документу [1] (см. формулу, описание: стр. 3, абзац 2, фиг. 1-5) содержит укрывной материал с установленными в его поперечных каналах каркасными пластиковыми трубами. В качестве укрывного материала использован укрывной нетканый материал, изготовленный по технологии «Спанбонд». Поперечный канал в нетканом материале может быть выполнен при помощи сварки.

Отличие полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- шов выполняется в виде прерывисто-точечного шва;
- при выполнении шва используется ультразвуковая сварка;
- каркасные пластиковые трубы имеют наконечники.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту полезная модель направлена на достижение следующих технических результатов: повышение качества шва и повышение срока службы соединенного нетканого материала при изготовлении парников.

Что касается результата, заключающегося в повышении производительности, то, как указано в описании к оспариваемому патенту (см. предпоследний абзац), речь идет, в частности, о повышении производительности труда, которая достигается за счет автоматизации процесса сварки. Однако, во-первых, в описании и формуле к оспариваемому патенту не раскрыто чем обеспечивается автоматизация процесса сварки, следовательно, выявленные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с результатом, заключающимся в повышении

производительности труда. Во-вторых, сведения, относящиеся к автоматизации процесса сварки, не характеризуют само устройство по оспариваемому патенту.

В-третьих, результат, заключающийся в повышении производительности труда, достигаемый за счет автоматизации процесса сварки, в данном случае характеризует экономический эффект и не имеет технического характера (см. подпункт (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента).

При этом, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признаков, характеризующих применение именно ультразвуковой сварки для выполнения шва и наличие на каркасных трубах наконечников, с указанными выше техническими результатами.

Однако, что касается признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение шва в виде прерывисто-точечного шва, то в описании к упомянутому патенту указано: «Швы при... могут быть выполнены... в виде прерывистых линий, выполненных в виде точек (площадок) контакта и сварки в виде геометрических фигур треугольника 10, или квадрата 11, или многоугольника 12, или в виде дуги 13, или в виде листа дерева 14, или в виде кривой линии 15, или в виде колец 16, или овалов 17, или в виде чередующихся длинных и коротких поперечных линий 18, или в виде надписи 19, или в виде ломаной линии с вершинами треугольной формы 20». «Выполнение шва в виде поперечных линий 18 различной длины... будет способствовать распределению разрывной ветровой нагрузки на большую площадь укрывного материала». На основании приведенных выше сведений, можно сделать вывод о том, что прерывисто-точечный шов будет распределять нагрузку на большую площадь укрывного материала, тем самым уменьшая вероятность разрушения самого шва, и тем самым повышая срок службы нетканого материала.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь признака, характеризующего выполнение шва в виде прерывисто-точечного шва, с техническим результатом «повышение

срока службы соединенного нетканого материала при изготовлении парников». Следовательно, данный признак является существенными, при этом, как было указано выше, он не присущ техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2018, патент Российской Федерации на полезную модель №165366 оставить в силе.**