

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ивлиева Ю.В. (далее – заявитель), поступившее 10.05.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.10.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014104613/07 (дата публикации заявки: 20.08.2015), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система ригельного светодиодного освещения», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 12.08.2016, в следующей редакции:

«1. Система ригельного освещения состоящая из: минимум одного ригеля или жесткой поперечины, установленного на опоры контактной сети или несущие конструкции; минимум одного полупроводникового осветительного прибора, устанавливаемого на ригеле; минимум одного трансформатора или трансформаторов, при многофазном или многогрупповом питании, установленного(ых) непосредственно на ригеле

или рядом, через который(е) питаются светильники, оснащенного(ые) общим выпрямителем со сглаживающим устройством, и распределительной сети для питания светильников системы.

2. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что трансформатор или трансформаторы имеют минимум две обмотки.

3. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что трансформатор или трансформаторы выполнены с экраном.

4. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что трансформатор или трансформаторы выполнены понижающими.

5. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что осветительные приборы запитываются напряжением меньшим, чем напряжение питающей сети.

6. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что трансформатор или трансформаторы имеют несколько вторичных обмоток.

7. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что трансформатор или трансформаторы имеют обмотки с отводами.

8. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что оснащена приборами токовой, тепловой защит и защитами от перенапряжения и утечек тока.

9. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что осветительные приборы работают на переменном и (или) постоянном и (или) выпрямленном токе.

10. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что осветительные приборы подключаются через разъемы для удобства обслуживания.

11. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, оснащена системой радио мониторинга работы и управления осветительными приборами.

12. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что трансформатор или трансформаторы установлены около каждого светильника.

13. Система ригельного светодиодного освещения по п. 1 отличается тем, что в качестве трансформатора или трансформаторов используются разделительный и (или) изолирующий трансформатор или трансформаторы.»

При вынесении решения Роспатента от 12.10.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений из следующих источников информации:

- статья «Перспективные исследования и разработки в области применения светодиодных схем на железнодорожном и автомобильном транспорте», размещена 03.05.2013 на сайте:

{<http://mintrans.eit.ru/upload/iblock/da7/ezgiaojc%20dcocytiflptbiba.pdf>}

(далее – [1]);

- DE 202012012243 U1, 25.01.2013 (далее – [2]);

- RU 119186 U1, 10.08.2012 (далее – [3]);

- книга «Основы преобразовательной техники», Попков О.З., изд. Дом МЭИ, 2010, Москва, с. 47-61, рис. 4.1, 4.3, 4.5, 4.7, 4.9 (далее – [4]);

- книга «Трансформаторы», Чернышева А.С. и др., изд. ДВФУ, 2011, Владивосток, с. 9 (далее – [5]);

- RU 2087967 C1, 20.08.1997 (далее – [6]);

- RU 128433 U1, 20.05.2013 (далее – [7]);

- RU 96716 U1, 10.08.2010 (далее – [8]);

- RU 127570 U1, 27.04.2013 (далее – [9]);
- RU 2422865 С2, 27.06.2011 (далее – [10]);
- RU 95448 U1, 27.06.2010 (далее – [11]);
- сведения из сети Интернет:
<Http:elektrostandart/ru/transformers/tr07w.html> (далее – [12]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что признаки заявленного технического решения, характеризующие схему электропитания полупроводниковых осветительных приборов, не раскрыты в источниках информации [1]-[12].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.02.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот,

которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту (3) пункта 10.8.1.5 Регламента ИЗ не следует излагать зависимый пункт формулы изобретения таким образом, что при этом происходит замена или исключение признаков изобретения, охарактеризованного в том пункте формулы, которому он подчинен.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленного решения, согласно приведенной выше формуле является система ригельного освещения. При этом данная система в указанной формуле изобретения представлена в общем виде.

В источнике информации [1] раскрыта система ригельного освещения, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Система, раскрытая в источнике информации [1], содержит:

- ригели (жесткие поперечины), установленные на опоры контактной сети (несущие конструкции);
- полупроводниковые осветительные приборы, устанавливаемые на ригеле.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что заявленное

изобретение отличается от технического решения, известного из источника информации [1] тем, что:

- содержит один или несколько трансформаторов, который или которые установлены непосредственно на ригеле или рядом;
- указанный или указанные трансформаторы питают светильники при многофазном или многогрупповом питании;
- через указанный или указанные трансформаторы питаются светильники, оснащенные общим выпрямителем со сглаживающим устройством;
- содержит распределительную сеть для питания светильников.

При этом, следует отметить, что в отношении указанных выше отличительных признаков в описании заявки явным образом не определен технический результат и, соответственно, согласно вышеприведенной правовой базе подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см. подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Из источника информации [2] известна система освещения с полупроводниковыми осветительными приборами, которая может быть реализована с одним или несколькими трансформаторами, который или которые при многофазном или многогрупповом питании установлены непосредственно на опоре. Причем указанный трансформатор или трансформаторы питают светильники через распределительную сеть.

В источнике информации [3] раскрыты сведения, подтверждающие известность системы освещения, в которой через трансформатор питаются светильники, оснащенные общим выпрямителем со сглаживающим устройством.

Что касается признаков, характеризующих установку трансформатора или трансформаторов непосредственно на ригеле или рядом, то следует отметить следующее.

Как было указано выше в источнике информации [2] раскрыта система освещения, в которой трансформаторы и светильники установлены непосредственно на опоре. Данная опора по существу является несущей конструкцией для элементов осветительной системы и, соответственно, выполняет аналогичные функции, что и ригель в заявленной системе.

Кроме того, из источника информации [1] известен технический прием, основанный на размещении светильников непосредственно на ригеле, при этом из источника информации [7] известна конструкция полупроводникового светильника, на корпусе которого закреплен трансформатор, следовательно, при объединении технических приемов, раскрытых в источниках информации [1], [2] и [7], признак заявленного изобретения, характеризующий размещение трансформатора или трансформаторов на ригеле, явным образом следует из уровня техники.

Что касается признака заявленного изобретения, который характеризует размещение трансформатора рядом с ригелем, то он указан в общем виде и, соответственно, также следует из источников информации [1], [2] и [7].

Таким образом, изобретение, представленное в независимом пункте 1 указанной выше формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Признаки зависимого пункта 2 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [2] (см. с.9, абзац первый).

Признаки зависимого пункта 3 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [6] (см. описание).

Признаки зависимых пунктов 4 и 5 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [7] (см. описание, с.3)

Признаки зависимого пункта 6 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [8] (см. описание, с. 2).

Признаки зависимого пункта 7 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [5] (см. описание).

Признаки зависимого пункта 8 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [9] (см. описание, с. 2, 3).

Признаки зависимого пункта 9 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [4] (см. с. 47-61).

Признаки зависимого пункта 10 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [10] (см. описание, с. 9, фиг. 2).

Признаки зависимого пункта 11 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [11] (см. описание, с. 3, реферат).

Признаки зависимого пункта 13 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [2] (см. описание, реферат).

Что касается признаков зависимого пункта 12, то они исключают признаки независимого пункта 1, поскольку характеризуют иное размещение трансформаторов относительно элементов заявленной системы освещения, т.е. зависимый пункт 12 представлен с нарушением требований подпункта (3) пункта 10.8.1.5 Регламента ИЗ. Кроме того, признаки зависимого пункта 12 известны из источника информации [7].

Также целесообразно отметить, что источник [12] раскрывает информацию, содержащуюся в сети Интернет. При этом отсутствует документальное подтверждение даты, с которой сведения, раскрытые в указанном источнике, стали общедоступными. В связи с этим источник [12] не анализировался.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.05.2017, решение Роспатента от 12.10.2016 оставить в силе.