

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.12.2003 № 5339, и решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2008 № ГКПИ 08-846 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Щепочкиной Ю.А. (далее – заявитель), поступившее 07.02.2017, на решение от 17.01.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015129919/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Железнодорожный вагон-платформа», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи (20.07.2015), в следующей редакции:

«1. Железнодорожный вагон-платформа, содержащий тележки с колесными парами, раму с элементами сцепки, прикрепленную к раме горизонтальную площадку с откидными бортами, кабину, отличающийся тем, что откидной борт выполнен с возможностью поворота на угол 0-180° по отношению к горизонтальной площадке и снабжен опорными элементами для удерживания его в горизонтальной плоскости с образованием передвижного мини-аэродрома для приема/отправления летательных аппаратов вертикального взлета и посадки.

2. Железнодорожный вагон-платформа по п.1, отличающийся тем, что кабина оснащена антенной радиолокатора.

3. Железнодорожный вагон-платформа по п.1, отличающейся тем, что опорный элемент имеет выдвижной шток с пазом на одном конце и лапой для опоры на грунт на другом конце».

При вынесении решения Роспатента от 17.01.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята представленная с дополнительными материалами от 14.12.2016 уточненная формула изобретения в следующей редакции:

1. Железнодорожный вагон-платформа, содержащий кабину, тележки с колёсными парами, раму с элементами сцепки, прикрепленную к раме горизонтальную площадку с откидным бортом, выполненным с возможностью поворота на угол 0-180° по отношению к горизонтальной площадке и снабженным опорными элементами, каждый из которых имеет выдвижной шток с пазом на одном конце и лапой для опоры на грунт на другом конце для удерживания борта в горизонтальной плоскости с образованием передвижного мини-аэродрома для приема/отправления летательных аппаратов вертикального взлета и посадки.

2. Железнодорожный вагон-платформа по п.1, отличающийся тем, что кабина оснащена антенной радиолокатора».

Решение Роспатента мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники до даты испрашиваемого приоритета технических решений, описанных в следующих источниках информации:

RU 2121451 C1, 10.11.1998 (далее [1]);

RU 2356801 C1, 27.05.2009 (далее [2]);

US 7354090 B1, 08.04.2008 (далее [3]) или US 5080426 A1, 14.01.1992 (далее [4]);

US 2725667 A1, 06.12.1955 (далее [5]);

FR 2636915 A1, 30.03.1990 (далее [6]);

и JP 2013-220687 A, 28.10.2013 (далее [7]) – для признаков пункта 2 формулы изобретения.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с п.3 статьи 1387 Кодекса 07.02.2016 поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

По мнению заявителя, известность отличительных признаков не следует из противопоставленных источников.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1359 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но

не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 и с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка новизны и изобретательского уровня проводится в отношении совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше уточненной 14.12.2016 формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение следует поддержать.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен железнодорожный вагон-платформа, предназначенный для использования в качестве мобильной взлетно-посадочной полосы для летательных аппаратов, содержащий тележки с колесными парами, раму с элементами сцепки, откидные бортовые площадки с устройствами их плавного опускания до горизонтального положения в виде опор-домкратов, удерживающих бортовые площадки в горизонтальном положении с образованием передвижного аэродрома для приема или отправления летательных аппаратов.

Из указанного источника не известно:

- снабжение вагона-платформы кабиной;
- возможность поворота откидного борта на угол 0-180° по отношению к горизонтальной площадке;
- выполнение каждого опорного элемента с выдвижным штоком с пазом на одном конце и лапой для опоры на грунт на другом конце;
- возможность использования передвижного аэродрома для приема/отправления летательных аппаратов именно вертикального взлета и посадки.

Технический результат заключается в расширении функциональных возможностей железнодорожного транспорта.

Анализ уровня техники показал, что из патентного документа [2] известно снабжение передвижного аэродрома размещенной на вагоне-платформе кабиной

для выполнения присущих ей функций с достижением определяемого наличием кабины самостоятельного технического результата - размещения оператора для управления летательными аппаратами и оборудованием платформы, что расширяет функциональные возможности передвижного аэродрома.

Следует отметить, что в известном патентном документе [1] обеспечивается поворот бортовых площадок вагона-платформы до образования единой горизонтальной поверхности и таким поворотом в нем достигается поставленный технический результат - расширение функциональных возможностей железнодорожного транспорта. Что касается возможности поворота откидного борта именно на угол 0-180° по отношению к горизонтальной площадке, то следует отметить, что этим обеспечивается лишь компактность откидного борта в сложенном состоянии. Такое решение для решения такой же задачи применительно к складываемым (откидным) бортам известно уровня техники, а именно - из патентного документа [3] за счет возможности поворота борта (поз.1) относительно основания (поз.9) на фиг.1, 3.

Относительно выполнения каждого опорного элемента с выдвижным штоком с пазом на одном конце и лапой для опоры на грунт на другом конце, то такое техническое решение известно, например из патентного документа [4] для обеспечения возможности регулировки положения устанавливаемой конструкции в горизонтальной плоскости.

В отношении возможности использования передвижного аэродрома для приема/отправления летательных аппаратов именно вертикального взлета и посадки, необходимо отметить, что такие аппараты требуют для взлета и посадки значительно меньшего места, чем самолеты, использующие взлетно-посадочную полосу. В связи с этим взлет и посадка летательных аппаратов с вертикальным взлетом возможна и на известных из патентного документа [1] вагонах-платформах, составляющих передвижной аэродром. Кроме того, возможность приема/отправления летательных аппаратов именно вертикального взлета и посадки с передвижного аэродрома, имеющего колесные пары, известны из патентного документа [6].

Таким образом, в уровне техники выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения, и

установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, в связи с чем заявленное техническое решение признано созданным путем совместного использования сведений, содержащихся в указанном уровне техники, т.е. основано на замене и дополнении части известного средства другими известными частями с достижением присущего им результата.

Из изложенного следует, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 рассматриваемой формулой изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» согласно пункта 2 статьи 1350 Кодекса и пунктов 24.5.3(1), 24.5.3(3) Регламента, т.к. явным образом следует из уровня техники.

В возражении заявителя не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.02.2017, решение Роспатента от 17.01.2017 оставить в силе.