

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.11.2007, поданное ЗАО "Корпорация "Мастернэт" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №33966, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №33966 выдан по заявке №2003121125/22 с приоритетом от 15.07.2003 на имя Гридина В.А., Василевского Д.В. и в дальнейшем по договору об отчуждении патента №РД0039509, зарегистрированному 12.08.2008, переуступлен ООО "Торговый дом "ИПЛАНА" (далее - патентообладатель).

Патент Российской Федерации на полезную модель №33966 действует со следующей формулой:

" 1. Правило, содержащее корпус, выполненный в виде монолитного профиля, включающий выравнитель с заостренной сглаживающей кромкой и держатель, выполненный в виде продольного паза для пальцев рук, отличающееся тем, что корпус выполнен однополостным.

2. Правило по п.1, отличающееся тем, что монолитный профиль корпуса выполнен из сплава алюминия АД31, 5063 и/или дюралюминия прессованием.

3. Правило по п.1, отличающееся тем, что продольный паз для пальцев рук выполнен в виде желоба с радиусом 6 ± 15 мм.

4. Правило по п.1, отличающееся тем, что оно выполнено длиной $0,5 \pm 6,0$ м, шириной $0,08 \pm 0,12$ м, высотой $0,02 \pm 0,03$ м.

5. Правило по п.1, отличающееся тем, что угол конусности заостренной сглаживающей кромки выравнителя выполнен $20 \pm 30^\circ$.

6. Правило по п.1, отличающееся тем, что оно выполнено весом от 0,5 до 1,0 кг ".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного вывода в возражении приведены сведения о техническом решении по патенту Германии №7730304 [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ПМ для полезной модели, сущность которой характеризуются с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

Согласно подпункту 2 пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В описании к оспариваемому патенту отмечено, что правило относится к инструментам, предназначенным для ручной затирки штукатурки, цементных и бетонных полов, а также заглаживанию железобетонных изделий.

При этом из уровня техники известна "заглаживающая рейка" для разравнивания и разглаживания слоев бетона, штукатурки и т.п. на стенах, потолках или полах, корпус которой является однополостным и выполнен в виде монолитного профиля с держателем в виде продольного паза для пальцев рук и заостренной частью для заглаживания слоев, которая имеет заостренную кромку (см. описание и графические материалы патента [1]).

При этом в устройстве по патенту [1] заостренная кромка может быть как режущей, так и сглаживающей в зависимости от положения правила, направления его движения в процессе работы и свойств заглаживаемого материала (этот вывод подтверждается тем, что патентообладатель не привел примера конструктивной реализации выраженного на функциональном уровне признака формулы полезной

модели по оспариваемому патенту, касающегося выполнения заостренной кромки "сглаживающей" (см. процитированный выше пункт 3.2.4.5 Правил ПМ)).

Сопоставительный анализ признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту и признаков устройства по патенту [1] показал, что все признаки независимого пункта указанной формулы известны из патента [1].

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" правомерно.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 20.11.2007, признать патент Российской Федерации на полезную модель №33966 недействительным полностью.