

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 07.11.2007 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №184861, поданное ЗАО «Внешнеторговая фирма Фудлайн», Санкт-Петербург (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по заявке №99715273/50 с приоритетом от 15.10.1999 зарегистрирован 16.02.2000 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №184861 на имя Общества с ограниченной ответственностью «МОЛПРОДУКТ-ВОЛОГДА», г. Вологда. Согласно договору об уступке прав на товарный знак, зарегистрированному Роспатентом за №РД0001603 от 15.08.2005, правообладателем знака в настоящее время является Общество с ограниченной ответственностью «Деалон», 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 86, кв. 13 (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Указанный товарный знак является изобразительным и представляет собой стилизованное изображение девушки в русском национальном наряде, размещенное в овальной рамке, обрамленной цветами ромашки. в нижней части изображения выполнена белая полоса.

В Палату по патентным спорам поступило возражение ЗАО «Внешнеторговая фирма Фудлайн» от 07.11.2007 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №184861,

мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Существо доводов возражения сводится к следующему:

- оспариваемое обозначение воспроизводит изображение, созданное в 1996 году членом Союза дизайнеров Санкт-Петербурга Логвиновым А.Д.;

- согласно статье 9 Закона Российской Федерации “Об авторском праве и смежных правах” от 09.07.1993 №5351-1 (в редакции Федерального закона от 19.07.1995 №110-ФЗ) авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания, и, при отсутствии доказательств иного, автором считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения;

- авторство А.Д. Логвинова признано решением Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 05.07.2007;

- 28.06.2006 между А.Д. Логвиновым и ЗАО «Внешнеторговая фирма Фудлайн» был заключен договор о передаче исключительных имущественных прав на упомянутое изображение;

- согласия на регистрацию объекта авторского права в качестве товарного знака ни автор, ни его правопреемник не давали.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №184861 недействительной полностью.

Лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- Свидетельство о депонировании и регистрации произведения – объекта интеллектуальной собственности №10560 от 25.08.2006 на 15 л. [1].

- Решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 05.07.2007 по делу №2-1051/07, Определение Санкт-Петербургского городского суда №33-8181 от 05.09.2007 на 13 л. [2];

- договор о передаче исключительных имущественных прав от 28.08.2006 и акт сдачи-приемки к нему на 3л. [3].

В адрес правообладателя, имеющийся в Госреестре, в установленном порядке было направлено уведомление от 22.05.2008 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам с приложением копии возражения.

На указанную дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам правообладатель не явился и не представил отзыв по мотивам поступившего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия Палаты по патентным спорам считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (15.10.1999) приоритета товарного знака по свидетельству №184861 правовая база для оценки его охраноспособности включает отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, введенные в действие 29.02.96 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 статьи 7 Закона и пунктом 2.5 (3) Правил не регистрируются в качестве товарных знаков, в частности,

обозначения, воспроизводящие названия известных в Российской Федерации произведений науки, литературы и искусства, персонажи из них или цитаты, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемников.

Согласно Решению суда [2] автором изображения, фрагмент которого был зарегистрирован в качестве товарного знака по свидетельству №184861, и, следовательно, обладателем исключительных прав на использование данного произведения, является Логвинов А.Д.

Товарный знак по свидетельству №184861 представляет собой изобразительное обозначение, воспроизводящее объект авторского права - доминирующий фрагмент работы дизайнера Логвинова А.Д., которая создавалась в 1996 году [1].

В этой связи, Палата по патентным спорам усматривает в оспариваемом товарном знаке воспроизведение (повторение без привнесения творческих элементов) эскиза под названием «Вологда» доминирующего в знаке, созданного иным лицом до даты (15.10.1999) подачи заявки №99715273/50.

Какие-либо документы, свидетельствующие о согласии А.Д. Логвинова на использование исследуемого объекта, правообладателем товарного знака по свидетельству №184861 представлены не были.

В то же время лицом, подавшим возражение, был представлен договор [3], согласно которому автор А.Д. Логвинов передал ему исключительные имущественные права на эскизы эмблем серии «Вологда», депонированные и зарегистрированные в Российском Авторском Обществе [1].

Принимая во внимание изложенное, Палата по патентным спорам располагает достаточными основаниями для вывода о несоответствии регистрации №184861 требованиям пункта 2 статьи 7 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 07.11.2007, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №184861 недействительным полностью.