

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2292695, поступившее 27.02.2008 от Государственного научного учреждения «Краснодарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства им. П.П. Лукьяненко» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2292695 на изобретение "Борона дисковая" выдан по заявке № 2005130916/12 с приоритетом от 06.10.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "БДМ-Агро" (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«Дисковая борона для поверхностной обработки почвы, содержащая раму с поперечными балками, на которых на равных расстояниях, во втулках, консольно, с возможностью синхронного изменения угла атаки дисков в каждом ряду, на индивидуальных стойках, наклонно к горизонтали, на осях установлены сферические диски, обращенные вогнутостью в сторону направления движения и ориентированные идентично в каждом ряду, отличающаяся тем, что содержит четыре ряда дисковых рабочих органов, при этом вогнутость дисков каждого последующего ряда противоположна вогнутости дисков предыдущего ряда, причем диски четных рядов смещены относительно предыдущих рядов на расстояние $\Delta_4=2t\pm 0,1 D$, где t – частное от деления междискового расстояния в ряду L на количество рядов n ; D – диаметр диска, а диски третьего ряда смещены относительно дисков предыдущего ряда на расстояние $\Delta_3=t\pm 0,1 D$.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Мотивация возражения основана на известности из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента устройства, охарактеризованного в патенте Российской Федерации на изобретение № 2185044, опубликованном 20.07.2002 (далее – [1]), который указан в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога. По мнению лица, подавшего возражение, техническому решению по патенту [1] присущи все существенные признаки формулы оспариваемого изобретения. При этом в возражении указывается, что ряд признаков формулы оспариваемого изобретения существенными не являются, т.к. не обеспечивают достижения заявленного технического результата, в подтверждение чего к возражению приложены копии следующих источников информации:

– Лойцянский Л.Г., Лурье А.И., Курс теоретической механики. Том 1: Статика и кинематика. – Изд. 7-е. – М.: Гос. изд. технико-теоретической лит., 1957. страница 85 (далее – [2]);

– Сохт К.А., Кириченко А.К., Захаров С.А., Устойчивость дисковых борон в горизонтальной плоскости // Эволюция научных технологий в растениеводстве: сб. науч. тр. Том 4: Механизация. Земледелие. Защита растений. Экономика / КНИИСХ им. П.П. Лукьяненко. – Краснодар, 2004. страница 34 (далее – [3]);

– Синеоков Г.Н., Панов И.М., Теория и расчет почвообрабатывающих машин. – М.: Машиностроение, 1977. страница 219 (далее – [4]).

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения

патентообладатель представил свой отзыв, в котором отметил, что оспариваемое изобретение и техническое решение, охарактеризованное в патенте [1], направлены на достижение одной цели – улучшение качества обработки почвы, но защищают различные конструктивные решения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ,

изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом согласно подпункту (2) пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение их в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов возражения показал, что из патента [1] на дату приоритета оспариваемого патента была известна дисковая борона для поверхностной обработки почвы, для которой характерны все признаки ограничительной части формулы оспариваемого изобретения. При этом дисковая борона по патенту [1] так же, как и борона по оспариваемому изобретению, действительно содержит четыре ряда дисковых рабочих органов.

Однако дисковой бороне по патенту [1] не свойственны признаки формулы оспариваемого изобретения, характеризующие величину смещения между дисками различных рядов, а также признаки, указывающие на различное направление вогнутости дисков в соседних рядах. Что касается доводов лица, подавшего возражение, о несущественности данных признаков, то необходимо подчеркнуть, что при анализе новизны изобретения учитываются все признаки независимого пункта его формулы (подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ). Следовательно, нет необходимости в анализе мнения лица, подавшего возражение, о несущественности

отдельных признаков оспариваемого изобретения, а также в анализе источников информации [1] – [4], приведенных для подтверждения указанного мнения.

Таким образом, нет оснований утверждать, что в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения (подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ). Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона).

В соответствии с вышеизложенным доводы лица, подавшего возражение, недостаточны для признания оспариваемого изобретения не соответствующим условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2292695 оставить в силе.