

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, отдельными законодательными актами Российской Федерации, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, рассмотрела возражение АО «Научно-внедренческий центр «Вагоны» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 195127, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 195127 «Тележка грузового вагона» выдан по заявке № 2019133508 с приоритетом от 22.10.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «РЕЙЛ1520 АЙ ПИ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тележка грузового вагона, включающая в себя кронштейн мёртвой точки, выполненный с отверстиями, на оси которых расположена мёртвая точка, серьгу мёртвой точки, конец которой шарнирно соединён с кронштейном мёртвой точки, надрессорную балку, содержащую подпятник и

полку с привалочными поверхностями, с которой жёстко соединён кронштейн мёртвой точки, и износостойкий диск, размещённый в под пятнике, отличающаяся тем, что ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси под пятника на расстоянии S, составляющем $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$, (мм), где L – база тележки, указанная в мм.

2. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки и полка надрессорной балки соединены посредством зажимных болтов.

3. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки и полка надрессорной балки соединены посредством заклёпок.

4. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки и полка надрессорной балки соединены посредством сварки.

5. Тележка по п. 1, отличающаяся тем, что кронштейн мёртвой точки размещён на верхней привалочной поверхности полки надрессорной балки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент РФ № 2294295, опубл. 27.02.2007 (далее – [1]);
- Руководство по ремонту «Тележка двухосная модель 18-100» УКБВ-130-2017 РД (далее – [2]);

- скрин-шот интернет страниц из WEB-архива (Wayback Machine (<https://web.archive.org/l>) содержащих сведения о Руководстве по ремонту тележки 18-100, <https://opzt.ru/wp-content/uploads/2018/03/Rukovodstvo-po-remontu-Telezhka-dvuhosnava-modeli-18-100.pdf> и <https://web.archive.org/web/20180613123044/https://opzt.m/wpcontent/uDloads/2018/03/Rukovodstvo-Do-remontu-Telezhka-dvuhosnava-modeli-18-100.pdf> от 13.06.2018 (далее – [3]);

- Технические условия на ремонт «Тележка двухосная модель 18-100» УРТМ.660136УСУК (далее – [4]);

- скрин-шот интернет страниц из WEB-архива (Wayback Machine (<https://web.archive.org/l>) содержащих сведения о ТУ по ремонту тележки 18-100, <https://opzt.ru/wp-content/uploads/2018/03/Tehnickeskie-trebovaniya-na-remont-Telezhka-dvuhosnava-modeli-18-100.pdf> и <https://web.archive.org/web/20180613123044/https://opzt.m/wpcontent/uDloads/2018/03/Rukovodstvo-Do-remontu-Telezhka-dvuhosnava-modeli-18-100.pdf> от 13.06.2018 (далее – [5]);

- П.К. Рудов, «Расчет тормозов вагонов», уч.-метод, пособие по курсовому проектированию, М-во образования Респ. Белорусь, Белорус. гос. ун-т трансп. - Гомель : БелГУТ, 2010 (далее – [6]);

- статья С.В. Тулузин, Д.В. Горский, «Оценка работоспособности тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона на различных стадиях износа колодок и колес», Вестник ВНИИЖТ 2/2015 (далее – [7]);

- скрин-шот интернет страницы из WEB-архива (Wayback Machine (<https://web.archive.org/l>) содержащих сведения о дате создания тележки модели 18-100 <https://web.archive.org/web/20160816153011/http://rcit.su/techiiifo88.html> от 16.08.2016 (далее – [8]);

- статья «Регулировка рычажной передачи грузового вагона. Автоматические регуляторы трап и их приводы» от 26.09.2020, подтверждена

скрин-шотом интернет страницы из WEB-архива (Wayback Machine (<https://web.archive.org/>) <https://web.archive.org/web/20200926074126/http://xn--b1aaiviml6i.online/vremvaovk/praktika/zanimatelnve-istorii/vagon-i-malenka-telezlika/> (далее – [9]);

- Э.Т. Романычева, Т.Ю. Соколова, Г.Ф. Шандурина, «Инженерная к компьютерная графика», 2-е изд., перераб. – М.: ДМК Пресс, 2001 (далее – [10]);

- патент RU № 2240940, опубл. 27.11.2004 (далее – [11]);

- патент RU № 2258016, опубл. 10.08.2005 (далее – [12]);

- патент RU № 63762, опубл. 10.06.2006 (далее – [13]);

- авторское свидетельство № 1098852, опубл. 23.06.1984 (далее – [14]);

- Презентация «Конструкция тележек грузовых вагонов», Москва, 2000, изд. учебно-методический кабинет МПС РФ «Обучающе-контролирующая мультимедийная программа», размещена на интернет странице [https://mvpresentation.ru/t\)resentation/1568139061_konstrukciva-telezhek-gruzovyx-vagonov](https://mvpresentation.ru/t)resentation/1568139061_konstrukciva-telezhek-gruzovyx-vagonov) (далее – [15]);

- постановление СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ - ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № СИП-194/2022 (далее – [16]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что описание оспариваемого патента не содержит сведений о причинно-следственной связи признака – «ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска» с техническим результатом, поскольку не содержит примеров достижения технического результата в указанном диапазоне и примеров отсутствия такого за его пределами. По мнению лица, подавшего возражение, не представляется возможным, оценить влияние признаков отличительной части формулы на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата, заключающегося в повышении эффективности тормозной

рычажной передачи и снижение потерь тормозной силы тормозных колодок. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки «ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска» не направлены на достижение технического результата и являются несущественными.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, поскольку описание оспариваемой полезной модели не содержит сведений о наличии причинно-следственной связи между признаками отличительной части независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели и техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности работы тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона за счёт снижения потерь тормозной силы на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона.

Несоответствие полезной модели требованию полноты раскрытия ее сущности обусловлено отсутствием примеров осуществления полезной модели с раскрытием влияния признаков полезной модели на технический результат, поскольку, как следует из вступившего в силу Решения Суда по интеллектуальным правам (источник информации [16]), в качестве примера осуществления оспариваемой полезной модели приведено известное техническое решение, из которой известны все признаки полезной модели, при этом других примеров осуществления полезной модели описание не содержит. Следовательно, существенность признаков отличительной части независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели не доказана.

В возражении также приведены доводы, в соответствии с которыми, признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого патента являются несущественными.

Также в возражении отмечено, что техническому решению, известному из каждого из источников информации [1] или [2], присущи все существенные

признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту. С возражением представлена сравнительная таблица.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 25.04.2023 по электронной почте был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [16]. Кроме того, патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Также, в своем отзыве патентообладатель указывает, что признаки, касающиеся выполнения полки с привалочными отверстиями, оси отверстий кронштейна мёртвой точки в определенном диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, а также, что ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси под пятника на определенном расстоянии, являются существенными для обеспечения повышения эффективности работы тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона за счёт снижения потерь тормозной силы на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона.

В своем отзыве патентообладатель также отмечает (с. 2 описания оспариваемого патента), что кронштейн мертвой точки размещают на верхних привалочных поверхностях полок, при этом в источнике информации [1] державка крепится снизу и на две полки. Также, по мнению патентообладателя, графические материалы источника информации [1] не являются чертежами балки и относятся к схематичным изображениям сечения балки в зоне под пятника, т.е. отсутствуют размеры, по которым можно

установить расстояние от оси отверстия кронштейна МТ до поверхности износостойкого диска, в том числе путем математических расчетов.

В отношении доводов возражения, касающихся требования раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, патентообладатель в своем отзыве отмечает, что описание оспариваемой полезной модели содержит раскрытие влияния диапазона расстояния S на технический результат, а также пример осуществления полезной модели: «Расстояние S между мертвой точкой, расположенной на оси отверстия 3 кронштейна 2 мертвой точки, и поперечной вертикальной плоскостью, проходящей через ось подпятника 6 (поперек оси движения вагона), по номиналу составляет 271 мм. При использовании стандартной тормозной рычажной передачи (триангель, вертикальные рычаги, затяжка вертикальных рычагов, серьга 4 мёртвой точки, которые применяются, например, в тележке 18-100 и её аналогах) расстояние S линейно (1:2, то есть с ростом базы тележки 1 на 10 мм этот размер вырастет на 5 мм) зависит от базы L тележки 1 грузового вагона. Расстояние S необходимо для обеспечения оптимальных углов наклона ведомого вертикального рычага 20 и может лежать в диапазоне от -30 до 30 мм от номинального значения включительно, т.е. расстояние S задано из диапазона от 241 до 301 мм. При расстоянии S, не принадлежащем указанному диапазону, КПД тормозной рычажной передачи и ее эффективность сильно снижаются, произойдет потеря в тормозной силе на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки 1, снизится КПД всей тормозной системы вагона. В общем случае, расстояние S между мертвой точкой, расположенной на оси отверстия 3 кронштейна 2 мертвой точки, и поперечной вертикальной плоскостью, проходящей через ось подпятника 6, задано из диапазона $L/2 - 684 < S < L/2 - 624$ ».

Таким образом, по мнению патентообладателя, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит сведения о влиянии каждого из

признаков - «ось отверстий кронштейна мертвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска» и «ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на расстоянии S , составляющем $L/2 - 684 < S < L/2 — 624$, (мм), где L - база тележки, указанная в мм» на технический результат, а также в описании приведены примеры осуществления, в связи с чем названные признаки отнесены к числу существенных, что позволяет сделать вывод, что они раскрыты с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели.

От лица, подавшего возражение 08.06.2023 поступили дополнительные материалы, по существу повторяющие доводы возражения, а также комментарии доводов патентообладателя, изложенных в его отзыве.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата,

обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и

нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения).

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных

признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;
- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 3 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в повышении эффективности работы тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона за счёт снижения потерь тормозной силы на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона. При этом при достижении указанного технического результата (см. стр. 3 описания) также должны соблюдаться условия, в соответствии с которыми не должен снижаться уровень под пятника относительно уровня головок рельсов, чтобы исключить увеличение угла

наклона серьги мёртвой точки, и, следовательно, к потерям в тормозной силе на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе РФ 2294295, опубл. 27.02.2007 далее [17] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В разделе «Осуществление полезной модели» на странице 5 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что для удовлетворения всем этим требованиям, в частности для снижения угла наклона серьги 4 мёртвой точки высота оси отверстия 3 кронштейна 2 мёртвой точки относительно уровня под пятника 6 задана из диапазона от 12 мм ниже уровня под пятника 6 до 38 мм выше уровня под пятника 6, т.е. диапазон высот может составлять от – 12 мм до 38 мм включительно относительно уровня под пятника 6. При этом если высота оси отверстия 3 относительно уровня под пятника 6 не принадлежит указанному диапазону, то существенно снизится коэффициент полезного действия (далее – КПД) тормозной рычажной передачи, произойдёт потеря в тормозной силе на тормозных колодках 19 тормозной рычажной передачи тележки 1, снизится КПД всей тормозной системы вагона. Высота, заданная из указанного диапазона, обеспечивает запас высоты расположения кронштейна 2 мёртвой точки относительно элементов тормозного механизма тележки 1 грузового вагона в случае уменьшения первоначальной высоты пружин рессорного комплекта 12 под действием нагрузки в процессе эксплуатации грузового вагона, либо при замене рессорного комплекта на рессорный комплект с более низкими пружинами.

Кроме того, на странице 6 описания оспариваемого патента содержатся сведения о том, что при использовании стандартной тормозной рычажной

передачи (триангуль, вертикальные рычаги, затяжка вертикальных рычагов, серьга 4 мёртвой точки, которые применяются, например, в тележке 18-100 и её аналогах) расстояние S линейно (1:2, то есть с ростом базы тележки 1 на 10 мм этот размер вырастет на 5 мм) зависит от базы L тележки 1 грузового вагона. Расстояние S необходимо для обеспечения оптимальных углов наклона ведомого вертикального рычага 20 и может лежать в диапазоне от -30 до 30 мм от номинального значения включительно, т.е. расстояние S задано из диапазона от 241 до 301 мм. При расстоянии S, не принадлежащем указанному диапазону, КПД тормозной рычажной передачи и её эффективность сильно снизятся, произойдёт потеря в тормозной силе на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки 1, снизится КПД всей тормозной системы вагона. В общем случае, расстояние S между мёртвой точкой, расположенной на оси отверстия 3 кронштейна 2 мёртвой точки, и поперечной вертикальной плоскостью проходящей через ось под пятника 6, задано из диапазона $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$. Т.е. уровень под пятника относительно уровня головок рельсов не будет снижаться, что позволит исключить увеличение угла наклона серьги мёртвой точки, и, исключит потери в тормозной силе на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки.

Таким образом, то, что для решения, раскрытоего в оспариваемом патенте признаки – «ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси под пятника на расстоянии S, составляющем $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$, (мм), где L – база тележки, указанная в мм» являются существенными не противоречит правовой позиции, отраженной в постановлении Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-194/2022 (источник информации [16]). Т.е. описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны

конструкция, возможность реализации назначения полезной модели и достижения заявленного технического результата, указанных сведений достаточно для осуществления спорной полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Таким образом, можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения, раскрывающие его сущность с полнотой, достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники. Что в свою очередь соответствует правовой позиции, отраженной в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-194/2022 (далее – [16]) (См. стр. 18 – 19 постановления Суда по интеллектуальным правам).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] - [8], [10] - [15] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [8], [11] - [15] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источник информации [9] имеет дату публикации позже приоритета оспариваемого патента, т.е. не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

На странице 3 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в повышении эффективности работы тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона за счёт снижения потерь

тормозной силы на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [17] и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [17] присущи недостатки, заключающиеся в том, что в случае уменьшения первоначальной высоты пружин рессорного комплекта, под действием нагрузки в процессе эксплуатации тележки, либо при замене рессорного комплекта на другой рессорный комплект с более низкими пружинами, снижается уровень под пятника относительно уровня головок рельсов, что приводит к увеличению угла наклона серьги мёртвой точки, и, следовательно, к потерям в тормозной силе на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки.

Полезная модель по оспариваемому патенту устраниет недостатки прототипа совокупностью признаков, отраженных в формуле.

Как было указано выше, нельзя согласиться с доводами возражения в отношении того, что признаки – «...ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска, при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси под пятника на расстоянии S , составляющем $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$, (мм), где L – база тележки, указанная в мм» являются несущественными, так как они направлены на достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата, заключающегося в повышении эффективности

работы тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона за счёт снижения потерь тормозной силы на тормозных колодках тормозной рычажной передачи тележки грузового вагона, и находятся с ним в причинно-следственной связи (см. стр.3, 5 – 6 описания).

В отношении назначения технического решения, известного из источника информации [1], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из источника информации [1] известна тележка грузового вагона (см. Руководство по ремонту, «Тележка двухосная модель 18-100. Руководство по ремонту. УКБВ-130-2017 РД», лист 4), включающая в себя кронштейн мёртвой точки (см. рис. 2.8, вид А – А, лист 19), выполненный с отверстиями, на оси которых расположена мёртвая точка (см. рис. 2.8, вид А – А, лист 19), серьгу 4 мёртвой точки, конец которой шарнирно соединён с кронштейном мёртвой точки (см. рис. 2.12, лист 28), надрессорную балку, содержащую подпятник и полку с привалочными поверхностями, с которой жёстко соединён кронштейн мёртвой точки 1, и износостойкий диск 3, размещённый в подпятнике (см. рис. 2.8, лист 19), при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки 1 расположена в диапазоне от 12 мм ниже поверхности износостойкого диска до 38 мм выше поверхности износостойкого диска (см. рис. 2.8, вид А – А, (указана размерность) лист 19), при этом ось отверстий кронштейна мёртвой точки расположена относительно оси подпятника на расстоянии S, составляющем $L/2 - 684 \leq S \leq L/2 - 624$, (мм), где L – база тележки, указанная в мм (см. Таблица 2.1 – технические характеристики тележки, лист 7, рис. 2.8, лист 19).

На основании изложенного можно констатировать, что решению, раскрытому в источнике информации [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 – 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которых характеризуют различные способы соединения кронштейна мёртвой точки и полки надрессорной балки, а также размещение кронштейна мёртвой точки, необходимо отметить, что они не являются существенными, поскольку в описании оспариваемого патента не указана их причинно-следственная связь с техническим результатом, при этом из уровня техники также не следует влияние этих признаков на технический результат.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанных выше выводов анализ источников [2] – [8], [10] – [15] не проводился.

В отношении представленного источника информации [16], необходимо отметить, что вышеуказанный источники информации не был противопоставлен в качестве источника, порочащего новизну оспариваемого патента, а информация содержащаяся в нем не изменяет по существу сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.01.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 195127 признать недействительным полностью.