

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Планет Нэйлз» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №123962, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №123962 на промышленный образец «Пылесос для маникюра с подушечкой» выдан по заявке №2020500528/49 на ООО «Оборудование Макс» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 15.11.2019. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Пылесос для маникюра с подушечкой»





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что решениям внешнего вида изделий, известных из следующих документов:

- ЕМ 004673242-0001, опубл. 18.04.2018 (далее – [1]);
- ЕМ 004673242-0002, опубл. 18.04.2018 (далее – [2]);
- ЕМ 001860701-0001, опубл. 19.05.2011 (далее – [3]);
- DM/072 413, дата регистрации 11.09.2009 (далее – [4]);
- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20171122180309/http://max4u.ru/> (далее – [5]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20161106233742/http://planetnails.de/tools/katalog.pdf>
(далее – [6]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20160506115946/http://www.planet-nails.ru/Pilesos-dlya-manikyura-Standart.html> (далее – [7]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20171021123840/http://www.planet-nails.ru/Pilesosi-dlya-manikyura.html> (далее – [8]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20180413013900/https://max4u.ru/> (далее – [9]),

присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а также внешний вид этих изделий производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, что и промышленный образец по оспариваемому патенту.

Патентный документ [1], по совокупности совпадающих существенных признаков, был выбран лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

Кроме того, в возражении отмечено, что сходство между промышленным образцом по оспариваемому патенту и решением внешнего вида изделия по патентному документу [1], возникает за счет сходного композиционного построения внешнего вида изделий, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующихся одинаковой формой корпуса и цветовым решением, а именно:

- состав композиционных элементов: корпус, решетка, шнур с вилкой, вентилятор;
- форма лицевой части корпуса - прямоугольная;
- форма боковой части корпуса – треугольная с небольшим вертикальным цоколем;
- форма решетки – круглая;
- цветовое решение корпуса – белое;
- выполнение корпуса - из пластика;
- выполнение решетки в черном цвете;
- наличие на задней части корпуса подушечки.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, отмечает, что отличительные признаки нашли свое отражение в других известных изделиях:

- прямоугольная форма лицевой части корпуса, а также нанесение графического элемента на переднюю панель известно из распечатки Интернет-страницы [5];
- прямоугольная форма лицевой части корпуса и треугольная форма боковой поверхности корпуса известны из распечатки Интернет-страницы [9];
- наличие черных накладок на ножки известно как из [3], так и из [4];
- наличие выключателя известно из патентного документа [4];

- выполнение круглой решетки черного цвета известно из патентного документа [3];

- наличие подушечки на задней стенке корпуса известно из патентного документа [2] или из распечатки Интернет-страницы [9];

- наличие мешка для сбора пыли известно из каталога, содержащегося в распечатке Интернет-страницы [5];

- выполнение боковой стенки корпуса утолщенной известно из патентного документа [3] или из распечатки Интернет-страницы [9].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 06.07.2021 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве отмечено, что из источников информации, на дату подачи заявки, не было выявлено решения, внешний вид которого производит на информированного потребителя общее впечатление, какое производит решение по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, документы, упомянутые в возражении, не порочат «новизны», так как совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту не известны из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого промышленного образца.

Патентообладатель отмечает, что комментарий, содержащийся на распечатке Интернет-страницы [9], с изображением пылесоса был оставлен на сайте 24.12.2020 в 06:28.

Вместе с отзывом патентообладатель представляет сертификат соответствия №845-30 от 13.04.2020 (далее – [10]).

На заседании коллегии, состоявшемся 08.07.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20181004081113/http://nailbar.store:80/product-category/elektropribory/pylesosy-vytyazhki/> от 04.10.2018 (далее - [11]);

- распечатка Интернет-страницы

<https://web.archive.org/web/20180413013900/https://max4u.ru/> от 13.04.2018 (далее - [12]).

От лица, подавшего возражение, 22.07.2021 поступили следующие материалы, которые, по его мнению, подтверждают несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности:

- распечатка Интернет-страницы https://vk.com/manicure_max, содержащая фото и видеоматериалы, размещенные 13.09.2017 и за период с 16.10.2018 по 14.11.2018 (далее - [13]);

- скриншоты кадров видеоролика, размещенного на Интернет-странице <https://www.youtube.com/channel/UCFkltzEHzeESkBuJhJmjBPw> на дату 11.10.2018 (далее - [14]);

- скриншоты кадров видеоролика, размещенного на Интернет-странице <https://www.youtube.com/watch?v=lLHJFpaGeX4&t=41s> на дату 21.09.2017 (далее - [15]);

- скриншоты кадров видеоролика, размещенного на Интернет-странице <https://www.youtube.com/watch?v=Zlz70RBp1wU> на дату 06.04.2018 (далее - [16]);

- скриншоты кадров видеоролика, размещенного на Интернет-странице <https://www.youtube.com/watch?v=-fGqUb31KqM> на дату 06.04.2018 (далее - [17]).

В ответ на дополнительные материалы лица, подавшего возражение, патентообладателем 26.07.2021 были представлены контраргументы, заключающиеся в следующем.

По мнению патентообладателя, «самым важным новым и оригинальным отличительным существенным признаком в оспариваемом патенте является орнамент изображения, размещенного на изделии, который расположен прямо на лицевой стороне изделия, и составляет эстетические особенности внешнего вида изделия - графический изобразительный элемент».

Вместе с тем, патентообладатель обращает внимание, что данный орнамент был создан только в апреле 2019 года, что подтверждает:

- публикацией <https://www.instagram.com/p/BwtiW70DYNx/> (далее – [18]);

- сведениями из сети Интернет <https://www.artlebedev.ru/news/2019/> список всех работ студии за 2019 год (далее – [19]);

- счёт-оферта и скан акта на изготовление логотипа-орнамента (далее – [20]);

- RU 732565 свидетельство на товарный знак патентообладателя (далее – [21]).

В отношении довода патентообладателя о признаке, характеризующем наличие на лицевой стороне изделия графического изобразительного элемента, лицо, подавшее возражение, в своем ответе от 29.07.2021 обращает внимание на следующее. Поскольку в качестве заявленного промышленного образца подано на регистрацию объемное решение изделия, то орнамент, занимающий не существенную часть промышленного образца, не является доминирующим элементом, который влияет на восприятие в целом. Орнамент не заявлен правообладателем как самостоятельный плоскостной промышленный образец, а является частью объемного художественно - конструкторского решения, и поэтому не является доминирующим элементом.

К данному ответу лицо, подавшее возражение, прикладывает подборку сведений по товарным знакам:

- 104852 (далее – [22]);

- 248528 (далее – [23]);

- 0406022 (далее – [24]);

- 602707 (далее – [25]);

- 6933253 (далее – [26]);

- 399402586 (далее – [27]);

- 3020080172290 (далее – [28]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.04.2020) и приоритета 15.11.2019, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);
- 4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении патентных документов [1]-[4] следует отметить, что патентные документы включаются в общедоступные сведения с указанной на них даты опубликования. Патентные документы [1]-[4] имеют даты публикации задолго до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, таким образом они могут быть включены в общедоступные сведения (см. пункт 55 Правил).

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-страниц [5] - [8] и [11] - [12] осмотр которых был проведен с помощью сервиса Wayback Machine, то изображения внешних видов данных изделий стали общедоступными в период с 2016 по октябрь 2018 года. В отношении источников информации [13]-[17], можно также отметить, что они представлены из сети Интернет. При этом на распечатках к данным источникам можно отметить наличие рядом с публикацией дат, относящихся к более ранним датам, чем дата приоритета (не менее 12 месяцев), с которой появилась возможность ознакомиться с данной публикацией.

Таким образом, сведения, представленные в сети Интернет и содержащиеся на Интернет-страницах [5] - [8], [11]-[12] и [13]-[17] до даты приоритета оспариваемого патента, могут быть приняты к рассмотрению (см. пункт 55 Правил).

В отношении распечатки Интернет-страницы [9], на которой содержится комментарий с фотографией, следует отметить, что в комментарии Артема Ли на месте где должны быть отображены сведения о дате и времени публикации отображено следующее «только что». А при переходе по этой же ссылке [9] без сервиса Wayback Machine, комментарий этого же автора Артема Ли опубликован

от 24.12.2020. Таким образом, распечатка Интернет-страницы [9] не может быть принята к рассмотрению (см. пункт 55 Правил), поскольку дата публикации данной информации после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Пылесос для маникюра с подушечкой по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



и решение внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], выбранного лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога:



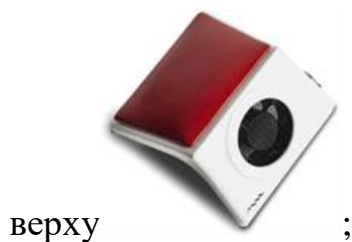
характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- состав композиционных элементов: корпус, решетка, шнур с вилкой, вентилятор;
- выполнением боковой части корпуса в виде треугольника без основания и с небольшим вертикальным цоколем;

- круглой формой решетки;
- выполнением корпуса белым;
- выполнение решетки в черном цвете;
- выполнением блока вентилятора на виде снизу квадратным;
- выполнением выключателя черного цвета.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], следующими признаками, заключающимися в:

- выполнении лицевой и задней наклонных поверхностей сужающимися к



верху ;

- наличии красной подушечки, целиком размещенной на плоской задней

сужающейся к верху наклонной поверхности пылесоса ;



- выполнении черных накладок на нижних цоколях ;



- наличии выключателя на боковой части корпуса ;



- наличии изображения на лицевой части изделия ;



- выполнении круглой решетки на выпуклом круглом основании



- наличии мешка для сбора пыли



- наличии боковой стенки корпуса, создающей эффект утолщенного корпуса,



без нижнего основания

В отношении признака, характеризующего наличие изображения на лицевой части изделия, представляющее изображение товарного знака патентообладателя по свидетельству [21], следует отметить, что орнамент, занимающий несущественную часть промышленного образца, не является доминирующим элементом, который влияет на восприятие в целом.

Что касается выявленных выше остальных отличительных признаков, то они различимы в общей композиции изделий и характеризуют их пластическую проработку, определяющую особенности внешнего вида изделия, таким образом их следует отнести к существенным признакам.

Вместе с тем, следует отметить, что из представленных источников информации [2]-[4], [5] - [8], [11]-[12] и [13]-[17], не известно выполнение, по меньшей мере, следующих признаков:

- наличие красной подушечки, целиком размещенной на плоской задней сужающейся кверху наклонной поверхности пылесоса.

Так на изображениях из источников информации [2]-[8], [11]-[12], [13]-[15], [17] подушечка отсутствует. При этом на скриншотах кадров видеоролика [16]



визуализируется наличие подушечки на одной из сторон пылесоса. Однако, исходя из изображения изделия на данном видеоролике подушечка закрывает не только заднюю наклонную поверхность пылесоса, но и переходит на поверхность небольшого вертикального цоколя. Кроме того, верхняя часть подушечки на видеоролике [16] имеет прямоугольную форму с закругленными углами. А в оспариваемом патенте подушечка выполнена только на наклонной части пылесоса с сужением к верху, при этом на виде сверху вокруг подушечки видна наклонная часть пылесоса, образующая рамку у подушечки. Более того, данная подушечка имеет иную окраску.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений внешнего вида изделий, известных из патентных документов [1]-[4] и из Интернет-страниц [5]-[8], [11]-[12] и [13]-[17]. Указанные отличительные признаки создают иное зрительное впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим

впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида каждого из изделий, известных из патентных документов [1]-[4] и из Интернет-страниц [5]-[8], [11]-[12] и [13]-[17].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункты 1) и 4) пункта 75 Правил).

Источники информации [10], [18]-[20] были представлены патентообладателем для сведения.

Информация о товарных знаках [22]-[28], представленных лицом, подавшим возражение, не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.05.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №123962 оставить в силе.