

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.02.2008 против предоставления правовой охраны словесному товарному знаку «РАДОМИР» по свидетельству №260763, поданное Молочным Кооперативом СПОМЛЕК, Польша (далее — лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №260763 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.12.2003 по заявке №2002716560/50 с приоритетом от 26.08.2002 на имя ООО «Рекламная группа «Депот ВПФ», Москва, в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в свидетельстве. В связи с договором об отчуждении №РД0032940 от 20.02.2008 исключительное право на товарный знак по свидетельству №260763 передано ООО «Ди дабл ю пи эф», Москва (далее - правообладатель).

Согласно материалам заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой вымышленное словесное обозначение «РАДОМИР», расположенное горизонтально в одну строку.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 14.02.2008 против предоставления правовой охраны данному словесному товарному знаку, в котором выражено мнение о том, что регистрация №260763 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является одним из лидеров по производству и поставке во многие страны мира, в том числе и в Россию, молочной продукции, а именно сыров под маркой «RADAMER», в этой связи регистрация №260763 сходного товарного знака может ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров (сыра);

- на территорию Российской Федерации поставки сыра осуществляются с 1997 года (копии документов, подтверждающих данную информацию, прилагаются к возражению), т.е. гораздо ранее по времени, чем зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- лицом, подавшим возражение, была подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявка №2007734959 на регистрацию товарного знака «RADAMER РАДАМЕР».

Учитывая вышеизложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны словесному товарному знаку «РАДОМИР» по свидетельству №260763 в отношении части товаров 29 класса МКТУ «сыры».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- счета от 14.10.1997, 12.03.1998, 06.08.1999 [1];
- таможенные декларации [2];
- сертификаты качества [3];
- лицензия №2628 от 08.05.1998 [4];
- сертификат соответствия №РОСС РL.АЯ78.В04376 со сроком действия с 08.05.1998 по 05.05.2001 [5];
- сертификат соответствия №РОСС РL.АЯ78.В10532 со сроком действия с 22.04.2002 по 18.04.2003 [6];
- сертификат соответствия №РОСС РL.АЯ78.В11630 со сроком действия с 21.03.2003 по 21.03.2006 [7];
- сертификат соответствия №РОСС РL.АЯ78.В14952 со сроком действия с 21.03.2006 по 21.03.2008 [8];
- статья из журнала «Продовольствие» за 01.03.2005 [9];
- диплом с 10 – ой Международной ярмарки продовольственных товаров и сырья для их производства «ПРОДЭКСПО-2003» (3-7.02.2003) [10];
- диплом участника дегустационного конкурса «Продукт Года - 2004» [11];

- диплом Международного конкурса «Лучший продукт - 2006» («ПРОДЭКСПО - 2006», 13-17 февраля 2006г.) [12];
- реклама продукции лица, подавшего возражение [13];
- регистрация №101827 комбинированного товарного знака со словесным элементом «RADAMER» в Польше от 20.09.1998 [14].

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв от 25.02.2009, существо которого сводится к следующему:

- известность сыра «RADAMER» бесспорна и не ставится под сомнение;
- семантически, фонетически и графически обозначения «РАДОМИР» и «RADAMER» не являются сходными, что исключает введение потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 14.02.2008 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №260763.

К отзыву приложена информация из сети Интернет на 18 л. [15].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (26.08.2002) оспариваемой регистрации №260763 правовая база для оценки охраноспособности товарного знака включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92 №3520-1, введенный в действие с 17.10.92 (далее — Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие 29.02.96 (далее — Правила).

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений,

являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.3 (2.1) Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №260763 является словесным и представляет собой слово «РАДОМИР», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана данному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, материалов [1-14] показал следующее.

Счета [1] не могут быть приняты во внимание, поскольку не содержат сведений об их оплате. Представленные таможенные декларации [2] демонстрируют пересечение Польской границы товаром, а именно, сыром «RADAMER». Однако, документы [2] не могут являться подтверждением поставки (товара (сыр «RADAMER») на территорию Российской Федерации, поскольку не содержат отметки таможенных органов Российской Федерации. Сертификаты качества [3] также свидетельствуют о сертифицировании товара – сыр «RADAMER» в Республике Польше.

Документы [9-13] также не могут быть приняты во внимание, поскольку датированы позднее даты приоритета рассматриваемого товарного знака по свидетельству №260763, либо не содержат даты выпуска [13], позволяющей оценить в какой период времени рекламировался товар.

Наличие регистрации в стране происхождения (Польша) [14], лицензия [4], сертификаты соответствия [5-8] не свидетельствуют о присутствии на российском рынке товара, маркированного товарным знаком «RADAMER». Следует особо

отметить, что представленная лицом, подавшим возражение, разрешительная документация в виде сертификатов соответствия [5-8] и лицензии [4] свидетельствует только лишь о соответствии продукции определенным требованиям и не является подтверждением введения в хозяйственный оборот самого товара путем продажи его на российском рынке.

На основании изложенного, доводы лица, подавшего возражение и представленные документы [1-14] не позволяют коллегии Палаты по патентным спорам сделать вывод о том, что оспариваемый товарный знак «РАДОМИР» по свидетельству №260763 способен ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 29 класса МКТУ «сыры».

Относительно доводов, представленных лицом, подавшим возражение, в особом мнении от 22.06.2009, необходимо отметить следующее.

1. Основные доводы особого мнения повторяют доводы лица, подавшего возражение, изложенные в возражении от 14.02.2008, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

Что касается мнения лица, подавшего возражение о том, что коллегия Палаты по патентным спорам не проявила заинтересованности в получении дополнительных материалов, имеющих существенное значение по данному делу, не пояснила в чем недостаточность представленных документов и какие материалы необходимы были бы для принятия объективного решения, необходимо учесть следующее.

Количество и существенность дополнительных материалов, представляемых лицом, подавшим возражение в подтверждение своих доводов, определяются самим лицом, подавшим возражение. Коллегия рассматривает эти материалы и дает им оценку в мотивировочной части решения. При вынесении решения коллегия основывается на документах и доказательствах, имеющихся в материалах возражения, и задает вопросы, необходимые и достаточные для принятия обоснованного решения по существу спора. Лицо, подавшее возражение, вправе представить те материалы, которые оно считает необходимым

приобщить к материалам дела, при этом коллегия не обязана давать комментарии по целесообразности представления дополнительных материалов.

2. Анализ сходства обозначений «РАДОМИР» и «RADAMER» был озвучен на заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение.

3. Коллегия Палаты по патентным спорам подробно изучила представленные лицом, подавшим возражение, материалы и не нашла подтверждений факту поставки сыра «RADAMER» на территорию Российской Федерации. Производство сыра «RADAMER» правообладателем коллегия не оценивала, поскольку данные обстоятельства не относятся к мотивам рассматриваемого возражения от 14.02.2008 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260763. Решение коллегии Палаты по патентным спорам об отказе в удовлетворении возражения от 14.02.2008, вынесенное на основании доводов и материалов, приведенных в данном возражении, не может являться препятствием для лица, подавшего возражение, к поставке сыра «RADAMER» на российский рынок, поскольку рассмотрено в соответствии с российским законодательством о товарных знаках.

Представленное лицом, подавшим возражение, ходатайство на имя Руководителя Роспатента Б.П.Симонова содержит доводы, которые были рассмотрены на заседании коллегии Палаты по патентным спорам и проанализированы в данном решении. Часть приложенных к ходатайству документов не являются общедоступными словарно-справочными изданиями, они отсутствовали в возражении от 14.02.2008, в связи с чем могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения (смотри пункт 2.5 Правил ППС).

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.02.2008 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №260763.