

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.08.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Теледистрибьюция», Псковская область, город Псков и индивидуальным коммерсантом «Детский телеканал Мультимания ЛТД», регистрационный номер регистра предприятий Латвийской Республики 40002179568, Латвия, Рига в лице Ведерникова Константина (далее – лица, подавшие возражение), при этом установила следующее.

Мультиландия

Оспариваемый товарный знак “ ” по заявке № 2019734412 с приоритетом от 16.07.2019 зарегистрирован 17.02.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации

Федерации за №747352 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Мульт Эфир», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 16, 28 и услуг 35, 38, 41, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.08.2021 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пунктов 3 (1, 2), 6, 8, 9 (1), 10 статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса.

Доводы возражения и последующих дополнений к ним (от 18.12.2021, от 07.02.2022, 15.03.2022) сводятся к следующему.

Заинтересованность заявителей в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352 связана с их участием совместно с владельцем оспариваемого товарного знака в административных и судебных спорах относительно обозначения «Мультимания», с которым, по мнению лиц, подавших возражение, сходно оспариваемое обозначение (судебные дела №№ СИП-135/2018, СИП-186/2017, СИП-754/2018).

Необходимость применения положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса обоснована принадлежностью Ведерникову Константину исключительных прав на телеканал (телепрограмму) «Мультимания». Факт производства и введения в оборот на территории Российской Федерации телеканала «Мультимания» установлен в рамках решения Суда по интеллектуальным правам от 5 июля 2019 года по делу СИП-754/2018.

С материалами возражения представлен акт судебного исполнителя Латвийской Республики А. Кешане на дату 22 августа 2019 года, которым зафиксировано содержимое интернет сайта www.multilandia.tv (собственник ООО «Мульт Эфир») на дату 22 августа 2019 года и на дату 30 июня 2019 года, при этом фактическое использование обозначения «Мультиландия» осуществляется в манере сходной с обозначением «МУЛЬТИМАНИЯ», которым лицо, подавшее возражение, маркирует детский телеканал. Кроме того, из распечатки следует, по адресу

www.multilandia.tv используется обозначение Мультиландия, а текстом пишется о телеканале «Мультимания».

Нарушение произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №747352 требований пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса обусловлено способностью оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги и относительно производителя товаров, так как телеканал «Мультимания», распространяемый лицами, подавшими возражение, является известным на территории России. Так, телеканал в 2009 году вошел в рейтинг наиболее известных детских программ на территории Российской Федерации.


Регистрация товарного знака по свидетельству №747352 на имя ООО «МУЛЬТ ЭФИР» противоречит требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса, то есть противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали, так как произведена с целью преодоления вступивших в законную силу решений Суда по интеллектуальным правам по делам №№СИП-135/2018, СИП-186/2017 и СИП-754/2018, в рамках которых действия по приобретению прав на товарные знаки, включающие словесный элемент «МУЛЬТИМАНИЯ» признаны актом недобросовестной конкуренции. Подача заявки на сходный товарный знак по свидетельству №747352, таким образом, противоречит общественным интересам и произведена с нарушением требований статьи 10 Кодекса. Кроме того, распространение телеканала с нарушением авторских прав лица, подавшего возражение, представляет собой контрафакт, что также является нарушением общественного порядка.

В уточненной редакции возражения лицо, его подавшее (К. Ведереников) указывает на несоответствие произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №747352 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Данное основание обосновано отменой Судом по интеллектуальным правам решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в удовлетворении возражения от 26.12.2018 на решение от 28.08.2018 об отказе в

предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации № 1347133.

Международная регистрация № 1347133 знака произведена Международным Бюро ВОИС 13.01.2017 на имя Ltd Télédistribution Latvijas filiale (в настоящее время ООО Теледистрибуция) в отношении товаров 16, 28, 32-го и услуг 38-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ), указанных в перечне регистрации. Согласно публикации WIPO Gazette №20/2017 от 01.06.2017 заявителем произведено ограничение первоначального перечня товаров и услуг, в соответствии с которым правовая охрана знака по международной регистрации № 1347133 испрашивается в Российской Федерации в отношении следующих услуг 38-го класса МКТУ: «data transmission via coaxial cable on frequency 85-900 Mhz; data transmission via ipv4 protocol; data transmission via ipv6 protocol; transmission of data via multicast protocol; data transmission via unicast protocol; data transmission via microwave on frequency 10000-14000 Mhz»/ «передача данных по коаксиальному кабелю на частоте 85-900 МГц; передача 4 данных по ipv4 протоколу; передача данных по ipv6 протоколу; передача данных по протоколу многоадресной рассылки; передача данных по одноадресному протоколу; передача данных через микроволновую частоту 10000-14000 МГц».

Таким образом, дата приоритета международного товарного знака № 1347133 на территории Российской Федерации является 13 января 2017 года, то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Сопоставляемые обозначения

«МУЛЬТИЛАНДИЯ» и «» являются фонетически сходными, выполнены буквами одного алфавита, поэтому являются сходными. Графические различия имеют второстепенное значение. Сопоставляемые услуги 38 класса МКТУ являются однородными, в силу чего правовая охрана оспариваемого товарного знака нарушает положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

По мнению лиц, подавших возражение, К. Ведерников обладает имущественным комплексом с 2006 года. Это подтверждает акт приема передачи имущества на хранение подписанного между ИП К. Ведерниковым и ООО

«Звездными воротами», а также показаниями, данными свидетелями Ясиныским и Преображенским в суде по интеллектуальным права в рамках дела СИП-754/2018. Зарегистрированный ООО «Мульт Эфир» товарный знак «Мультиландия» является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «Мультимания» лиц, подавших возражение, поэтому нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, на территории Латвийской Республики зарегистрирована организация с названием на русском языке «Детский телеканал Мультимания» с регистрационным номером 000740294. Дата регистрации 6 марта 2015 года. Кроме того сам К. Ведерников зарегистрирован в коммерческом регистре Латвии 3 апреля 2017 года в качестве индивидуального предпринимателя с названием на русском языке «Детский телеканал Мультимания ЛТД» с регистрационным номером 40002179568. Название «Детский телеканал Мультимания» является фирменным обозначением. Название «Детский телеканал Мультимания» является фирменным обозначением иностранного лица К. Ведерникова. Иностранец коммерсант «Детский телеканал Мультимания ЛТД» ведет свою деятельность также и на территории Российской Федерации путем распространения составного произведения телеканал «Мультимания» и получения с территории Российской Федерации доходов в виде лицензионной платы за право просмотра телеканала. Эту деятельность К. Ведерников под именем «Детский телеканал Мультимания ЛТД» осуществляет самостоятельно, а также посредством иных лиц. Подтверждением этому является распечатка: <https://web.archive.org/web/> от 1 мая 2017 года <https://web.archive.org/web/20181014160514/http://www.multim> 14 октября 2018 года <http://multirnanian.lv/ru/kontakti/> от 2022 года 29 января. Между иностранным коммерсантом «Детский телеканал Мультимания ЛТД» и Российским юридическим лицом ООО «Теледистрибьюция» (второй заявитель) заключен ряд договоров. В делах СИП-186/2017, СИП-135/2018, СИП-754/2018, в решении Роспатента ППС по заявкам №№2009711471, 2008731034 установлено наличие договорных отношений между К. Ведерниковым (действующим под фирменным наименованием «Детский телеканал Мультимания ЛТД») и ООО «Теледистрибьюция».

В связи с принадлежностью одному из лиц, подавших возражение, исключительных прав на телеканал «Мультимания» (установлено как фактическое обстоятельство в Решении по делу СИП-754/2018), регистрация сходного обозначения с объектом авторских прав без согласия автора нарушает положения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса, а также пункта 10 статьи 1483 Кодекса. Аналогичные выводы о том, что телеканал (телепрограмма) является составным произведением и составителю принадлежат авторское право на осуществленный им подбор или расположение материалов указаны в судебной практике по Постановлениям арбитражных судов от 19 ноября 2013 года по делу № А41-57836/12, от 5 сентября 2011 года по делу № 09АП-21237/11, от 6 мая 2015 г. № 09АП-13702/15, от 10 октября 2012 года по делу № 09АП-28870/12, от 12 апреля 2012 г. № Ф05-3029/12, решению по делу №А41 -39694/17 от 21 мая 2020 года.

На дату приоритета оспариваемого товарного знака (16.07.2019) года более чем 100 000 потребителей (телезрителей) Российской Федерации осуществили просмотр телеканала «Мультимания». Это подтверждают письменные отчеты ООО «Инетра» о количестве просмотров телеканала «Мультимания» (между ООО «Теледистрибьюция» и ООО «Инетра» 12 марта 2018 года был заключен лицензионный договор, по которому ООО «Инетра» на территории России осуществляла распространение создаваемого иностранным лицом К. Ведерниковым телеканала «Мультимания» посредством интернет технологий).

Телеканал распространяется посредством сайта www.multimania.lv, посредством сетей кабельного телевидения Российской Федерации. При этом измерения по телесмотрению телеканала «Мультимания» в иных средах распространения ТВ сигнала не производится. Заявители не заключали договора с измерителем аудитории телесмотрения по сетям кабельного телевидения и соответственно таких измерений не производится.

На территории Российской Федерации созданный лицом, подавшим возражение, иностранным лицом К. Ведерниковым телеканал «Мультимания» распространяется в разных средах (через интернет, через спутник, через кабель, на планшетные устройства и мобильные телефоны) в период с 7 марта 2006 года по

настоящее время. К. Ведерников вел деятельность по созданию и распространению телеканала в сети интернет. Иные лица вели деятельность по распространению телеканала в сети интернет и посредством кабельного или спутникового телевидения. Еще в 2006 года иностранный Заявитель К. Ведерников получил в России премию Союза писателей Российской Федерации в номинации лучший детский телеканал 2006 года (копия премии уже есть в деле).

Кроме того, ООО «Мульт Эфир» не обладает лицензией на телевизионное вещание, не обладает свидетельством регистрации средства массовой информации, в материалах дела ООО «Мульт Эфир» не предоставил ни одного доказательства того, что ведет деятельность в 41 классе услуг МКТУ создание телеканала.

Также в уточненном возражении к основаниям оспаривания по пункту 9 статьи 1483 Кодекса добавлено обоснование нарушения произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №747352 прав одного из лиц, подавших возражение, на персонаж произведения искусства. Персонаж на дату 16.07.2019 года был известен потребителям на территории Российской Федерации. Данный Персонаж в 2Д виде является с 7 марта 2006 года по настоящее время логотипом детского телеканала «Мультимания» и постоянно 24 часа в сутки отображается в верхнем правом углу телеканала.

На основании изложенного, лица, подавшие возражение, просят признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352 недействительным полностью.

К материалам возражения и дополнений приложены следующие дополнительные документы:

1. Решение Роспатента по заявкам №№200971147, 2008731034;
2. Решения Суда по интеллектуальным правам по делам СИП-135/2018, СИП-186/2017, СИП-754/2018;
3. Акт судебного исполнителя Латвии Венбергса 841;
4. Акт судебного исполнителя А. Шуста номер 00168/086/2019-АКТ;
5. Протокол судебного заседания по делу СИП-754/2018, где отображены показания свидетелей Ясинского и Приображенского;

6. Акт приема-передачи оборудования между К. Ведерниковым и ООО Звездные Врата;
7. Акт судебного исполнителя А. Кешане от 22 августа 2019 года;
8. Распечатки от 30 июля 2019 года www.multilandia.tv;
9. Справка из Reg Ru, подтверждающая администрирование домена www.multimania.tv ООО Киномания ТВ;
10. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО Мульти Эфир;
11. Акт приемки-передачи денег между К. Ведерниковым и ООО Киномания ТВ в качестве компенсации и признания факта нарушения прав Ведерникова на территории Латвии и Российской Федерации при использовании обозначения Мультиманья;
12. Лингвистическая экспертиза;
13. Лицензионный договор 01-05-2019 от 01.05.2019 и платежные поручения к нему;
14. Договор между ООО Теледистрибьюция и ООО Инетра и отчеты о количестве телезрителей к данному договору;
15. Решение по делу СИП-332/2019;
16. Решение Регистра предприятий Латвии о регистрации иностранного лица в качестве индивидуального коммерсанта (с нотариальным переводом на русский язык);
17. Распечатки интернет сайта www.multimania.lv;
18. Договор авторского заказа от 14 ноября 2005 года и приложения к нему;
19. Решение и Постановление по делу №А41-39694/17;
20. Премия К. Ведерникова от 2006 г. от Союза Писателей России;
21. Подтверждение регистрации в Латвии организации Детский телеканала Мультиманья;
22. Подтверждение регистрации в Латвии К. Ведерникова в качестве Индивидуального предпринимателя с названием «Детский телеканал Мультиманья»;
23. Письмо ООО Киномании ТВ в ООО Телесети;

24. Учредительный договор от 22.02.2015;
25. Заключение ООО «Киномания ТВ» о схожести товарных знаков.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам (а также дополнения к нему от 17.04.2022), основные доводы которого сводятся к следующему.

Относительно мотива возражения о необходимости применения пункта 9 статьи 1483 Кодекса правообладатель указывает на недоказанность материалами возражения известности слова «Мультимания», как названия некоего произведения, а также широкой известности «детского телевизионного канала Мультимания» на территории Российской Федерации на дату приоритета товарного знака (31.01.2019). Кроме того, не представлено доказательств того, что телеканал, как производное произведение, создан с соблюдением прав авторов изначальных произведений (пункт 3 статьи 1260 ГК).

Утверждение об известности телеканала «Мультимания», распространяемого лицом, подавшим возражение, опровергается справкой от компании «МЕДИАСКОП» аккредитованной на анализ медиарынка Роскомнадзором относительно среднемесячного охвата российской аудитории каналов в жанре «Детские». Согласно указанному документу сведений об активности канала К. Ведерникова и ООО «Теледистрибьюция» и о какой-либо аудитории этого канала не зафиксированы.

Такой объект интеллектуальной собственности как телеканал в российском законодательстве отсутствует - стр. 64 Решения №СИП-754/2018 от 05.07.2019 (т. 1, л.д. 54), стр. 11-12 Постановления СИП от 26.08.2016 по делу №А41-47171/2015, стр. 4-5 Постановления СИП от 28.03.2019 № С01-689/2016 по делу №А41-47171/2015. Телевизионный канал как охраняемый объект интеллектуальных прав не существует, а сообщение организации эфирного или кабельного вещания является объектом смежных прав, в составе которого транслируются иные объекты (произведения, исполнения, фонограммы и т.д.), которые ранее были уже созданы.

Сведения дополнений к возражению о том, что между ООО «Теледистрибьюция» и ООО «Интера» 12 марта 2018 года был заключен

лицензионный договор, по которому последняя осуществляла распространение создаваемого иностранным лицом К. Ведерниковым телеканала «Мультимания» означает, что стал периодически появляться в сети интернет с 2018 года, то есть незадолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.07.2019).

Судебная коллегия по гражданским делам Рижского окружного суда признала, что у Ведерникова К. отсутствуют авторские права на обозначение «МУЛЬТИМАНИЯ». В частности, на странице 15 решения суд указал, что «Договор № 009/09-TV от 1 сентября 2009 года между ООО «КИНОМАНИЯ.TV» и «Вокселл Медиа Дистрибьюшн АпС» в качестве представителя «Вокселл Медиа Дистрибьюшн АпС» подписал К. Ведерников. В пункте 2.6 этого договора стороны недвусмысленно указали на то, что телепрограммы являются объектом интеллектуальной собственности, эксклюзивные авторские права и смежные права на который принадлежат ООО «КИНОМАНИЯ.TV» в течение всего времени действия настоящего договора. Таким образом, своей подписью истец (Ведерников К.) удостоверил принадлежность всех прав на программу «Мультимания.TV» ООО «КИНОМАНИЯ.TV» (т. 8, стр. 42-55)».

Противопоставляемые права на персонаж не могут быть применены при оспаривании словесного обозначения.

Основания пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть применены ввиду ранее указанной справки компании «МЕДИАСКОП», которая опровергает известность телеканала «МУЛЬТИМАНИЯ» российским потребителям. Учитывая, что телеканал «Мультимания» с 2006 года распространяется телекомпанией «КИНОМАНИЯ», аффилированной с правообладателем, то название «Мультимания» может ассоциироваться с правообладателем.

Состоявшиеся судебные акты по делам А40-17318/2014, А40-222032/2015, А40-138017/2013, А41-47171/2015, А41-47171/2015 подтверждают намерение истцов использовать подачу исков не для защиты своих отсутствующих прав, а исключительно в недобросовестных целях причинения вреда деловой репутации ООО «Киномания ТВ» и ООО «Мульт Эфир»; прекращения правовой охраны товарных знаков ООО «Киномания ТВ» и ООО «Мульт Эфир».

Между тем, заявитель умалчивает, что в обоснование своей заинтересованности по делу СИП-135/2018 для прекращения правовой охраны товарного знака ООО «Киномания» «Мультимания» №422874 ООО «Теледистрибьюция» представило заявку на товарный знак «Мультимания» №2017752938, которая после рассмотрения дела была удовлетворена Роспатентом. Однако позднее заявка №2017752938 на регистрацию спорного обозначения «Мультимания» была признана Роспатентом отозванной в виду неуплаты истцом пошлины за регистрацию товарного знака, что свидетельствует об отсутствии у заявителей возражения законного интереса кроме, как в намеренном злоупотреблении правом на оспаривание товарных знаков ООО «Киномания ТВ», что уже установлено по делам №СИП-190/2020 и №А40-189750/2020. Указанное решение Роспатента по своей заявке заявителя не обжаловали.

С учетом отсутствия у заявителей реального интереса в регистрации товарного знака «Мультимания» регистрация ООО «Киномания ТВ» собственного товарного знака, тождественного названию вещаемого с 2006-го года телеканала, не противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Действия лица, подавшего возражение, были признаны судами злоупотреблением правом в отношении ООО «Киномания ТВ», что уже установлено судебными актами по делам №СИП-190/2020 и №А40-189750/2020.

Довод о нарушении правообладателем требований статьи 10 Кодекса, а также законодательства о недобросовестной конкуренции является несостоятельным, так как ни в делах №СИП-190/2020, СИП-754/2018, ни в иных делах не установлено наличие у Ведерниковса К. или у общества «Теледистрибьюция» исключительного права на словесное обозначение «МУЛЬТИМАНИЯ». Соответственно, оснований для признания актом недобросовестной конкуренции действий контрагентов общества «Киномания.ТВ» по использованию обозначения, свободного для использования, не имеется.

В отношении довода возражения о необходимости применения положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, правообладатель отмечает, что противопоставляемому товарному знаку по международной регистрации №1347133

не предоставлена правовая охрана на территории России. Сопоставляемые обозначения «МУЛЬТИМАНИЯ» и «МУЛЬТИЛАНДИЯ» являются не сходными с точки зрения фонетического критерия.

Относительно противопоставления оспариваемому товарному знаку коммерческого обозначения «Мультимания», то отсутствие имущественного комплекса у лиц, подавших возражение, подтверждается решением от 05.07.2019 по делу № СИП-754/2018 на стр. 78 (т. 1, л.д. 55).

Правами на фирменное наименование «Мультимания» в России лица, подавшие возражение, также не обладают (статьи 1473, 1475 Кодекса). Право на фирменное наименование согласно положениям Парижской конвенции охраняется на условиях национального режима, то есть при соблюдении тех же требований, которые предъявляются к гражданам и юридическим лицам, зарегистрированным в России. Охраны «фирменных наименований» физических лиц (индивидуальных предпринимателей) в рамках национального режима охраны фирменных наименований российский правовой порядок не предусматривает.

Кроме того, правообладатель ссылается на необходимость признания преимущества того права на средства индивидуализации, которое возникло ранее. Поэтому декларируемому коммерческому обозначению лиц, подавших возражение, правообладатель противопоставляет товарные знаки по свидетельству № 422874 с приоритетом от 25.05.2009 и по свидетельству №396300 с приоритетом от 29.09.2008.

На этих основаниях правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №747352, а в удовлетворении возражения отказать.

К материалам отзыва приложены следующие документы:

26. Копия справки АО «Медиаскоп» от 26.07.2021;

27. Копия решения Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда от 31.03.2022 г. по делу по иску Константина Ведерникова к предприятию Российской Федерации ООО «КИНОМАНИЯ.TU».

В ответ на представленный отзыв от лиц, подавших возражение, поступили дополнения, в которых были поддержаны ранее заявленные требования и их аргументация.

В отношении доводов об отсутствии законной заинтересованности в подаче возражения приведены ссылки на решение по делу СИП-332/2020 заинтересованность была признана исходя из выводов, сделанных в судебных актах по делам № СИП-186/2017, № СИП-135/2018, № СИП-754/2019, № СИП-190/2020.

Кроме того, в ответ на довод об отсутствии авторских прав на составное произведение детский телеканал «Мультимания» у К. Ведерникова, что подтверждается правообладателем решением Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда, то данное решение не вступило в законную силу, так как было обжаловано К. Ведерниковым, о чем приложена распечатка с расписанием заседаний по номеру дела (28).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.07.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении однородных товаров не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие предприятия.

При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3)

смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с положениям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы обозначения сходные до степени смешения\тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.


В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый словесный товарный знак

Мультиландия

« » по свидетельству №747532 выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак охраняется в отношении товаров 16, 28 и услуг 35, 38, 41, 45 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.



Противопоставляемый знак «  » по международной регистрации №1347133 представляет собой комбинированное обозначение, включающее смеющееся «мультяшное» лицо, выполненное в зеленом цвете, которое расположено в центре оранжевого круга. На круге размещена надпись «МУЛЬТИМАНИЯ», выполненная буквами кириллицы желтого цвета. Правовая охрана на территории Российской Федерации испрашивается в отношении услуг 38 класса МКТУ: «передача данных по коаксиальному кабелю на частоте 85-900 МГц; передача данных по ipv4 протоколу; передача данных по ipv6 протоколу; передача данных по протоколу многоадресной рассылки; передача данных по одноадресному протоколу; передача данных через микроволновую частоту 10000-14000 МГц (data transmission via coaxial cable on frequency 85-900 Mhz; data transmission via ipv4 protocol; data transmission via ipv6 protocol; transmission of data via multicast protocol; data transmission via unicast protocol; data transmission via microwave on frequency 10000-14000 Mhz)».

Лицо, подавшее возражение (ООО «Теледистрибьюция»), ссылается на принадлежность ему международной регистрации № 1347133, охрана которой, по его мнению, должна быть предоставлена на территории Российской Федерации ввиду отмены Судом по интеллектуальным правам по делу №СИП-332/2019 решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения на решение Роспатента от 28.08.2018 об отказе в предоставлении на территории Российской Федерации правовой охраны знаку по международной регистрации №1347133.

Лицо, подавшее возражение (индивидуальный коммерсант «Детский телеканал Мультимания ЛТД»), регистрационный номер регистра предприятий Латвийской Республики 40002179568, Латвия, Рига в лице Ведерникова Константина) сообщает о принадлежности ему фирменного наименования, коммерческого обозначения, включающих индивидуализирующий словесный элемент «МУЛЬТИМАНИЯ» и исключительных авторских прав на телеканал с названием «Мультимания» и персонажем, которые, по его мнению, являются сходными с оспариваемым товарным знаком.

Кроме того лица, подавшие возражение, равно как и правообладатель оспариваемого товарного знака являются участниками судебных споров по делам №СИП-186/2017, № СИП-135/2018, № СИП-754/2018, №СИП-190/2020, дело №А40-189750/20-5-1363, А41-39694/2017 относительно использования обозначения «Мультимания» в отношении вещания детского телеканала, что позволяет установить заинтересованность лиц, подавших возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352 по основаниям, приведенным в возражении.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №747352 требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Основание оспаривания по пункту 9 статьи 1483 Кодекса обосновано с одной стороны принадлежностью лицу, подавшему возражение (К. Ведерникову), исключительных прав на телеканал «Мультимания», название которого известно в Российской Федерации, а с другой стороны – сходством оспариваемого товарного

знака с персонажем телеканала «Мультимания», 24 часа в сутки присутствующем на канале, распространяемом силами лиц, подавших возражение.

Лица, подавшие возражение, ссылаются на тот факт, что исключительное право К. Ведерникова на произведение искусства - телеканала «Мультимания» установлено решением суда, которое является преюдициальными в настоящем споре. В частности, решением Суда по интеллектуальным правам по делу 05.07.2019 по делу №СИП-754/2018 ввиду представленных суду материалов и документов установлено, что «Ведерников К. с 2005 года в Латвийской Республике начал создавать программу «Мультимания», а с марта-апреля 2006 года данная программа была введена в гражданский оборот в Российской Федерации при помощи общества «Звёздные врата» и стала доступна потребителям для просмотра, а впоследствии распространение программы осуществлялось компанией TVBC, контролируемой истцом. Создаваемая истцом (К. Ведерниковом) программа (Мультимания) вошла в 2009 году в рейтинг наиболее известных детских программ на территории Российской Федерации (страница 76)». Таким образом, по состоянию на 25.05.2009 факты того, что Ведерников К. создавал программу «Мультимания», а также того, что эта программа посредством иных лиц вводилась в гражданский оборот на территории Российской Федерации, судом установлен.

Несмотря на установление факта создания и распространения телеканала под обозначением «Мультимания» вышеуказанным судебным актом в нем не был сделан вывод об отнесении телеканала или его названия к объектам авторского права и о возникновении исключительных прав у лиц, подавших возражение.

В то же время в рамках решения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-189750/20-5-1363 (вынесенного по исковому заявлению лиц, подавших возражение, в том числе о запрете использования обозначения «Мультимания» и о признании действий по регистрации прав на оспариваемый товарный знак – недобросовестной конкуренцией к ответчикам, среди которых был правообладатель оспариваемого товарного знака), установлено, что в силу пункта 3 статьи 1259 Кодекса авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в

том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Наличие объективной формы у произведения подразумевает зафиксированность его состояния, позволяющую его воспроизводить, а также осуществить сравнение в случае предполагаемого нарушения. Телеканал и телепрограмма, являясь средствами массовой информации согласно статье 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», не имеют стабильного, зафиксированного содержания, что исключает возможность их охраны в целом как объекта авторского права. В результате чего сделан вывод о том, что само по себе название телеканала является наименованием СМИ и не подлежит охране в соответствии с положениями частью 4 Кодекса.

В рамках Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.12. 2021 по делу №СИП-190/2020 (стр. 48) указано, что такой объект как «телеканал» не упомянут в норме пункта 1 статьи 1225 Кодекса (охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации), отнесение его к иным объектам возможно при наличии у него соответствующих квалифицирующих признаков. Отмечено, что об авторском праве на слово «Мультимания» К. Ведерников не заявлял.

Таким образом, вопрос исключительных прав на словесный элемент «Мультимания» не был предметом судебного рассмотрения. Однако, принимая во внимание установленные судом обстоятельства о том, что «телеканал» не является объектом авторского права, то и его название не является названием объекта авторского права, следовательно, положения пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть применены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1260 Кодекса составителю сборника и автору иного составного произведения принадлежать авторские права на осуществленный им подбор или расположение материалов.

В данном случае в предмет рассмотрения настоящего административного спора не входит сверка контента телеканала «МУЛЬТИЛАНДИЯ», производство

вещания которого организовано ООО «МУЛЬТ ЭФИР», с содержанием телеканала «МУЛЬТИМАНИЯ», вещание которого организовано лицами, подавшими возражение, так как требования по возражению направлены на прекращение правовой охраны словесного товарного знака, а не на запрет вещания уникального контента или запрет копирования авторской подборки сетки вещания (что не относится к компетенции Палаты по патентным спорам). В этой связи коллегия отмечает, что представленные доказательства идентичности каналов, установленные путем фиксации сетки вещания каждого из них судебным приставом А. Кешане (приложение 7) не относятся к доказательственной базе по настоящему спору. Данный документ может быть принят во внимание исключительно как подтверждение фактического использования оспариваемого товарного знака его правообладателем. Представленный акт констатации факта № 841 Роланда Вейндсберга содержит фиксацию источника ТВ-гид, где содержится расписание телепрограмм телеканала «МУЛЬТИМАНИЯ» по городу Киев. Данный документ опять же представлен для подтверждения идентичности контента, реализуемого сторонами спора, однако коллегия повторно обращает внимание, что предметом рассмотрения настоящего административного спора является исследование вопросов правомерности предоставления правовой охраны словесному товарному знаку «МУЛЬТИМАНИЯ», а не объекту смежных прав в виде набора и последовательности телепрограмм. Последнее не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам.

Учитывая установленный судами факт, что «телеканал» не является объектом авторского права, то коллегией не исследуется сущностной вопрос относительно известности телеканала российским потребителям.

Вопрос сходства оспариваемого товарного знака «МУЛЬТИЛАНДИЯ» и слова «МУЛЬТИМАНИЯ» также был предметом рассмотрения суда, в результате чего был сделан вывод об отсутствии вероятности смешения сопоставляемых обозначений (страница 24 Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу №СИП-190/2020).


Таким образом, в отсутствии выводов о признании слова «Мультимания» надлежащим объектом авторского права согласно требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса, положения данной нормы не подлежат применению.

В отношении ссылок правообладателя на выводы Рижского суда об отсутствии исключительных прав у лиц, подавших возражение, то коллегия сообщает, что согласно доводам Ведерникова К. данное решение было обжаловано им и не вступило в законную силу. Более того, решения иностранных судов не могут иметь преюдициальный характер в российской правовой системе.


Что касается доводов возражения о нарушении произведенной регистрацией товарного знака по свидетельству № 747352 исключительных прав лица, подавшего возражение (К. Ведерникова) на персонаж телеканала «Мультимания», то коллегия сообщает следующее.

Персонажем телеканала «Мультимания» является логотип



«  » в виде зеленого «мультияшного» лица с руками. Данный персонаж разработан по заказу и эскизу К. Ведерникова согласно представленному рукописному заявлению о заказе аудиовизуальных работ от 14.11.2005,



содержащего эскиз «  ». С материалами возражения также представлены платежные документы об оплате выполненных работ и макеты изготовленных по заказу К. Ведерникова изображений.

В отношении указанного основания оспаривания коллегия сообщает, что

Мультиландия

оспариваемый товарный знак «  » по

свидетельству №747352 является словесным, не содержит изобразительных элементов, поэтому не может быть сопоставлен с изображением персонажа.

Принимая во внимание изложенное, коллегия не располагает достаточными основаниями для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что ему принадлежит более раннее право на фирменное наименование и коммерческое обозначение, сходные до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Анализ представленных документов относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части нарушения прав лица, подавшего возражение, на фирменное наименование «Детский телеканал Мультимания», показал следующее.

Согласно представленной выписке из решению Департамента исполнения функций отдела регистрации коммерсантов и предприятий Латвии от 03.04.2017 в «внесении записи в коммерческий регистр о ИК Детский телеканал Мультимания ЛТД как о плательщике налогов, присвоив единый регистрационный номер 40002179568 и единый идентификатор для евро платежей». Кроме того представлена распечатка с портала «LURSOFT», являющемся базой данных предприятий, в котором также присутствуют сведения об организации «IK DETSKIJ TELEKANAL MULTIMANIA LTD» правовой формы «индивидуальный коммерсант» с регистрационным номером 40002179568 и датой регистрации 03.04.2017.

В ответ на замечания коллегии относительно необходимости предоставления разъяснения относительно правового статуса и правового регулирования законодательством Латвии такой организационно-правовой формы как индивидуальный коммерсант, данные сведения были представлены лицом, подавшим возражение. В частности представлены следующие выдержки из статей 1, 17, 26, 33, 74, 76 коммерческого закона Латвии:

Статья 1. *Коммерсант и коммерческая деятельность ст.1. п.1.* Коммерсантом является внесенное в коммерческий регистр физическое лицо (индивидуальный коммерсант) или коммерческое общество (персональное общество и общество капитала);

Статья 17. *Реквизиты коммерсанта п.1.* В деловых письмах, счетах и иных документах коммерсанта в бумажной или электронной форме, а также на домашней странице коммерсанта указывается: 1) фирма коммерсанта; Статья 26. *Понятие фирмы (1)* Фирмой является внесенное в коммерческий регистр название коммерсанта, которое коммерсант использует в коммерческой деятельности при заключении сделок и подписи;

Статья 33. *Защита фирмы Коммерсант*, права которого ущемляются посредством противоправного использования его фирмы, может требовать от ущемляющего лица прекращения использования им фирмы, а также возмещения коммерсанту убытков, причиненных противоправным использованием фирмы;

Статья 74. *Индивидуальный коммерсант* Индивидуальным коммерсантом является физическое лицо, внесенное в качестве коммерсанта в коммерческий регистр.

Статья 76. *Право индивидуального коммерсанта на использование фирмы и его ответственность (1)* Индивидуальный коммерсант при использовании своей фирмы может заключать сделки, связанные с коммерческой деятельностью, а также являться истцом и ответчиком в суде.

Коммерческий закон Латвии публично доступен на русском языке например по этому адресу <https://www.baltikon.lv/t^es/kommercheskij-zakon/>.

Ознакомившись с представленными положениями законодательства, коллегия пришла к выводу о том, что терминологические отличия, используемые в национальном российском законодательстве и законодательстве Республики Латвия не позволяют установить признаки идентичности между противопоставляемой регистрацией Индивидуального коммерсанта в качестве “Детского телеканала Мультимания Лтд” и права юридического лица на фирменное наименование, предусмотренного нормами статьи 1473 Кодекса.

Отсутствие статуса юридического лица у “ИК Детский телеканал Мультимания Лтд” с регистрационным номером 40002179568 является не единственным препятствием к применению положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Для противопоставления такого средства индивидуализации как право на фирменное наименование необходимо не только доказать, что оно возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, но и представить документы о фактическом ведении деятельности под таким фирменным наименованием на территории России.

Оценка осуществления фактической деятельности под фирменным наименованием производится с учетом положений Гражданского Кодекса Российской Федерации.

С материалами возражения представлен лицензионный договор от 01.05.2019 №01-05-2019 заключенный от имени “ИК Детский телеканал Мультимания ЛТД” с регистрационным номером 40002179568 о передаче Лицензиаром Лицензиату (ООО “Теледистрибьюция”) неисключительных лицензионных прав на телеканал. По условиям представленного договора Лицензиат обязуется выплачивать вознаграждение лицензиату по факту просмотра предоставляемого в рамках договора телеканала. Таким образом, коммерческая деятельность, осуществляемая под фирменным наименованием лица, подавшего возражение, сводится в данном случае к предоставлению прав использования составного произведения. Вместе с тем в материалы дела не представлено подтверждения оплаты вознаграждения за просмотры телеканала от ООО “Теледистрибьюция” в адрес “ИК Детский телеканал Мультимания ЛТД” в рамках исполнения договора от 01.05.2019. Следовательно, у коллегии отсутствуют доказательства использования фирменного наименования “ИК Детский телеканал Мультимания ЛТД” на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При этом в случае наличия подтверждения представленному лицензионному договору от 01.05.2019 - деятельность по вещанию, рекламе и иная сопутствующая вещанию деятельность осуществлялась под иными фирменным наименованием –

ООО “Теледистрибьюция”. Согласно положениям российского законодательства право на фирменное наименование не передаваемо по лицензионному или какому-либо иному договору, так как служит для индивидуализации конкретного юридического лица и без него нельзя осуществлять коммерческую деятельность.

Иные договоры, представленные в рамках административного дела, а также представленные на этапе судебных споров, на которые лицо, подавшее возражение, ссылается в настоящем деле, заключены не от имени “ИК Детский телеканал Мультимания ЛТД”, а от имени ИК К. Ведерников, следовательно, не могут служить доказательством осуществления коммерческой деятельности на территории Российской Федерации под фирменным наименованием “ИК Детский телеканал Мультимания ЛТД”.

Учитывая изложенное у коллегии отсутствуют основания для вывода о возникновении у лица, подавшего возражение, права на фирменное наименование, сходное с оспариваемым товарным знаком, и осуществление фактической деятельности под таким фирменным наименованием.

Представленные материалы о регистрации 02.03.2015 в регистре предприятий Латвийской республики Средства массовой информации “Детский телеканал Мультимания” с учредителем Людмилой Ведерниковой и Издателем ООО “Телевизионный канал ПРО100ТВ” не могут быть рассмотрены в рамках настоящего спора, так как не относятся к его участникам.

Отсутствие прав на коммерческое обозначение “Мультимания” установлено в решении суда первой инстанции по делу СИП-754/2018 от 05.07.2019 на стр. 78, на которое в обоснование своих требований ссылаются лица, подавшие возражение. Данный вывод обусловлен отсутствием на территории Российской Федерации имущественного комплекса, необходимого для возникновения права на коммерческое обозначение.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для применения пункта 8 статьи 1483 Кодекса в качестве основания для прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака ввиду отсутствия подтверждения более раннего

возникновения права на коммерческое обозначение у лица, обратившегося с возражением, а также права на фирменное наименование.

Анализ соответствия товарного знака по свидетельству № 747352 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Лицо, подавшее возражение (ООО «Теледистрибьюция») является владельцем



знака “ ” по международной регистрации №1347133, произведенной Международным Бюро ВОИС 13.01.2017 в отношении товаров 16, 28, 32 и услуг 38 классов МКТУ.

Однако, коллегия отмечает, что на дату рассмотрения возражения правовая охрана знака по международной регистрации №1347133 является недействующей, так как Роспатентом вынесено решение от 27.04.2022 об оставлении в силе решения Роспатента от 28.08.2018 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1347133.

При этом рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352 переносилось до момента вынесения решения Роспатента от 27.04.2022, которым отказано в предоставлении на территории Российской Федерации знаку по международной регистрации №1347133.


Учитывая отсутствие действующей правовой охраны на территории Российской Федерации знака по международной регистрации №1347133 основание, предусмотренное пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не подлежит применению, так как противопоставляемое исключительное право на товарный знак не возникло у лица, подавшего возражение.

Коллегия сообщает, что лицо, подавшее возражение, на заседании от 18.05.2022, заявляло ходатайство в режиме видеоконференцсвязи о переносе

рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №747352, так как в Роспатент поданы дополнительные возражения против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№422874, 396300, которые послужили препятствием к предоставлению правовой охраны знаку по международной регистрации №1347133.

Посоветовавшись, коллегия отказала в удовлетворении указанного ходатайства. Данное решение мотивировано неопределенной продолжительностью ожидания принятия решений по дополнительным протестам против предоставления правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№422874, 396300, а также последующим возможным обжалованием решения Роспатента от 22.04.2022, которым поддержан отказ в предоставлении правовой охраны знаку по международной регистрации №1347133. Кроме того, такой перенос является необоснованным с точки зрения отсутствия заведомых гарантий в удовлетворении требований лиц, подавших возражение, при рассмотрении дел, на которые они ссылаются, а также несходством сопоставляемых обозначений. Таким образом, коллегия полагает, что отказ в переносе рассмотрения возражения является обоснованным.

Кроме того, отсутствие сходства между оспариваемым товарным знаком

« **Мультиландия** » и противопоставляемым обозначением «  », может служить самостоятельной причиной отказа в применении положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, в случае возможного предоставления правовой охраны знаку по международной регистрации №1347133 при возникновении новых обстоятельств.

С точки зрения фонетического критерия сопоставляемые словесные элементы «Мультиландия» и «Мультимания» характеризуются совпадением первых двух слогов «МУЛЬ-ТИ» и различием последующих двух слогов «ЛАН-ДИЯ» и «МА-НИЯ», что свидетельствует об отсутствии фонетического сходства.

Семантически оба слова являются сложносоставными, при этом при совпадении одинаковой по значению части «МУЛЬТИ», которая сама по себе является указанием на множество чего-либо, идеи, заложенные в обозначение,

содержатся во вторых частях слов «ЛАНДИЯ» и «МАНИЯ» соответственно. Морфема «ландия» встречается в составе названий разных стран: Гренландия, Лапландия, Голландия, Ирландия и т. п. (<https://diclist.ru/slovar/fasmera/l/-landija.html>). Таким образом, в обозначение «МУЛЬТИЛАНДИЯ» заложено представление о вымышленной стране. В то же время восприятие слова «МУЛЬТИМАНИЯ» сводится к высокой степени увлеченности чем-либо. Указанное означает различие понятий и идей, заложенных в сравниваемые обозначения.

Выполнение обозначений буквами одного алфавита стандартным шрифтом сближает их визуальное восприятие, однако превалирующим критерием следует считать семантический, поскольку при несходстве заложенных в обозначения понятий и идей, выполнение их буквами одного алфавита не приведет к вероятности их смешения.

Таким образом, коллегия пришла к выводу об отсутствии сходства сопоставляемых обозначений «Мультиландия» и «Мультимания» за счет установленных фонетических и семантических различий.

Следует отметить, что исследование вопросов сходства является прерогативной органа исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности, поэтому выводы представленного лингвистического заключения относительно сходства словесных элементов «Мультимания» и «Мультиландия» не могут быть положены в основу решения. Вместе с тем, в представленном заключении (приложение 12) также отмечаются факторы смысловозначения обозначений, а также указано, что смысловый критерий может быть выставлен в качестве самостоятельного признака, на основании которого может быть сделан вывод о несходстве словесных обозначений в целом.

Учитывая изложенное выше отсутствуют основания для применения положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия товарного знака по свидетельству № 747352 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

По мнению лиц, подавших возражение, оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги вещания, создания телеканала и его распространения, ввиду широкой известности и узнаваемости телеканала “Мультимания”, распространяемого совместно лицами, подавшими возражение.

Коллегия обращает внимание, что для применения положений пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса необходимо установить наличие доказательств не только присутствия на рынке товаров и услуг, однородных оспариваемым, под обозначением “МУЛЬТИМАНИЯ”, но и того, что такие товары и услуги однозначно воспринимались российскими потребителями в качестве товаров и услуг именно лиц, подавших возражение.

В подтверждение известности на территории Российской Федерации телеканала «Мультимания», распространяемого лицами, подавшими возражение, представлен лицензионный договор от 12 марта 2018 года, согласно которому ООО «Теледистрибьюция» (Распространитель) передает неисключительные лицензионные права ООО «Инетра» (Лицензиат) на доведение до всеобщего сведения посредством услуги Лицензиата IPTV телеканалов «Пингвин Ло Ло», «Детский телеканала Мультимания» на Территории в базовом пакете. При этом под Территорией в представленном договоре понимается территория Российской Федерации, стран СНГ и стран Европейского Союза. А под IPTV понимается услуга доступа к просмотру цифрового контента, в том числе телеканалам, в рамках которой цифровой контент посредством компьютерных сетей, в том числе посредством информационно-коммуникационной сети Интернет по протоколу IP доставляется до пользовательского (оконечного) оборудования Абонента в виде телевизионной приставки по сети передачи данных Лицензиата.

С возражением представлены ежемесячные отчеты лицензиата за октябрь 2018 года и июль 2019 года, по которым общее количество фактических просмотров телеканала «Мультимания» составляло в первом случае более 390 тысяч, а во втором – более 130 тысяч. При этом данные отчеты не разграничивают по количеству просмотра, осуществленные на территории России, стран СНГ и стран

Европейского союза, поэтому не представляется возможным соотнести указанные в отчете цифры с реальными просмотрами на территории именно Российской Федерации.

Таким образом, представленные с возражением лицензионные договоры, справки о количестве просмотров не могут быть положены в основу вывода о том,

Мультиландия

что оспариваемый товарный знак “ ”
воспринимается в качестве средства индивидуализации лиц, подавших возражение.

Кроме того ни лица, подавшие возражение, ни правообладатель оспариваемого товарного знака не отрицают, что в 2006 году работали совместно, при этом аффилированное с ООО «МУЛЬТ ЭФИР» лицо - ООО «Киномания ТВ» регистрировала на свое имя средство массовой информации, а К. Ведерников разрабатывал контент телеканала, при этом обозначение «Мультимания» использовалось двумя сторонами. О данных обстоятельствах свидетельствуют представленные в материалы дела показания свидетелей, сделанные в рамках протокола судебного заседания по делу №СИП-754/2019 от 27.03.2019, которые подтвердили, что телеканал разрабатывался К. Ведерниковым и передавался для воспроизведения на материальных носителях при запрете внесения в него каких-либо изменений для осуществления вещания компанией «КИНОМАНИЯ.ТВ». Также представлен ответ на адвокатский запрос от господина Мячина Д., в котором он подтверждает разработку телеканала «Мультимания» силами К. Ведерникова. Аналогичные сведения изложены в показаниях свидетеля Михаила Иоффе, которые совместно с Дмитрием Мячиным были соучредителями Общества «Киномания ТВ» в 2006 году. Правообладатель оспариваемого товарного знака – ООО «Мульт Эфир» является аффилированным лицом с компанией «Киномания ТВ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2018 по делу № А40-189750/20-5-1363, установлено, что учредителем телеканала (телепрограммы), зарегистрированным как средство массовой информации с регистрационным номером ФСС77-25218 (Мультимания.ТВ) от 04 августа 2006г, ФСС77-48609

(Мультимания.ТВ) от 16 февраля 2012г, ФС77-76397 (Мультиландия) от 26.07.2019, а равно как и вещателем в соответствии с лицензией серия ТВ № 20200 от 15.03.2012, является ООО «Киномания.ТВ».

Правообладателем представлена справка компании «Медиаскоп» об анализе потребительской аудитории детских телеканалов за период 2015-2021, согласно которой количество телезрителей канала «МУЛЬТИМАНИЯ», распространяемого по сетям кабельного и спутникового вещания составляет более 5 млн. зрителей в месяц.

В ходе судебного дела № А40-189750/20-5-1363 между теми же сторонами установлено, что организация вещания телеканала “Мультимания” осуществлялась как лицами подавшими возражение, так и правообладателем оспариваемого товарного знака.

Учитывая изложенное у потребителя не могло сформироваться несоответствующего действительности представления об источнике таких товаров и услуг, так как все участники спора использовали обозначение “Мультимания” в целях организации вещания детского телеканала, поэтому обозначение «Мультимания» не могло ассоциироваться с кем-либо одним из них.

Также коллегия обращает внимание, что с возражением не представлено доказательств того, каким образом потребитель, просматривающий телеканал мог узнать о том, каким лицом, составлен этот телеканала либо осуществлено его вещание.

Принимая во внимание изложенное, оспариваемый товарный знак по свидетельству №747352 соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, ввиду недоказанности обстоятельств способности введения потребителя в заблуждение оспариваемым товарным знаком.

Что касается доводов возражения о несоответствии произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №747352 требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса, то они обоснованы экстраполированием факта признания актом недобросовестной конкуренции действий по приобретению прав на товарные

знаки по свидетельствам №№422874, 396300, на действия по регистрации оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, коллегия обращает внимание на то, что лицами, подавшими возражение, в данном случае смешиваются разные основания оспаривания. Возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку ввиду признания действий правообладателя по их регистрации актом недобросовестной конкуренции вступившим в законную силу решением суда или федеральной антимонопольной службы подается по правилам подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В рассматриваемом деле отсутствует решение суда или антимонопольной службы, которыми бы действия ООО «Мульт Эфир» по регистрации исключительного права на товарный знак «Мультиландия» по свидетельству №747352 были бы признаны актом недобросовестной конкуренции. Напротив данный вопрос был предметом рассмотрения исковых требований по судебным делам №А40-189750/20-5-1363, №СИП-190/2020, в рамках которых суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований о признании актом недобросовестной конкуренции действий ООО «Мульт Эфир» по регистрации прав на товарный знак по свидетельству №747352.

В компетенцию Роспатента не входит установление обстоятельств недобросовестности и злоупотребления правом, следовательно, применение данных норм по аналогии с судебными решениями по делам №№СИП-135/2018, СИП-186/2017 и СИП-754/2018, является недопустимым.

Коллегия повторно сообщает, что в отсутствие судебного акта, устанавливающего, что действия по регистрации прав на товарный знак по свидетельству №747352 признаны злоупотреблением правом, довод о необходимости применения статьи 10 Кодекса не может быть рассмотрен.

Более того в рамках дел №СИП-190/2020, рассматриваемого, в том числе по требованию о признании действий ООО «МУЛЬТ ЭФИР», связанных с приобретением прав на товарный знак «Мультиландия» по свидетельству №747352 действия по предъявлению исков к ответчикам, использующим в своей

деятельности новые обозначения, следует признать злоупотреблением правом, запрет на который установлен статьей 10 Кодекса (страница 67 Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2021 по делу №СИП-190/2020).

Относительно доводов возражения о том, что продукция, маркируемая оспариваемым товарным знаком, является контрафактной, так как выпускается без согласия автора телеканала «Мультимания», коллегия сообщает, что установление признаков контрафактной продукции (подпункт 4 пункта 1 статьи 1252 Кодекса), а также установление состава преступления по пункту 2 статьи 146 Уголовного Кодекса Российской Федерации не относятся к компетенции Роспатента.

Более того основание оспаривания, мотивированное пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса, не подменяет собой оспаривание в рамках недобросовестной конкуренции. Норма пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса направлена на защиту публичных интересов и может быть применена к обозначениям, которые в соответствии с законодательством не могут выступать в качестве товарных знаков, а также к обозначениям, нарушающим общественный порядок, принципы гуманности и морали.

Оспариваемый товарный знак «МУЛЬТИЛАНДИЯ» не является антигосударственным лозунгом, словом непристойного содержания, призывом антигуманного характера, оскорбляющего человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, а также не является словом, написание которого нарушает правила орфографии.

Таким образом, материалами возражения не доказано каким образом оспариваемый товарный знак нарушает публичный порядок, либо иным образом затрагивает интересы неопределенно широкого круга лиц, следовательно, отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, то коллегия сообщает следующее. Данная норма права подлежит применению, в частности, когда сравниваемые обозначения не являются сходными друг с другом в целом с учетом несходства доминирующих в них элементов, но при этом один знак включает в свой состав не доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.

В рассматриваемом деле оспариваемый товарный знак представляет собой единственный словесный элемент «МУЛЬТИМАНИЯ», состоит из одного элемента, следовательно, положения пункта 10 статьи 1483 Кодекса не применимы к оспариваемому товарному знаку, особенно при учете отсутствия установленных исключительных прав лиц, подавших возражение, на средства индивидуализации.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.08.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №747352.