

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 25.04.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.04.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011137215/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Установка пожаротушения» с приоритетом от 09.09.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Установка для тушения пожаров, содержащая подключенную к автоматическому питателю огнетушащего вещества трубопроводную распределительную сеть с установленными на ней спринклерными оросителями с управляемым пуском и адресный прибор приемно-контрольный и управления пожарный, при этом каждый спринклерный ороситель оснащен последовательно соединенными контактной группой и электронагревательным элементом, расположенным на термочувствительном элементе оросителя, а установка снабжена модулями контроля состояния и пуска, к которым подключены контактная группа и электронагревательный элемент соответствующего оросителя, при этом каждый модуль соединен с адресным прибором приемно-контрольным и

управления пожарным, отличающееся тем, что корпус оросителя выполнен в виде штуцера со сквозным отверстием и резьбовой частью, переходящей в торцевую клапанную часть, при этом штуцер посредством осесимметричного кронштейна, состоящего из двух вертикальных объемных ребер жесткости и, жестко связанных с ними двух наклонных призматических ребер, жестко соединен с полой цилиндрической втулкой с внутренней резьбой, взаимодействующей с зажимным болтом, который поджимает стеклянную колбу к тарельчатому клапану, при этом с другой стороны к втулке, перпендикулярно ее оси, крепится распылительное устройство в виде розетки с лепестками, расположенными друг относительно друга с зазором, а осесимметрично, на стороне штуцера, противоположной резьбовой части, расположен через прокладку запирающий тарельчатый клапан, связанный с элементом автоматического срабатывания на превышение заданной температуры в помещении, который выполнен в виде стеклянной колбы, являющейся тепловым замком».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента отмечено, что заявленное техническое решение явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть создано путем объединения сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент RU 95528, дата публикации от 10.07.2010 (далее – [1]);
- патент RU 2405606, дата публикации 10.12.2010 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным

спорам.

По мнению заявителя, отличительные от ближайшего аналога, известного из патента [1], признаки являются «существенными отличиями», которые «защищены авторами» заявленного изобретения патентом RU №2413553 с датой публикации от 10.03.2011(далее – [3]).

При этом, сравнивая дату публикации патента [3] и дату подачи заявки на предложенное изобретение, заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпунктам (1),(2) пункта 26.3 при определении уровня

техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного

изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патенты [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. Следовательно, сведения, содержащиеся в упомянутых патентах, могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В патенте [1] описана установка для тушения пожара, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что его формула включает в себя все признаки ограничительной части формулы заявленного изобретения (дословно).

Следовательно, заявленное решение отличается от решения, известного из патента [1] признаками, включенными заявителем в ограничительную часть приведенной выше формулы, а именно: «корпус оросителя выполнен в виде штуцера со сквозным отверстием и резьбовой частью, переходящей в торцевую клапанную часть, при этом штуцер

посредством осесимметричного кронштейна, состоящего из двух вертикальных объемных ребер жесткости и, жестко связанных с ними двух наклонных призматических ребер, жестко соединен с полой цилиндрической втулкой с внутренней резьбой, взаимодействующей с зажимным болтом, который поджимает стеклянную колбу к тарельчатому клапану, при этом с другой стороны к втулке, перпендикулярно ее оси, крепится распылительное устройство в виде розетки с лепестками, расположенными друг относительно друга с зазором, а осесимметрично, на стороне штуцера, противоположной резьбовой части, расположен через прокладку запирающий тарельчатый клапан, связанный с элементом автоматического срабатывания на превышение заданной температуры в помещении, который выполнен в виде стеклянной колбы, являющейся тепловым замком».

Вместе с тем, из патента [2] известна спринклерная система пожаротушения, которой присущи все вышеприведенные признаки, характеризующие предложенное решение в отличительной части заявленной формулы.

При этом технический результат, указанный заявителем в описании к заявке, и технический результат, указанный в описании к патенту [2] заключается в повышении надежности и эффективности системы водяного пожаротушения.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что заявленное решение явным образом следует из уровня техники, поскольку основано на дополнении известного из патента [1] средства известной из патента [2] частью с известностью влияния такого дополнения на достигаемый технический результат, т.е. создано путем объединения сведений, содержащихся в уровне техники (пункт 2 статьи 1350 Кодекса и под пункты (1), (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

В отношении доводов возражения о том, что «отличительные

признаки предложенного изобретения защищены авторами в патенте [3] и при этом, с даты публикации данного патента до даты подачи заявки, не прошло 6 месяцев», необходимо отметить следующее. Данные обстоятельства согласно приведенной выше нормативной базе не могут служить препятствием для включения в уровень техники при оценке патентоспособности заявленного изобретения источников информации [1] и [2]. Кроме того, целесообразно обратить внимание заявителя на то, что патент [3] не противопоставлялся в решении Роспатента и не упоминался в отчете об информационном поиске.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2013, решение Роспатента от 08.04.2013 оставить в силе.