

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГБУ “Национальный исследовательский центр ”Курчатовский институт” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 22.03.2013, на решение от 11.09.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010146122/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Устройство управления изделием, имеющим возможность длительного автономного функционирования”, совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Устройство управления изделием, имеющим возможность длительного автономного функционирования, включающее концептуально разработанные решения (образы) и объединенные в блок управления, реальные комплектующие изделия, средства расчетов, испытаний, контроля и регулирования работы, средства коммутации, средства фиксации и сравнения результатов для реальных изделий и концептуально разработанных решений (образов), отличающееся тем, что устройство

снабжено предварительно созданной базой данных возможных состояний и команд на управление изделием, программно-сформированным из предварительно созданной базы данных образом изделия, программно-формируемым образом текущего состояния изделия, средства сравнения результатов выполнены в виде блока сравнительного анализа образа текущего состояния изделия с образом изделия из базы данных, блока выдачи исполняющих корректирующих команд на исполнительные механизмы при поступлении сигнала о критичных несовпадениях сравниваемых образов, средств занесения регистрируемых контролируемых параметров, выдаваемых и исполняемых команд и результатов исполнения с занесением их в созданный архив.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 11.09.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении приведены сведения о патенте на полезную модель RU 78456 U1, опубл. 27.11.2008 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Предложенное экспертизой... известное решение... не может рассматриваться в качестве аналога/прототипа к заявленному, поскольку несопоставимо ни по области применения, ни по основному классу МПК, ни по решаемой технической задаче/техническому результату и средствам их обеспечения (совокупности существенных признаков – ССП в их взаимосвязи и взаимозависимости), кроме как при изменении “Объекта изобретения” на “Применение”, что для заявителя неприемлемо, поскольку не отвечает существу заявленного

изобретения.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (12.11.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.1 Регламента в разделе описания “Область техники, к которой относится изобретение” указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные.

В соответствии с пунктом 10.7.4.5 Регламента для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность

такого средства или методов его получения.

В соответствии с подпунктом (б) пункта 10.8 Регламента признак может быть охарактеризован в формуле изобретения общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога. При составлении пункта формулы без указанного разделения после родового понятия, отражающего назначение, вводится выражение “характеризующееся”, “состоящая из”, “включающий” и т.п, после которого приводится совокупность остальных признаков, которыми характеризуется изобретение.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 24.4 Регламента проверяется правомерность применения использованной заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения. В частности, если признак охарактеризован на уровне функции, свойства, то проверяется наличие в описании сведений, подтверждающих достаточность охарактеризованного в такой форме признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы изобретения, для получения технического результата, указанного заявителем. Если признак охарактеризован общим понятием, охватывающим различные частные формы его выполнения, проверяется, представлены ли в описании

изобретения сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие специалисту в данной области техники обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что сведения об устройстве представлены в формуле и описании изобретения в самом общем виде, на функциональном уровне. Так, в материалах заявки нет сведений о конкретном конструктивном выполнении таких элементов заявленного устройства, как “концептуально разработанные решения (образы)”, “реальные комплектующие изделия”, “средства расчетов”, “средства испытаний”, “средства контроля”, “средства регулирования работы”, “средства коммутации”, “средства фиксации”, “средства сравнения результатов для реальных изделий и концептуально разработанных решений (образов)”, “база данных возможных состояний и команд на управление изделием”, “база данных образа изделия”, “блок сравнительного анализа образа текущего состояния изделия с образом изделия из базы данных”, “блок выдачи исполняющих корректирующих команд на

исполнительные механизмы при поступлении сигнала о критичных несовпадениях сравниваемых образов”, “средства занесения регистрируемых контролируемых параметров, выдаваемых и исполняемых команд и результатов исполнения”.

При этом то, что заявленное решение относится к “космонавтике” указано в разделе описания “Область техники” и характеризует не назначение, а одну из возможных областей применения. В предложенной формуле отсутствуют какие-либо характеризующие конструкцию устройства признаки, свидетельствующие о том, что заявленное устройство используется именно в “космонавтике”.

В патентном документе [1] описано устройство управления изделием (мобильным объектом), которое может использоваться, в частности, для автоматической парковки автомобиля, для посадки самолета, в системах причаливания судов и т.д. Все указанные транспортные средства во время использования известного устройства управления функционируют автономно в течение некоторого промежутка времени. Следует отметить, что в материалах заявки отсутствуют сведения о длительности автономного функционирования (не указаны какие-либо временные интервалы).

Таким образом можно констатировать, что в патентном документе [1] раскрыто устройство управления изделием, имеющим возможность длительного автономного функционирования.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в патентном документе [1] и в формуле заявленного изобретения, показало, что в данном патентном документе присутствуют сведения о следующих признаках предложенной формулы:

– наличие концептуально разработанных решений (образов) (в формуле изобретения не раскрыто, что именно представляют собой эти решения (образы), поэтому в качестве них может быть принята “программа, содержащая нечеткие и лингвистические переменные и графики их

функций принадлежности”, “правила управления в виде нечетких инструкций”, а также сведения об “эталонных образцах”, загружаемые в устройство управления с компьютера 16 – стр. 3, 4 описания патентного документа [1]);

– наличие реальных комплектующих изделий (в отношении данного признака следует отметить, что все устройства состоят из каких-либо комплектующих изделий, в том числе и устройство, известное из патентного документа [1]);

– наличие средств расчетов (нейропроцессор 11 – стр. 3 описания, фиг. 1 патентного документа [1]);

– наличие средств испытаний (как указано на стр. 3-4 описания патентного документа [1], устройство управления устанавливается на автомобиль определенной марки и осуществляется серия опытных припарковываний (испытаний), водитель при этом руководствуется показаниями датчиков расстояния 17, данные от каждого датчика 17 преобразуются в аналого-цифровом преобразователе 5 и поступают в контроллер 4);

– наличие средств контроля и регулирования работы (контроллер 4 фиксирует зависимость угла поворота руля и направления движения от расстояния, поступающего от каждого датчика 17 до соседних автомобилей, эти данные поступают во встроенное ПЗУ 7; также контроллер 4 вырабатывает рекомендуемые значения углов поворота и направления движения – стр. 4 описания патентного документа [1]);

– наличие средств коммутации (блок коммутации 14 – стр. 4, фиг. 1 патентного документа [1]);

– наличие средств фиксации и сравнения результатов для реальных изделий и концептуально разработанных решений (образов) (данные о зависимости угла поворота руля и направления движения от расстояния до соседних автомобилей поступают в блок коммутации 14, параллельно этому

процессу контроллер 4 вырабатывает рекомендуемые значения углов поворота и направления движения, которые также поступают к блок коммутации 14, где они запоминаются; нейронная сеть сравнивает рекомендуемые значения углов поворота и фактические – стр. 4 описания патентного документа [1]);

– реальные комплектующие изделия, средства расчетов, испытаний, контроля и регулирования работы, средства коммутации, средства фиксации и сравнения результатов для реальных изделий и концептуально разработанных решений (образов) объединены в блок управления (фиг. 1 патентного документа [1]);

– наличие предварительно созданной базы данных возможных состояний и команд на управление изделием (контроллер 4 на основе правил нечетких продукций, занесенных во встроенное ПЗУ 7 и на основе графиков функций принадлежности лингвистических переменных, занесенных во внешнее ПЗУ 9, вырабатывает рекомендуемые значения углов поворота и направления движения – стр. 4 описания патентного документа [1]);

– наличие программно-сформированного из предварительно созданной базы данных образа изделия;

– наличие программно-формируемого образа текущего состояния изделия (данные с датчиков 17, механизма поворота руля 19 и переключателя привода 20 поступают в контроллер 4 – стр. 4 описания патентного документа [1]);

– средства сравнения результатов выполнены в виде блока сравнительного анализа образа текущего состояния изделия с образом изделия из базы данных, блока выдачи исполняющих корректирующих команд на исполнительные механизмы при поступлении сигнала о критичных несовпадениях сравниваемых образов, средств занесения регистрируемых контролируемых параметров, выдаваемых и исполняемых



команд и результатов исполнения с занесением их в созданный архив (блок сравнительного анализа образа текущего состояния изделия с образом изделия из базы данных (нейропроцессорная часть 2), блок выдачи исполняющих корректирующих команд на исполнительные механизмы при поступлении сигнала о критичных несовпадениях сравниваемых образов (контроллер 4), средства занесения регистрируемых контролируемых параметров, выдаваемых и исполняемых команд и результатов исполнения с занесением их в архив (ПЗУ 9, блок коммутации 14, порт USB 15, компьютер 16) – стр. 4 описания патентного документа [1]).

Таким образом, из уровня техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В отношении “особого мнения”, поступившего в палату по патентным спорам 24.06.2013, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в “особом мнении”, рассмотрены выше в настоящем заключении.

Кроме того, целесообразно подчеркнуть, что защита решения, охарактеризованного общими признаками, при известности из уровня техники частного случая реализации такого решения, невозможна, т.к. под объем такой защиты попадает известный частный случай реализации.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2013, решение Роспатента от 11.09.2012 оставить в силе.**