

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.03.2013 от Рязанова Ю.Н. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.08.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010143167/14. При этом установлено следующее.

Заявлен "Ректальный катетер для измерения разности температур между тепловым ядром тела и температурой подкожной жировой клетчатки», совокупность признаков которого изложена в скорректированной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 22.10.2010, в следующей редакции:

«Предлагаемый ректальный катетер, отличается тем, что ректальный катетер содержит два термодатчика отстоящих друг от друга на 45 мм вместо одного термодатчика».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, с очевидностью для специалиста следует из

уровня техники, принимая во внимание известность сведений из описания изобретения к авторскому свидетельству № 878306 (далее – [1]), заявки US 20030088187 (далее – [2]) и диссертации Новикова В.К. «Патофизиологические основы комбинированного лечения сахарного диабета», М., 1998 (далее- [3]).

В решении Роспатента отмечено, что расстояние 45 мм между датчиками «не влияет на получение какого-либо технического результата», а выбор указанного расстояния осуществлен «обычным методом проб и ошибок с учетом анатомических особенностей измеряемого полого органа».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил, что в решении об отказе в выдаче патента не приведено известных источников информации, содержащих сведения о признаке «расстояние между термодатчиками 45 мм», в то время как выбор данного расстояния заявителем был произведен после проведения научной работы, изложенной в диссертации [3], в которой «представлено научное обоснование выбора расстояния между датчиками в 45 мм».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (22.10.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога (прототипа) указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно формуле, заявлен ректальный катетер, содержащий два термодатчика, расстояние между которыми составляет 45 мм.

Родовым понятием, отражающим назначение заявленного изобретения, является «ректальный катетер».

При этом формула заявленного изобретения представлена в самом общем виде и не содержит признаков, касающихся того, на каком расстоянии расположены датчики относительно торцевых частей катетера, каков тип используемых термодатчиков и т.д.

Из уровня техники, в частности, из диссертации [3] известны ректальные катетеры, содержащие термодатчики, расположенные на различных расстояниях друг от друга. В качестве наиболее близкого аналога заявленного изобретения может быть рассмотрен описанный в данной диссертации [3] ректальный катетер «АДД-5», который содержит два расположенных на нем термодатчика на расстоянии 50 мм друг от друга (стр.269). Известный катетер также как и заявленный обеспечивает измерение

температуры в двух различных анатомических точках (областях) прямой кишки.

Отличие заявленного устройства от ближайшего аналога сформулировано как «расстояние между термодатчиками, которое составляет 45 мм».

Согласно описанию заявленного изобретения, данное расстояние (45 мм между термодатчиками) позволяет измерить температуру в области теплового ядра тела и подкожной жировой клетчатки.

Здесь целесообразно отметить, что в описании к заявленному изобретению не указано какого-либо технического результата, проявляемого от расположения датчиков на катетере на расстоянии именно 45 мм друг от друга. В описании к заявленному устройству говорится лишь о возможности обеспечения данным катетером измерения температуры в двух различных точках полого органа – прямой кишки.

Однако, наличие на катетере двух датчиков, известных из ближайшего аналога (см. выше) уже позволяет измерять температуру в двух различных точках в прямой кишке, в частности, в области теплового ядра тела и подкожной жировой клетчатки.

Что касается конкретного расстояния между датчиками в заявленном катетере, а именно 45 мм, то, действительно, данное расстояние не указано в источниках информации [1]-[3].

Однако, как следует из упомянутой диссертации [3], выбор данного расстояния обусловлен как анатомическими особенностями полого органа (прямой кишки), так и заданием тех конкретных анатомических точек, в которых необходимо провести исследование.

Так, имеющиеся в данной диссертации [3] сведения об известности ректальных катетеров со множеством вариантов выбора расстояния между термодатчиками, а также о том, что «смещение датчика измеряющего температуру ядра тела практически не изменяло показаний» (с. 273, 274)

свидетельствуют о подборе расстояния между термодатчиками в зависимости от исследования определенных анатомических зон.

Действительно, выбор данного расстояния не является неизменной величиной для диагностики всех точек полого органа и определяется в каждом конкретном случае заданием точек полого органа (в частности прямой кишки), в которых требуется измерить температуру.

Здесь необходимо подчеркнуть, что поскольку зона отражения температуры ядра тела в прямой кишке находится на глубине 25 мм и выше (согласно сведениям из диссертации [3], сс. 110, 267, 274, 282), то любое расположение датчиков (на любом расстоянии относительно друг друга) на катетере позволит измерить температуру ядра тела. Все будет зависеть лишь от глубины введения катетера.

Точность исследования будет определяться точностью установления катетера с датчиками в полном органе. То есть датчики должны находиться именно в заранее определенных исследуемых точках полого органа (в данном случае прямой кишки), и расстояние между ними (датчиками) должно быть подобрано в соответствие с выбором конкретных точек в исследуемой анатомической зоне.

При этом в формуле изобретения отсутствуют признаки, касающиеся конкретного расстояния от торца катетера со стороны его ввода до расположения на нем датчиков, в то время как размеры катетера и глубина его введения должны соответствовать объекту исследования и исключать возможную перфорацию сосуда или полого органа при исследовании.

Таким образом выбор расстояния в 45 мм между термодатчиками внутри полого органа осуществляется обычным методом проб и ошибок с учетом анатомических особенностей измеряемого полого органа, а также заданием измеряемых зон (точек) и оптимизацией расстояния между заданными анатомическими зонами.

Известность из международной заявки [2] катетера с двумя содержащимися на нем термодатчиками без указания конкретного расстояния

между ними подтверждает тот факт, что выбор расстояния задается лишь выбором измеряемых зон. В описании к заявке [2] отмечено, что термодатчики обеспечивают измерение температуры в двух различных точках полого органа, а расстояние между датчиками, в свою очередь, выбирается относительно заданных точек исследований.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что исходя из известных на дату приоритета заявленного изобретения сведений, выбор расстояния между двумя расположенными на катетере термодатчиками, для измерения температуры в двух различных анатомических зонах, очевиден для специалистов (см. процитированный выше пункт 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом мнение заявителя о том, что в диссертации [3] «представлено научное обоснование выбора расстояния между датчиками в 45 мм», лишь подтверждает очевидность выбора данного расстояния, на основании известных до даты приоритета сведений.

Ввиду сделанного вывода анализ авторского свидетельства [1] не проводился.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2013,  
решение Роспатента от 30.08.2012 оставить в силе.**