

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 14.03.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 23.10.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010152806/05, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ мокрой пылегазоочистки и устройство для его осуществления» с приоритетом от 24.12.2010, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ мокрой пылегазоочистки доменного газа, заключающийся в том, что сначала осуществляют подвод запыленного газа по входному патрубку, затем направляют его на зеркало жидкости, находящейся в бункере, при этом осаждают наиболее крупные частицы пыли, а затем выводят по выходному патрубку через оросительное устройство, отличающийся тем, что газ распределяют по всему сечению скруббера, при этом направляют его вверх навстречу потоку капель жидкости, которые захватывают частицы пыли и коагулируют, а образовавшийся шлам собирают в нижнюю часть скруббера, откуда непрерывно удаляют его промывочной водой по сливному каналу, при этом параллельно с очисткой

газ, проходящий через скруббер, охлаждают до $40\div 50^{\circ}\text{C}$ и увлажняют до состояния насыщения, для чего скорость газа в скруббере устанавливают равной $0,7\div 1,5$ м/с, при этом подвод воды к поясам орошения оросительного устройства осуществляют через коллекторы, которые располагают снаружи скруббера и выполняют в виде кольцевых участков трубопровода, соединенных с подводными трубопроводами с регулирующими задвижками, оппозитно которым располагают промывочные задвижки, а форсунки с диаметром отверстия $12\div 40$ мм присоединяют к коллекторам радиально с определенным шагом через трубки посредством демпфирующих вставок, причем длину трубок подбирают таким образом, чтобы сечение корпуса скруббера было полностью перекрыто факелами распыла форсунок, и, не отключая скруббер, прочищают, продувают и заменяют каждую из них, при этом в каждом поясе устанавливают $8\div 16$ форсунок.

2. Устройство для осуществления способа мокрой пылегазоочистки, включающее корпус, конфузор, входной и выходной патрубки, систему орошения и бункер, отличающееся тем, что корпус выполнен цилиндрическим, в нижней части которого расположен входной патрубок диаметром d_1 , ось которого образует с осью цилиндрической поверхности корпуса острый угол в диапазоне $30\div 60^{\circ}$, при этом конец входного патрубка погружен в жидкость, расположенную в коническом бункере, снабженном клапаном с контргрузом и смывным патрубком, а для поддержания постоянного уровня жидкости в бункере предусмотрен сливной канал и гидрозатвор с высотой перелива K , а для технического осмотра скруббера предусмотрен люк, при этом в верхней части скруббера размещено оросительное устройство высотой M , состоящее, по крайней мере из четырех поясов орошения с форсунками, создающими равномерный поток мелко диспергированных капель жидкости, движущихся под действием силы тяжести вниз, а нижняя часть скруббера, оканчивающаяся коническим

бункером высотой L, заполнена водой, уровень которой поддерживается постоянным, причем подвод воды к поясам орошения осуществляется через коллекторы, которые расположены снаружи скруббера и выполнены в виде кольцевых участков трубопровода, соединенных с подводящими трубопроводами с регулирующими задвижками, оппозитно которым расположены промывочные задвижки, а форсунки присоединены к коллекторам радиально с определенным шагом через трубки посредством демпфирующих вставок, причем длина трубок подбирается таким образом, чтобы сечение корпуса скруббера было полностью перекрыто факелами распыла форсунок, диаметр отверстия которых лежит в оптимальном диапазоне величин: 12-40 мм, при этом в каждом поясе орошения оросительного устройства установлено оптимальное количество форсунок: $8 \div 16$, причем орошение осуществляется в четырех поясах со следующим направлением факела форсунок: нижних поясов - вверх, а верхних поясов - вниз.

3. Устройство для осуществления способа мокрой пылегазоочистки по п.2, отличающееся тем, что шнек форсунки запрессован в корпус с образованием конической камеры, внешняя поверхность шнека представляет собой, по крайней мере, однозаходную винтовую канавку с правой или левой нарезкой, а шнек форсунки выполнен из твердых материалов: карбида вольфрама, рубина, сапфира.».

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенных решений по независимым пунктам 1 и 2 условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведен патент RU 2389531C1, дата публикации от 20.05.2010 (далее – [1]).

В отношении зависимого пункта 3 в решении Роспатента отмечено, что содержащиеся в нем признаки известны из патента RU 2339875C1, опубликованного 27.11.2008 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что «экспертиза ошиблась в выборе прототипа», поскольку решение по патенту [1] характеризует «просто катализатор».

По мнению заявителя наиболее близким аналогом заявленного изобретения является устройство по патенту RU 2394630 C1, опубликованному 20.07.2010 (далее – [3]).

При этом, сравнивая дату публикации патента [3] и дату подачи заявки на предложенную группу изобретений, заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпунктам (1),(2) пункта 26.3 при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патенты [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленных предложений. Следовательно, сведения, содержащиеся в упомянутых патентах, могут быть включены в уровень техники при проверке соответствия заявленной группы изобретений условиям патентоспособности.

Нельзя согласиться с мнением заявителя, что средства, раскрытые в патенте [1], нельзя принять в качестве ближайших аналогов для решений по независимым пунктам 1 и 2 предложенной формулы.

В патенте [1] раскрыты способ и устройство именно для мокрой пылегазоочистки доменного газа (см. абз. 1 на с.4 и абз.2 на с.7 описания к патенту [1]), т.е. средства того же назначения, что и решения по независимым пунктам 1 и 2 предложенной формулы.

При этом известный из патента [1] способ, также как заявленный способ заключается в том, что сначала осуществляют подвод запыленного газа по входному патрубку 15, затем направляют его на зеркало жидкости, находящейся в бункере, при этом осаждают наиболее крупные частицы пыли, а затем выводят по выходному патрубку 16 через оросительное устройство. Газ распределяют по всему сечению скруббера, при этом направляют его вверх навстречу потоку капель жидкости, которые захватывают частицы пыли и коагулируют, а образовавшийся шлам собирают в нижнюю часть скруббера, откуда непрерывно удаляют его промывочной водой по сливному каналу. Причем параллельно с очисткой газ, проходящий через скруббер, охлаждают до $40\div 50^{\circ}\text{C}$ и увлажняют до состояния насыщения, для чего скорость газа в скруббере устанавливают равной $0,7\div 1,5$ м/с. Подвод воды к поясам орошения оросительного устройства осуществляют через коллекторы, которые располагают снаружи скруббера и выполняют в виде кольцевых участков трубопровода, соединенных с подводными трубопроводами 7 с регулирующими

задвижками 6, оппозитно которым располагают промывочные задвижки 13. Форсунки 23 с диаметром отверстия $12\div 40$ мм присоединяют к коллекторам радиально с определенным шагом через трубки 20, 21 посредством демпфирующих вставок 22. Длину трубок 20, 21 подбирают таким образом, чтобы сечение корпуса скруббера было полностью перекрыто факелами распыла форсунок, и, не отключая скруббер, прочищают, продувают и заменяют каждую из них, при этом в каждом поясе устанавливают $8\div 16$ форсунок (см. строки 43-54 на с.4 и строки 1-50 на с.5 описания и фиг.1, 2 графических материалов к патенту [1]).

Известное из патента [1] устройство, также как устройство по независимому пункту 2 предложенной формулы включает цилиндрический корпус 14 с конфузуром. В нижней части корпуса 14 расположен входной патрубок 15 диаметром d_1 , ось которого образует с осью цилиндрической поверхности корпуса 14 острый угол в диапазоне $30\div 60^\circ$, при этом конец входного патрубка 15 погружен в жидкость, расположенную в коническом бункере 19, снабженном клапаном 1 с контргрузом и смывным патрубком 2. Для поддержания постоянного уровня жидкости в бункере 19 предусмотрен сливной канал 3 и гидрозатвор 4 с высотой перелива K . Для технического осмотра скруббера предусмотрен люк 5. В верхней части скруббера размещено оросительное устройство высотой M , состоящее, по крайней мере из четырех поясов орошения 9, 10, 11, 12 с форсунками 23, создающими равномерный поток мелкодиспергированных капель жидкости, движущихся под действием силы тяжести вниз. Нижняя часть скруббера, оканчивающаяся коническим бункером 19 высотой L , заполнена водой, уровень которой поддерживается постоянным. Причем подвод воды к поясам орошения осуществляется через коллекторы, которые расположены снаружи скруббера и выполнены в виде кольцевых участков трубопровода, соединенных с подводными трубопроводами 7 с регулирующими

задвижками, оппозитно которым расположены промывочные задвижки 13. Форсунки 23 присоединены к коллекторам радиально с определенным шагом через трубки 20, 21 посредством демпфирующих вставок 22, причем длина трубок 20, 21 подбирается таким образом, чтобы сечение корпуса скруббера было полностью перекрыто факелами распыла форсунок. Диаметр отверстия форсунок лежит в оптимальном диапазоне величин: 12-40 мм, при этом в каждом поясе орошения оросительного устройства установлено оптимальное количество форсунок: $8 \div 16$, причем орошение осуществляется в четырех поясах со следующим направлением факела форсунок: нижних поясов 11, 12 - вверх, а верхних поясов 9, 10 – вниз (см. строки 43-54 на с.4 и строки 1-50 на с.5 описания и фиг.1, 2 графических материалов к патенту [1]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из патента [1] известны способ и устройство, которым присущи признаки, идентичные всем признакам независимых пунктов 1 и 2 формулы заявленной группы изобретений, включая характеристики назначения (подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Признаки зависимого пункта 3 предложенной формулы, характеризующие особенности выполнения форсунки, как справедливо отмечено в решении Роспатента, известны из патента [2] (см. строки 23-28, 47, 48 на с. 3 описания к патенту [2]). При этом форсунка по патенту [2] позволяет повысить эффективность распыления жидкости, что увеличивает степень очистки газов, т.е. обеспечивает достижение указанного заявителем технического результата.

Таким образом, в случае включения в независимый пункт 2 признаков из зависимого пункта 3 заявленное устройство не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении указания заявителя на то, что признаки заявленной

группы изобретений защищены авторами в патенте [3], необходимо отметить, что патент [3] в решении Роспатента заявленной группе изобретений не противопоставлялся и, следовательно, его наличие не может служить основанием для рассмотрения вопроса о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2013, решение Роспатента от 23.10.2012 оставить в силе.