

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Карагиоза О.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.03.2013, на решение от 17.01.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011112434/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение: “Способ расчета гравитационной постоянной”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ расчета гравитационной постоянной при сложной форме взаимодействующих тел, в котором при всех позициях притягивающих тел определяют периоды и амплитуды колебаний крутильных весов, рассчитывают моменты притяжения рабочего тела весов притягивающими телами, рассчитывают гравитационную постоянную по системе двух дифференциальных уравнений движения, отличающийся тем, что с целью упрощения расчетов и расширения функциональных возможностей методик, реализующих расчеты при простой форме тел, заменяют реальную систему на модельную, в которой коромысло заменено на тонкий стержень,

на котором укреплены шаровые грузы, а притягивающие тела имеют шаровую форму, рассчитывают моменты притяжения в реальной системе при заданных положениях взаимодействующих тел, затем определяют положение модельных тел, обеспечивающих аналогичные моменты притяжения при малой амплитуде, после чего рассчитывают гравитационную постоянную во всех возможных комбинациях позиций с использованием имеющегося программного обеспечения для частного случая тел простой геометрической формы.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 17.01.2013 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “... предложенный способ расчета гравитационной постоянной касается только нового математического метода обработки данных, которые априори были известны.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Математические методы не позволяют найти аналитическое решение при вычислении гравитационной постоянной, поскольку принципиально отсутствует аналитическое выражение момента притяжения. Поэтому приходится искать новый физический подход к решению данной проблемы. Мы предложили свой вариант и довели дело до реальных расчетов. Обнаружили известный дестабилизирующий фактор в виде дополнительного магнитного взаимодействия, что привело к зависимости значений гравитационной постоянной от расстояния между взаимодействующими массами. Удалось его скомпенсировать.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.04.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы; решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении заявленного способа расчета гравитационной постоянной при сложной форме взаимодействующих тел, показал

следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

- при всех позициях притягивающих тел определяют периоды и амплитуды колебаний крутильных весов;
- рассчитывают моменты притяжения рабочего тела весов притягивающими телами;
- рассчитывают гравитационную постоянную по системе двух дифференциальных уравнений движения;
- с целью упрощения расчетов и расширения функциональных возможностей методик, реализующих расчеты при простой форме тел, заменяют реальную систему на модельную, в которой коромысло заменено на тонкий стержень, на котором укреплены шаровые грузы, а притягивающие тела имеют шаровую форму;
- рассчитывают моменты притяжения в реальной системе при заданных положениях взаимодействующих тел;
- определяют положение модельных тел, обеспечивающих аналогичные моменты притяжения при малой амплитуде;
- рассчитывают гравитационную постоянную во всех возможных комбинациях позиций с использованием имеющегося программного обеспечения для частного случая тел простой геометрической формы.

Следует отметить, что принятая к рассмотрению формула включает в себя признаки “при всех позициях притягивающих тел определяют периоды и амплитуды колебаний крутильных весов”, характеризующие процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств, т.е. способ (пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

При этом, данные признаки указаны в ограничительной части формулы и присущи указанному в описании заявленного предложения ближайшему аналогу (Сагитов М.У., Милюков В.К., Монахов Е.А., Назаренко В.С., Таджитдинов К.Г., Новое определение кавендишевой

гравитационной постоянной, ДАН СССР, 1977, т. 245, № 3, с. 567-569).

Признаки, указанные в отличительной части формулы, характеризуют собой замену реальной системы весов Кавендиша на модельную (в которой коромысло заменено на тонкий стержень, на котором укреплены шаровые грузы, а притягивающие тела имеют шаровую форму, при том, что в реальной системе притягивающие тела имеют цилиндрическую форму), а также расчетные действия с этой математической моделью. То есть отличительные признаки формулы изобретения не предполагают применения каких-либо новых технических средств или новых измерений с использованием известных средств. Используется только абстрактная математическая модель известной измерительной установки.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что “предложенный способ расчета гравитационной постоянной касается только нового математического метода обработки данных, которые априори были известны”.

При этом, результат, достигаемый вышеупомянутыми отличительными признаками формулы, заключается в значительном сокращении времени расчетов и повышении их эффективности за счет использования имеющегося математического и программного обеспечения. Указанный результат направлен на получение той или иной информации (величины гравитационной постоянной) и достигается только благодаря применению математического метода (применения упрощенной математической модели весов Кавендиша). Такой результат в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента не считается имеющим технический характер.

На основании изложенного можно констатировать, что все признаки, отличающие предложенное решение от прототипа, характерны для математического метода, а их использование не приводит к получению какого-либо технического результата (подпункт (1) пункта 24.5 Регламента).

Таким образом, заявленное решение в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не является изобретением.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2013, решение Роспатента от 17.01.2013 оставить в силе.