

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 117257, поступившее 01.02.2013 от ООО «Новосибирская металлообрабатывающая компания» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 117257 на полезную модель «Теплица» выдан по заявке № 2011135779/13 с приоритетом от 26.08.2011 на имя ООО «АгроСтройИнвест» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Теплица, содержащая каркас, имеющий набор арок, соединенных комплектом из горизонтальных продольных связей, шарнирно закрепленную на каркасе прямоугольную раму двери, набор соединительных узлов для стыковки элементов каркаса, а также светопрозрачное покрытие с набором крепежных узлов для крепления его частей к каркасу, причем все элементы каркаса и рамы двери выполнены из пустотелой металлической профильной трубы прямоугольного сечения, отличающаяся тем, что дополнительно содержит усилители каркасных дуг, образованные прямолинейным участком пустотелой металлической профильной трубы прямоугольного сечения, соединенного концами с участком дуги.

2. Теплица по п.1, отличающаяся тем, что арка содержит сегменты, минимум один из которых снабжен усилителем арки.

3. Теплица по п.1, отличающаяся тем, что светопрозрачное покрытие выполняется из сотового поликарбоната.

4. Теплица по п.1, отличающаяся тем, что усилители соединены с дугами посредством неразъемного сварочного соединения».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент на полезную модель 92763, опубликован 10.04.2010 (далее – [1]);
- патент на полезную модель 93008, опубликован 20.04.2010 (далее – [2]);
- патент на полезную модель 108910, опубликован 10.10.2011 (далее – [3]);
- патент на полезную модель 117064, опубликован 20.06.2012 (далее – [4]);
- патент на полезную модель 117065, опубликован 20.06.2012 (далее – [5]).

В возражении указано, что единственным отличием теплицы по оспариваемому патенту от ближайшего аналога, приведенного в описании к оспариваемому патенту, является наличие усилителей каркасных дуг, образованных прямолинейным участком пустотелой металлической профильной трубы прямоугольного сечения, соединенного концами с участком дуги. При этом во всех решениях по патентам [1] - [5] «так или иначе содержится признак, отражающий наличие горизонтальных усилителей каркасных дуг или эквивалентный ему».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (08.05.2013) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что патенты [4] и [5] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому условию патентоспособности «новизна», поскольку имеют более позднюю дату приоритета, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В отзыве приведены признаки полезной модели по оспариваемому патенту, отсутствующие в каждом из патентов [1]-[3], а также подчеркнута, что полезные

модели по патентам [2 и [3] не является средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.08.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 5 пункта 22.4 Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патенты [4] и [5] опубликованы 20.06.2012, т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (26.08.2011). При этом дата приоритета полезных моделей по патентам [4] и [5] – 28.02.2012, также более поздняя, чем дата приоритета решения по оспариваемому патенту. Таким образом, патенты [4] и [5] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 1 пункта 22.3 Регламента ПМ и подпункт 5 пункта 22.4 Регламента ПМ).

Патент [3] опубликован 10.10.2011, т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем он не может быть включен в уровень техники с даты опубликования (см. подпункт 1 пункта 22.3 Регламента ПМ). Однако дата приоритета полезной модели по патенту [3] более ранняя, чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что позволяет принять во внимание данный источник информации в объеме формулы при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 5 пункта 22.4 Регламента ПМ).

Патенты [1] и [2] опубликованы 10.04.2010 и 20.04.2010 соответственно, т.е. раньше даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем данные документы включаются в уровень техники с даты их опубликования (см. подпункт 1 пункта 22.3 Регламента ПМ).

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в патентах [2] и [3] не раскрыты средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Действительно, объектом защиты по патентам [2] и [3] является не теплица, а ее каркас. Однако, поскольку указанный каркас предназначен именно для теплиц, то можно говорить об известности из патентов [2] и [3] сведений и о самой теплице, содержащей такой каркас.

При этом ни одно из решений по патентам [1]-[3] не характеризуется, по меньшей мере, выполнением всех элементов каркаса, рамы двери и усилителей каркасных дуг из пустотелой металлической профильной трубы.

В отношении указания лица, подавшего возражение, о том, что технические решения по патентам [1] - [3] характеризуется признаками «эквивалентными» признаку «усилители каркасных дуг, образованные прямолинейным участком пустотелой металлической профильной трубы прямоугольного сечения, соединенного концами с участком дуги», необходимо отметить следующие.

В возражении не указано, какие именно признаки устройств по патентам [1] – [3] являются «эквивалентными» указанному признаку полезной модели по оспариваемому патенту. При этом следует обратить внимание на то, что для установления несоответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» необходимо, чтобы выявленному из уровня техники решению, были присущи признаки не эквивалентные, а идентичные всем существенным признакам, приведенным в независимом пункте формулы полезной модели.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения (подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.02.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 117257 оставить в силе.